

Protokół nr 19/2020
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Suwałkach odbytego
w dniu 27 października 2020 r. w godz. od 16:00 do 17:25 w sali nr 26
Urzędu Miejskiego w Suwałkach przy ul. Mickiewicza 1.

Obecni członkowie Komisji:

- 1/ Kamil Klimek – przewodniczący Komisji
- 2/ Krystyna Gwiazdowska – wiceprzewodnicząca Komisji
- 3/ Zbigniew R. De-Mezer
- 4/ Mariola Brygida Karpińska
- 5/ Jacek Roszkowski

W posiedzeniu udział wzięli:

- 1/ Łukasz Kurzyna – Zastępca Prezydenta
- 2/ Ewa Harasim – Naczelnik Wydz. OSGK
- 3/ Tomasz Drejer – Dyrektor ZDiZ
- 4/ Karina S. – wnioskodawca petycji
- 5/ Marcin Szypulski – Kierownik BRM

Lista obecności stanowi ***załącznik nr 1 do protokołu.***

Posiedzeniu przewodniczył radny Kamil Klimek, który powitał zebranych i zapytał o uwagi do porządku posiedzenia. Przewodniczący przypomniał, że posiedzenie komisji jest nagrywane wyłącznie do użytku wewnętrznego na potrzeby przygotowania protokołu, który podlega udostępnieniu na podstawie ustawy o dostępie do informacji publicznej.

Radni nie wnieśli uwag i przyjęli następujący porządek:

1. Przyjęcie protokołu nr 18/2020 z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 17 września 2020 r.
2. Rozpatrzenie wniosku Adama F. w sprawie transportu drogowego w mieście Suwałki.
3. Rozpatrzenie petycji Kamila R. w sprawie ustawienia „kaczkomatów” na terenie miasta Suwałk (Bulwary i Zalew Arkadia).
4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie petycji Kariny S. w sprawie ochrony zieleni i zasobów przyrodniczych Suwałk.
5. Rozpatrzenie petycji Krzysztofa K. w sprawie ochrony zdrowia mieszkańców przed elektroskażeniami.
6. Wolne wnioski.

Ad pkt. 1.

Przyjęcie protokołu nr 18/2020 z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 17 września 2020 r.

*Przewodniczący Kamil Klimek poinformował, że nie wniesiono uwag do treści protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji, w związku z tym protokół **został przyjęty.***

Ad pkt. 2.

Rozpatrzenie wniosku Adama F. w sprawie transportu drogowego w mieście Suwałki.

– Wniosek stanowi *załącznik nr 2 do protokołu*.

Przewodniczący Komisji K. Klimek przedstawił wniosek Adama F. i zawarte w nim propozycje dotyczące ograniczenia transportu drogowego w mieście Suwałki.

Radny J. Roszkowski stwierdził, że wprowadzenie w mieście strefy płatnego parkowania, spotkało się z dużą krytyką. A jeden z postulatów we wniosku mówi o podwyższeniu cen parkowania, a w związku z tym wniosek ten nie powinien zostać rozpatrzony pozytywnie.

Radna M. Karpińska stwierdziła, że postulaty zawarte we wniosku daleko odbiegają od standardów w naszym mieście i w związku z tym nie można przychylić się do ww. wniosku.

Radny Z. R. De-Mezer przychylił się do wypowiedzi przedmówców oraz zgłosił swoją propozycję o odrzuceniu wymienionego wniosku. Stwierdził, że należałoby zastanowić się wraz z Przewodniczącym Rady Miejskiej, co zrobić z takimi właśnie wnioskami, które wpływają do wielu samorządów, gdzie brak jest interesu prawnego danej osoby składającej petycję czy wniosek.

Prezydent Ł. Kurzyna przychylił się do głosów radnych.

Przewodniczący Komisji podsumował dyskusję i sformułował wniosek o odrzuceniu wniosku Adama F.

Członkowie Komisji przystąpili do głosowania o odrzuceniu wniosku Adama F.

za głosowało	– 5 radnych (jednogłośnie)
przeciw	– 0
wstrzymało się od głosu	– 0

Komisja jednogłośnie przychyliła się do propozycji Przewodniczącego Komisji o odrzuceniu wniosku Adama F.

Ad pkt. 3.

Rozpatrzenie petycji Kamila R. w sprawie ustawienia „kaczkomatów” na terenie miasta Suwałk (Bulwary i Zalew Arkadia).

– Petycja stanowi *załącznik nr 3 do protokołu*.

Radny J. Roszkowski poprosił, aby zastanowić się nad tym, co zrobić z takimi petycjami, które zostały już zrealizowane. Jak należałoby je rozpatrywać?

Radny Z.R. De-Mezer, zwrócił się do Przewodniczącego Komisji prosząc o wspólne wypracowanie z Przewodniczącym Rady Miejskiej i radcą prawnym schematu działania w takich sytuacjach, jak w ww. sprawie. Radny zaproponował, aby Przewodniczący Rady poprosił o rozmowę w takich sytuacjach z podmiotem składającym petycję czy wniosek i poinformowaniu o możliwości wycofania petycji czy wniosku, w chwili zrealizowania żądań zawartych w petycji czy wniosku. Radny zapytał czy taka rozmowa się odbyła z p. Kamilem R.?

Kierownik M. Szypulski odpowiedział, że Przewodniczący Rady Z. Przelomiec skierował pismo do osoby składającej petycję, z zapytaniem czy o to chodziło w petycji i czy petycję wycofuje skoro „kaczkomaty” już zostały postawione. Do chwili obecnej nie udzielono odpowiedzi.

Przewodniczący K. Klimek poinformował, że ustawienie „kaczkomatów” na terenie miasta zostało zrealizowane, w związku z tym na chwilę obecną petycja jest bezprzedmiotowa, ponieważ to oczekiwanie zawarte w petycji zostało zrealizowane.

Radny J. Roszkowski złożył wniosek o uznanie petycji za bezzasadnej, z uwagi na to, że stała się bezprzedmiotowa w chwili podjęcia uchwały o jej rozpatrzeniu.

Członkowie Komisji przystąpili do głosowania o nieuwzględnienie petycji:

za głosowało	– 5 radnych (jednogłośnie)
przeciw	– 0
wstrzymało się od głosu	– 0

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie nieuwzględnienia petycji Kamila R. sprawie ustawienia „kaczkomatów” na terenie miasta Suwałk.

– Projekt uchwały stanowi *załącznik nr 4 do protokołu*.

Ad pkt. 4.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie petycji Kariny S. w sprawie ochrony zieleni i zasobów przyrodniczych Suwałk.

– Petycja stanowi *załącznik nr 5 do protokołu*.

Wnioskodawca petycji Karina S., odczytała pismo, które złożyła do kancelarii UM w Suwałkach w sprawie petycji dotyczącej ochrony zieleni w Suwałkach. Przewodniczący K. Klimek poinformował, że zostanie zatrudniony architekt krajobrazu w Zarządzie Dróg i Zieleni w Suwałkach.

Dyrektor ZDiZ T. Drejer potwierdził, że konkurs na takie stanowisko został rozstrzygnięty i niebawem osoba ta rozpocznie pracę.

Radny Z. R. De-Mezer odniósł się do punktu 1 petycji i poprosił o doprecyzowanie następujących kwestii: 1/ o co autorom petycji chodziło sugerując ścieżkę rowerową z Suwałk do Krzywego, 2/ doprecyzowanie zapisu „innych zubożałych w zasoby przyrodnicze obszarów miasta”.

Karina S. odniosła się do pkt. 1, gdzie zapis dotyczy przywrócenia na terenie miasta zieleni na ścieżce rowerowej i nasadzeń nowych drzew, które zostały wycięte podczas modernizacji drogi. Wyraziła swoje zdanie i poprosiła o niewycinanie starych drzew i sadzenie nowych drzewek w to miejsce, ponieważ ma to miejsce podczas realizacji każdej nowej inwestycji w mieście.

Radna M. Karpińska stwierdziła, że cała petycja jest zasadna i popiera ją w całej rozciągłości. Stwierdziła, że nie ma potrzeby, aby zatrudniać kolejną osobę, która ma zdecydować czy wycinać drzewa, czy nie. Zasugerowała, aby osoby już pracujące należycie zastanowiły się i rozpatrywały wpływające wnioski pod kątem zasadności, uwzględniając potrzeby mieszkańców. Zarząd Dróg i Zieleni jest dla mieszkańców.

Karina S. poinformowała również wielokrotnie były składane wnioski do ZBM-u, do Spółdzielni Mieszkaniowych o zadbanie zieleni podczas suszy, które nie były w ogóle uwzględniane. Poinformowała również, że w punkcie 6 petycji mowa jest o wprowadzeniu „karty informacyjnej do standardów ochrony drzew w inwestycjach”.

Dyrektor ZDiZ T. Drejer ustosunkował się do wypowiedzi Kariny S. poinformował, że ¼ drzew przy ul. Sejneńskiej zaczęła usychać jeszcze przed inwestycją drogową. Poinformował, że wiele lat temu drzewa były sadzone w bezpośredniej bliskości drogi tj. 1,5 metra. Dodał, że zmieniają się przepisy i drzewa należy sadzić 3,5 metra od krawędzi drogi. Poinformował również o tym, że na wycinkę drzew z pasów drogowych trzeba uzyskać stosowne pozwolenia, a sama procedura trwa nawet trzy miesiące. Wycinane są drzewa tylko te, które zagrażają bezpieczeństwu i życiu mieszkańców, lub tracą życie biologiczne. Pozwolenia na wycinkę wydawane są przez organy takie jak: Park Krajobrazowy w imieniu Urzędu Marszałkowskiego, Wydział Ochrony Środowiska Urzędu Miejskiego oraz Konserwator Zabytków. Dyrektor nie

zgodził się z opinią wnioskodawcy petycji, która przedstawia dramatyczną opinią o stanie zieleni w mieście. Poinformował, że każdego roku ZDiZ odsadza więcej drzew niż wycina.

Karina S. odniosła się do wypowiedzi Dyrektora ZDiZ i stwierdziła, że nie wszystkie drzewa są stare, tylko nie są należycie pielęgnowane od lat. Zapytała czy jest w Suwałkach aborysta, który zajmuje się pielęgnacją drzew? Powiedziała, że cieszy się z nowych nasadzeń drzew, lecz młode drzewka nie zrekompensują starodrzewia, które obecnie jest wycinane.

Dyrektor T. Drejer odpowiedział, że w ZDiZ nie ma takiej osoby jak aborysta. Natomiast wszyscy pracownicy administracji oraz brygadziści pielęgnujący drzewa mają odpowiednie wykształcenie.

Radny J. Roszkowski poprosił o doprecyzowanie konkretnych żądań, zapisów w petycji, bez błędów formalnych.

Radny Z. R. De-Mezer poprosił autorkę petycji o wyeliminowanie takich zapisów w petycji, które nie mają możliwości funkcjonowania. Radny uściślił swoje pytanie dot. kwestii zieleni na ścieżce rowerowej od Suwałk do Krzywego, gdzie radni miasta Suwałki nie mają możliwości zazielenienia ścieżki rowerowej prowadzącej od Suwałk do Krzywego. Radny stwierdził, że to tylko wnioskodawca może zmienić treść petycji.

Radna M. Karpińska zwróciła się do Kariny S. i poprosiła o to, żeby skierowała wniosek do Zarządu Dróg i Zieleni w celu rozpatrzenia ile zadań jest możliwych do realnego wykonania jeszcze w tym roku i czy pozwala na to budżet.

Przewodniczący K. Klimek poinformował, że w ostatnich inwestycjach przybyło 21 hektarów terenów zielonych, natomiast stan zatrudnienia w ZDiZ nie wzrasta, a oczekiwania mieszkańców, co do pielęgnacji zieleni są coraz większe.

Radna M. Karpińska zaproponowała, żeby zatrudnić dodatkowo pracownika (koordynatora), który będzie odpowiedzialny za projektowanie i pielęgnację zieleni podczas inwestycji.

Przewodniczący K. Klimek podsumował dyskusję zaproponował, żeby odbywały się spotkania grupy mieszkańców z Zarządkiem Dróg i Zieleni. Przewodniczący zaproponował, aby rozpatrzyć petycję na listopadowej komisji i przedłożyć ją do procedowania na sesję w listopadzie br. Radny poprosił wnioskodawczynię petycji o dostanie sprostowania do petycji.

Ad pkt. 5.

Rozpatrzenie petycji Krzysztofa K. w sprawie ochrony zdrowia mieszkańców przed elektroskażeniami.

– Petycja stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Przewodniczący K. Klimek przedstawił ww. petycję, która wpłynęła do Rady Miejskiej.

Radny Z. R. De-Mezer zgłosił fakt, że w statucie Miasta Suwałk nie ma pojęcia „Apel”, o którym jest mowa w petycji, w związku z tym stwierdził, że petycja jest bezzasadna.

Radni przychyliłi się do wypowiedzi radnego Z.R. De-Mezera.

Członkowie Komisji przystąpili do głosowania o nieuwzględnienie petycji.

za głosowało	– 5 radnych (jednogłośnie)
przeciw	– 0
wstrzymało się od głosu	– 0

Komisja jednogłośnie przychyliła się do nieuwzględnienia petycji Krzysztofa K. w sprawie ochrony zdrowia mieszkańców przed elektroskażeniami.

Ad pkt. 6
Wolne wnioski.

Wolnych wniosków więcej nie zgłoszono.

Na tym protokół zakończono

Przewodniczący
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej w Suwałkach

Kamil Klimek

Protokół sporządziła: Elżbieta Polańska

Gł. specjalista w Biurze Rady Miejskiej
Urzędu Miejskiego w Suwałkach