

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr ZP.271.74.2020 pn.: Dostawa, instalacja i uruchomienie systemu roweru publicznego w mieście Suwałki oraz jego obsługa w 2021, 2022 i 2023 r. – w ramach projektu pn.: Poprawa jakości systemu transportu publicznego w mieście Suwałki – III etap.

Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019r. poz. 1843 z późn. zm.) udziela odpowiedzi na pytania postawione przez jednego z Wykonawców:

Pytanie nr 1

Rozdział 23 ustęp 2 SIWZ oraz §20 ustęp 1 umowy

„Wykonawca, którego oferta zostanie wybrana będzie musiał wnieść zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 10 % ceny całkowitej podanej w ofercie.”

Zwracamy się do Zamawiającego o zmianę powyższego zapisu na następujący:

„Wykonawca, którego oferta zostanie wybrana będzie musiał wnieść zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 3% ceny całkowitej podanej w ofercie.”

W związku z obecną sytuacją gospodarczą ustawodawca uchwalił w ramach tarczy antykryzysowej maksymalny pułap zabezpieczenia na poziomie 5%, którą Zamawiający może żądać od Wykonawców. Zwracamy jednak uwagę, że im wyższe procentowo wymaganie zabezpieczenia, tym bardziej rosną koszty obsługi takiego zabezpieczenia dla Wykonawcy, co przekłada się na cenę składanej oferty. Obniżenie wartości zabezpieczenia umożliwi Wykonawcom obniżenie kosztów finansowych a w konsekwencji obniżenie ceny oferty. W ocenie Wykonawcy wysokość 3% zabezpieczenia należytego wykonania umowy w odpowiednim stopniu zabezpieczy interesy Zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie nr 1

Zamawiający dokonuje zmiany Rozdziału 23 ustęp 2 SIWZ oraz § 20 ustęp 1 umowy na następujący:

„Wykonawca, którego oferta zostanie wybrana będzie musiał wnieść zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 3% ceny całkowitej podanej w ofercie.”

Pytanie nr 2

Zadanie 1 punkt 1 wymagania ogólne - OPZ

Prosimy o potwierdzenie, że w dniu podpisania umowy Zamawiający przekaze Wykonawcy komplet wymaganych oznaczeń UE oraz innych grafik, które Wykonawca będzie miał zamieścić na elementach systemu w formie wektorowej w formacie pliku otwartego .pdf lub .ai.

Powyższe pliki są niezbędne do terminowego wykonania projektów oraz innych elementów systemu. Potwierdzenie przez Zamawiającego poprawności przekazanych wzorów pozwoli na dostosowanie się do już stosowanych praktyk.

Odpowiedź na pytanie nr 2

Zamawiający potwierdza, iż niezwłocznie (maksymalnie 3 dni robocze od podpisania umowy) przekaże Wykonawcy komplet oznaczeń i grafik do umieszczenia na elementach systemu w formie plików o rozszerzeniach np. PDF, JPG, GIF lub innych ogólnodostępnych formatów.

Pytanie nr 3

Rozdział 1 OPZ oraz § 13 umowy

„(...)W przypadku oprogramowania Wykonawca powinien zagwarantować okres ważności licencji całego systemu na czas realizacji umowy tj. lata 2021, 2022 i 2023 r., a także trwałości projektu tj. od zakończenia umowy przynajmniej do 31.12.2027 r.(...)”

Najczęstszą formą dostarczania oprogramowania w tego typu umowach jest formą Saas, określona na wskazany termin. W związku z tym po zakończeniu umowy żaden dostarczony przez Wykonawcę element infrastruktury ani oprogramowania nie będzie przechodził na własność Zamawiającego.

W konsekwencji Zamawiający nie będzie dysponował dostarczonymi przez Wykonawcę elementami infrastruktury oraz systemem, ale co najwyżej jego niektórymi elementami (np. projektami graficznymi aplikacji, strony www, stacji).

Wobec powyższego prosimy o modyfikację wskazanego postanowienia umowy poprzez wskazanie, iż Umowa nie zobowiązuje Wykonawcy do dostawy oprogramowania służącego do zarządzania systemem, z którego Zamawiający mógłby korzystać po zakończeniu realizacji umowy.

Przyjęcie innego modelu wymagałoby wliczenie od oferty przetargowej kosztów licencji. Dodatkowo brak wskazania okresu licencji może prowadzić do sytuacji, w której ofercie przyjmują do kalkulacji nieporównywalne założenia.

Odpowiedź na pytanie nr 3

Zamawiający nie zgadza się na zaproponowaną zmianę i pozostawia powyższe warunki bez zmian. Przyjęcie innego modelu np. poprzez skrócenie ważności licencji jedynie na czas obowiązywania umowy czy brak własności elementów infrastruktury systemu prowadzić będzie, iż nie zostanie zagwarantowany okres trwałości projektu.

Pytanie nr 4

Zadanie 1 punkt 2 litera 2 Termin realizacji przedmiotu zamówienia- OPZ

Zwracamy się do Zamawiającego o ujednoczenie terminów wnoszenia uwag oraz zmian do dokumentacji, koncepcji systemu. W aktualnym zapisie Zamawiający będzie miał 5 dni roboczych na wniesienie uwag, Wykonawca zaś tylko 3 dni kalendarzowe na zmianę dokumentacji, w przypadku gdy Zamawiający wniesie uwagę np. w piątek po południu, Wykonawca będzie musiał dostarczyć zmienioną dokumentację na poniedziałek.

Odpowiedź na pytanie nr 4

Zamawiający ujednoczył powyższą kwestię w Opisie przedmiotu zamówienia oraz umowie i wydłużył termin dla Wykonawcy na 5 dni kalendarzowych na wprowadzenie zmian.

Pytanie nr 5

Zadanie 1 punkt 4 Szkolenie pracowników – OPZ

„(...)Przed zaplanowaniem szkolenia Wykonawca wyposaży Zamawiającego w cały niezbędny sprzęt serwerowy, komputerowy i sieciowy oraz oprogramowanie wraz z jego instalacją do obsługi

Systemu, w tym jego kompleksowym administrowaniu, funkcjonowaniu i pozyskiwaniu danych statystycznych. Dostarczone oprogramowanie w ilości przynajmniej 2 licencji niewyłącznych z prawem użytkowania przynajmniej do 31.12.2027r. obejmujące funkcjonowanie całego Systemu. Wykonawca dostarczy też Zamawiającemu szczegółową instrukcję w języku polskim (2 egzemplarze) dot. budowy, funkcjonowania i obsługi systemu.(...).”

Zwracamy się do Zamawiającego o zmianę powyższego wymogu na proponowany:

„(...)Przed zaplanowaniem szkolenia Wykonawca dostarczy Zamawiającemu oprogramowanie do zarządzania systemem w formie SaaS (Software as a Service). Dostarczenie linku do systemu webowego, loginu i hasła dzięki któremu Zamawiający będzie mógł logować się do systemu na każdym posiadanym urządzeniu poprzez przeglądarkę internetową. Dostarczone oprogramowanie w ilości przynajmniej 2 kont, licencji wyłączonych z prawem do użytkowania do dnia 31.12.2027 r.”

Praktyką jest dostarczanie licencji w formule SaaS, gdzie Wykonawcy przesyłając link do logowania przez który Zamawiający logują się do systemu bez konieczności posiadania programu na serwerach czy dedykowanych komputerach. Proponowana zmiana ogranicza w znacznym stopniu koszty wdrożenia systemu, Wykonawca nie będzie zmuszony do dostarczenia drogich serwerów czy zestawów komputerowych i sieciowych.

Odpowiedź na pytanie nr 5

Zamawiający nie zgadza się na zaproponowaną zmianę i pozostawia powyższy warunek bez zmian.

Pytanie nr 6

Zadanie 1 rozdział I ustęp 1 pkt. 1 litera b rowery - OPZ

Rowery miejskie wypożyczane są kilkakrotnie dziennie przez różne osoby o różnym wzroście oraz wadze, zastosowanie standardowych dla rowerów prywatnych lekkich komponentów skutkuje częstymi awariami. Wykonawca chcąc uniknąć sytuacji w których zastosowane podzespoły uległyby szybszemu zużyciu który prowadziłoby do np. zablokowania się któregoś z elementów roweru prowadząc do wypadku. Wykonawca stosuje wzmacniane elementy roweru dzięki czemu użytkownik jadąc na rowerze czuje się pewnie, stabilnie. Reasumując wnioskujemy, aby Zamawiający podwyższył wagę rowerów zwykłych do 24 kg.

Odpowiedź na pytanie nr 6

Zamawiający nie zgadza się na zaproponowaną zmianę i pozostawia powyższy warunek w zakresie wagi roweru bez zmian. W obecnie funkcjonujących systemach rowerów miejskich można znaleźć wiele przykładów gdzie tradycyjne rowery mają wagę poniżej 20 kg. Ponadto zwiększenie wagi rowerów zwykłych do 24 kg spowodowałoby, iż dla części użytkowników byłyby one zbyt ciężkie i korzystanie z nich byłoby utrudnione.

Pytanie nr 7

Zadanie 1 rozdział I ustęp 1 pkt. 1 litera j rowery - OPZ

Ze względu na fakt utrudnionego dostępu do podzespółów rowerowych wynikającego z trwającej epidemii koronawirusa zwracamy się do Zamawiającego dopuści do zaoferowania także ogólnodostępne szprychy wykonane ze stali? Szprychy wykonane ze stali nierdzewnej niepotrzebnie nie mają przełożenia na komfort użytkowania rowerów przez mieszkańców Suwałk.

Odpowiedź na pytanie nr 7

Zamawiający nie zgadza się na zaproponowaną zmianę i pozostawia powyższy warunek bez zmian. Dopuszczenie ogólnodostępnych szprych ze stali mogłoby powodować ich wcześniejszą korozję i zwiększone koszty serwisowania rowerów w przyszłości.

Pytanie nr 8

Zadanie 1 rozdział I ustęp 1 pkt. 1 litera y rowery - OPZ

Z doświadczenia operatora ponad 40 systemów rowerów miejskich wynika, że zastosowanie uchwytu na telefon w systemie roweru miejskich nie sprawdza się. Uchwyty bardzo często stają się łupem złodziei lub są niszczone. Ponadto Wykonawca nie może brać odpowiedzialności za uszkodzony telefon w skutek źle umiejscowionego telefonu w uchwycie.

Nie mniejsze znaczenie ma też bezpieczeństwo użytkownika, który podczas jazdy na rowerze powinien obserwować drogę, a nie ekran telefonu komórkowego. Reasumując zwracamy się o usunięcie wymogu.

Odpowiedź na pytanie nr 8

Zamawiający akceptuje zaproponowaną zmianę, tym samym uchwyt na telefon nie będzie obowiązkowym wyposażeniem rowerów (wszystkich typów).

Pytanie nr 9

Zadanie 1 rozdział I ustęp 1 pkt. 1 litera aa rowery - OPZ

„Kod QR umieszczony w widocznym miejscu odsyłający do strony internetowej suwalskiego roweru miejskiego”

Zwracamy się do Zamawiającego o zmianę powyższego zapisu na proponowany:

„Kod QR umieszczony w widocznym miejscu umożliwiający wypożyczenie roweru przy użyciu aplikacji mobilnej”

Praktyką jest, że na rowerach miejskich umieszczany jest kod QR przez który użytkownicy mogą wypożyczać rower. Kierowanie użytkownika na stronę www systemu, na której dowie się, że może wypożyczyć rower skanując inny kod może prowadzić do pomyłek i negatywnie wpłynie na wygodę korzystania z systemu.

Odpowiedź na pytanie nr 9

Zamawiający wprowadza zmianę w Zadania 1 rozdział I ustęp 1 pkt. 1 litera aa rowery – OPZ w zakresie kodu QR na następującą: *„Kod QR umieszczony w widocznym miejscu umożliwiający wypożyczenie roweru przy użyciu aplikacji mobilnej lub odsyłający do aplikacji mobilnej suwalskiego roweru miejskiego”*

Pytanie nr 10

Zadanie 1 rozdział I ustęp 1 pkt. 2 litera e rowery typu tandem - OPZ

Zwracamy się do Zamawiającego o odstąpienie o wymogu regulacji kierownicy w trzech płaszczyznach. Ze względu na charakterystykę działania systemów rowerów publicznych celowe jest ograniczenie elementów pozwalających na dodatkową regulację przez użytkownika. Sytuacja, której użytkownik nie zablokuje odpowiednio wspornika może prowadzić do skrajnie niebezpiecznych sytuacji. W systemach rowerów publicznych stosowane są wsporniki pozwalające na wygodne korzystanie z roweru przez jak najszerszą grupę użytkowników.

Odpowiedź na pytanie nr 10

Zamawiający akceptuje zaproponowaną zmianę i w rowerach typu tandem nie będzie wymogu regulacji wspornika kierownicy w trzech płaszczyznach.

Pytanie nr 11

Zadanie 1 rozdział I ustęp 1 pkt. 3 litera a rowery elektryczne - OPZ

Rowery miejskie wypożyczane są kilkakrotnie dziennie przez różne osoby o różnym wzroście oraz wadze, zastosowanie standardowych dla rowerów prywatnych lekkich komponentów skutkuje częstymi awariami. Wykonawca chcąc uniknąć sytuacji w których zastosowane podzespoły

uległyby szybszemu zużyciu który prowadziłoby do np. zablokowania się któregoś z elementów roweru prowadząc do wypadku. Wykonawca stosuje wzmacniane elementy roweru dzięki czemu użytkownik jadąc na rowerze czuje się pewnie, stabilnie. Reasumując wnioskujemy, aby Zamawiający podwyższył wagę rowerów elektrycznych do 33 kg.

Odpowiedź na pytanie nr 11

Zamawiający nie zgadza się na zaproponowaną zmianę i pozostawia powyższy warunek bez zmian. Podwyższenie wagi roweru elektrycznego do 33 kg spowoduje, iż poruszanie się tym rowerem może być utrudnione dla części użytkowników. Ponadto Zamawiający obniżył zasięg rowerów elektrycznych do 60 km, co dodatkowo korzystnie powinno wpłynąć na zmniejszenie wagi rowerów elektrycznych (mniejsza waga baterii) i możliwość spełnienia tego warunku przez Wykonawców.

Pytanie nr 12

Zadanie 1 rozdział I ustęp 1 pkt. 3 litera d rowery elektryczne - OPZ

Biorąc pod uwagę charakterystykę podróży na rowerach publicznych oczekiwany przez Zamawiającego zasięg 80 km nie znajduje uzasadnienia. Statystyczne wypożyczenie to podróż w przypadku rowerów standardowych ok 4 km i ok 8 – 10 km rowerem elektrycznym. Stosowanie baterii o podwyższonej pojemności będzie miało wpływ zarówno na wagę roweru jak i jego cenę. Mając na uwadze fakt, że rowery będą działały w systemie stacyjnym i będą doładowywane w trakcie postoju wymóg ten nie znajduje uzasadnienia.

Jako operator systemów rowerów elektrycznych rekomendujemy obniżenie wymogu do 60 km. Zasięg taki pozwoli na zrealizowanie ok 6 wypożyczeń dziennie, a uwzględniając ładowanie nawet większej liczby. Zmiana nie będzie zatem odczuwalna dla użytkownika.

Odpowiedź na pytanie nr 12

Zamawiający akceptuje zaproponowaną zmianę aby zasięg rowerów elektrycznych pozwolił na przejechanie średnio 60km na jednym cyklu ładowania.

Pytanie nr 13

Zadanie 1 rozdział I ustęp 1 pkt. 4 urządzenia zabezpieczającego rower - OPZ

„Urządzenie musi być trwale zintegrowane z rowerem oraz posiadać indywidualne zapięcie umożliwiające przypięcie roweru również do urządzenia obcego, innego niż dedykowany stojak (np. barierka, ławka, poręcz). Zapięcie powinno być zamontowane w miejscu zapewniającym uniwersalność przypięcia roweru do obcego elementu oraz uniemożliwiać zabór samego urządzenia. Zapięcie musi umożliwiać przypięcie roweru do stojaka stacji rowerowej w przypadku zaniku zasilania.”

Zwracamy się do Zamawiającego o zmianę powyższego zapisu na proponowany:

„Urządzenie musi być trwale zintegrowane z rowerem oraz uniemożliwiać zabór samego urządzenia.”

Zamawiający wymaga dostarczenia rowerów 4-generacji wyposażonych w elektroniczne zabezpieczenie, fizycznie blokujące tylne koło. Zabezpieczenie cechuje się funkcjonalnością polegającą na zamknięciu blokady bez potrzeby przypinania rowerów do elementu stałego typu słupek. Dodatkowo moduł GPS gwarantuje monitoring pozycji zablokowanego roweru, nie ma więc konieczności dodatkowego przypinania roweru do elementów stałych jak stojaki czy barierki. Opisane rozwiązanie było stosowane w rowerach tzw. 3 generacji, które poza stacją wymagały dodatkowego zabezpieczenia.

Odpowiedź na pytanie nr 13

Zamawiający akceptuje zaproponowaną zmianę, aby urządzenie zabezpieczające było trwale zintegrowane z rowerem oraz uniemożliwiało zabór samego urządzenia.

Pytanie nr 14

Zadanie 1 rozdział I ustęp 1 pkt. 4 litera A urządzenia zabezpieczającego rower - OPZ

Czy Zamawiający dopuści możliwość ładowania baterii urządzenia zabezpieczającego rower poprzez panel solarny umieszczony w koszyku roweru, zaś w przypadku roweru elektrycznego poprzez baterię rowerową? Stosowanie ładowania z prądnicy pozwala jedynie na doładowywanie baterii podczas jazdy. Wskazany w pytaniu panel solarny pozwala na doładowywanie i podtrzymywanie napięcia także w trakcie postoju roweru, co znacząco wpływa na skuteczność procesu ładowania.

Odpowiedź na pytanie nr 14

Zamawiający zmienia zapis aby bateria urządzenia zabezpieczającego rower była ładowana z prądnicy roweru. Dodatkowo możliwe jest ładowanie baterii urządzenia zabezpieczającego rower poprzez panel solarny umieszczony w koszyku roweru, zaś w przypadku roweru elektrycznego poprzez baterię rowerową.

Pytanie nr 15

Zadanie 1 rozdział I ustęp 1 pkt. 4 litera D urządzenia zabezpieczającego rower - OPZ

Biorąc pod uwagę fakt, że komunikacja z systemem będzie możliwa dopiero po odzyskaniu dostępu do sieci Internet przekazywanie danych z okresu, w którym urządzenie zabezpieczające rower nie miało dostępu do sieci jest bezcelowe. Po pierwsze pozycja roweru mogła ulec zmianie (a i tak przesyłana jest za pomocą niezależnie działającego GPS), ze względu na upływ czasu zmniejszył się stan naładowania baterii. Są to dane historyczne. Podobnie w przypadku prób nieuprawnionego użycia roweru, jeżeli próba powiodła się to, aby wykorzystać rower sprawca musiałby zniszczyć blokadę, a jeżeli użył do wypożyczenia roweru przejętych bezprawnie danych (np. karty RFID lub telefonu z aplikacją) to system nie będzie w stanie określić, że doszło do nieuprawnionego użycia roweru.

Zgodnie z powyższym zwracamy się o usunięcie powyższego punktu.

Odpowiedź na pytanie nr 15

Zamawiający zmienia powyższy punkt na następujący: „w przypadku braku dostępu do Internetu możliwość ustalenia lokalizacji roweru za pomocą modułu GPS lub innego urządzenia”.

Pytanie nr 16

Zadanie 1 rozdział I ustęp 1 pkt. 4 litera D tiret 4 urządzenia zabezpieczającego rower - OPZ

Zwracamy się do Zamawiającego o usunięcie wymogu, gdyż funkcjonalność nie daje żadnej pewności czy oświetlenie działa sprawnie. Z obserwacji Wykonawcy wynika, że oprogramowanie zainstalowane w urządzeniu zabezpieczającym nie jest w stanie zweryfikować sprawności działania oświetlenia ze względu na fakt, że raportuje jedynie czy napięcie podawane na oświetlenie. W przypadku aktów wandalizmu np. zaklejenie, uszkodzenie oświetlenia oprogramowanie nie poinformuje o tym Wykonawcy.

Odpowiedź na pytanie nr 16

Zamawiający akceptuje zaproponowaną zmianę i oprogramowanie nie musi przysyłać parametrów związanych ze sprawnością oświetlenia.

Zamawiający zwraca też uwagę, iż sprawność oświetlenia i jego prawidłowe działanie powinno być weryfikowane i ewentualne usterki usuwane przy bieżącej obsłudze i serwisowaniu rowerów.

Pytanie nr 17

Zadanie 1 rozdział II stacje rowerowe - OPZ

„(...) Utwardzenie terenu musi obejmować połączenie z istniejącym chodnikiem lub ścieżką rowerową.(...)”

Zwracamy się do Zamawiającego o określenie m2 powierzchni którą wykonawca będzie musiał utwardzić przygotować w związku z zapisami postępowania.

Odpowiedź na pytanie nr 17

Utwardzenie nawierzchni jednej stacji rowerowej wraz z podłączeniem do istniejącej ścieżki rowerowej lub chodnika nie powinno przekraczać 50m² tym samym utwardzenie wszystkich 12 stacji rowerowych nie powinno przekraczać 600m². Określenie dokładnej ilości powierzchni do utwardzenia będzie możliwe po wykonaniu dokumentacji projektowej, którą zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia opracuje Wykonawca.

Pytanie nr 18

Zadanie 1 rozdział II ustęp 4 lokalizacje stacji rowerowych – OPZ oraz § 5 ust. 2 Umowy

Zwracamy się do Zamawiającego o określenie liczby zmian lokalizacji w trakcie trwania umowy. Z punktu widzenia Wykonawcy każda zmiana lokalizacji niesie za sobą koszty związane z pracami ziemnymi, demontażem i montażem sprzętu, itd. Dodatkowo w przypadku stacji ładowania rowerów elektrycznych konieczne jest uwzględnienie także kosztów i czasu niezbędnych na przygotowanie przyłączy elektrycznych.

W aktualnej sytuacji Wykonawca nie jest w stanie oszacować kosztów jakie ewentualnie zostaną poniesione. Wnosimy zatem o doprecyzowanie zapisu poprzez wyłączenie z możliwości zmiany lokalizacji stacji elektrycznych oraz wprowadzenie limitu zmian w ciągu roku lub okresu trwania kontraktu.

Odpowiedź na pytanie nr 18

Zamawiający akceptuje powyższą zmianę i wprowadza następujący zapis, iż lokalizacje stacji elektrycznych nie będą zmieniane przez cały okres umowy, a w przypadku stacji tradycyjnych możliwa będzie zmiana lokalizacji 1 stacji rowerowej na inną usytuowaną w granicach administracyjnych miasta Suwałki w ciągu całego okresu obowiązywania umowy.

Pytanie nr 19

Zadanie 1 rozdział II ustęp 4 oprogramowanie - OPZ

Zwracamy się do Zamawiającego o odstępnie od wymogu wykonania kompatybilności dostarczonego systemu z Suwalską Kartą Mieszkańca oraz przekazania licencji systemu na Zamawiającego.

Zamieszczone w dokumentacji materiały nie pozwalają na odpowiednie przygotowanie procesu takiej integracji. Brak dokumentacji technicznej API systemów z którymi należy się zintegrować uniemożliwia rzetelną kalkulację kosztów. Dodatkowo biorąc pod uwagę czas wskazany na wdrożenie systemu Wykonawca obarczony jest ryzykiem realizacji projektu, w którym uzależniony jest od podmiotu zewnętrznego obsługującego Suwalską Kartę Mieszkańca. Zobowiązanie Wykonawcy do wykonania integracji, która w dokumentacji została opisana jednym zdaniem doprowadzi do sytuacji, w których złożone w postępowaniu oferty będą nieporównywalne ze względu na dowolność w interpretacji zakresu prac.

Odpowiedź na pytanie nr 19

Zamawiający udostępni mechanizm wczytywania danych dot. Suwalskiej Karty Mieszkańca z Excela (format csv) przez cały okres obowiązywania umowy lub poprzez API (jak pojawi się taka

możliwość po uruchomieniu takiego rozwiązania). Obecnie Zamawiający nie posiada szczegółów dot. API. Konieczność integracji (czytaj konfiguracji API) pojawi się w momencie uruchomienia takiego rozwiązania w niedalekiej przyszłości.

Pytanie nr 20

Zadanie 1 rozdział II ustęp 4 litera g strona internetowa - OPZ

Ze względu na bezpieczeństwo wnosimy o usunięcie funkcjonalności pozwalającej na wypożyczenie roweru poprzez serwis www. Umożliwienie wypożyczenia roweru za pomocą strony WWW niesie ze sobą wiele ryzyk, m.in.:

1. możliwość błędnego wpisania numeru roweru, efektem czego użytkownik mógłby wypożyczyć rower, który znajdować się będzie np. Po drugiej stronie miasta.

2. możliwość nieautoryzowanego najmu i kradzieży roweru w przypadku, gdy użytkownik loguje się kontem SRM na ogólnodostępnych komputerach.

Rozwiązanie takie było stosowane w czasach, gdy telefony komórkowe nie obsługiwały aplikacji mobilnych, bazowały na przestarzałej technologii WAP. Według wykonawcy rozwiązanie jest archaiczne, nie idące wraz ze światowymi trendami.

Odpowiedź na pytanie nr 20

Zamawiający akceptuje zaproponowaną zmianę, iż poprzez stronę internetową suwalskiego systemu roweru publicznego nie będzie możliwości wypożyczenia roweru.

Pytanie nr 21

Zadanie 1 rozdział II ustęp 4 litera g aplikacja mobilna – OPZ

„Logowanie do aplikacji powinno odbywać się przy użyciu numeru telefonu oraz autoryzacji kodem sms, przy czym aplikacja umożliwi dodanie urządzenia jako zaufane i będzie dostępne logowanie za pomocą hasła nadanego przez użytkownika (maksymalnie dwa urządzenia)”

Zwracamy się do Zamawiającego o zmianę powyższego zapisu na proponowany:

„Logowanie do aplikacji powinno odbywać się przy użyciu numeru telefonu oraz kodu PIN”

Zaproponowane rozwiązanie jest standardem w przypadku aplikacji mobilnych jest także wygodniejsze dla użytkownika i nie powoduje konieczności każdorazowego odbioru wiadomości tekstowej z kodem sms. Dodatkowo ze względu na zasady korzystania z systemów rowerów publicznych oraz bezpieczeństwo wprowadzenie możliwości dodania większej liczby zaufanych urządzeń obsługujących jedno konto może prowadzić do sytuacji, w której użytkownik udostępnia swoje konto innym osobom lub w przypadku utraty takiego urządzenia nie ma kontroli na tym kto przywłaszczy rower korzystając z jego tożsamości w systemie.

Odpowiedź na pytanie nr 21

Zamawiający wprowadza zmianę w tym punkcie następującej treści: *„Logowanie do aplikacji powinno odbywać się przy użyciu numeru telefonu oraz autoryzacji kodem sms, przy czym aplikacja umożliwi dodanie urządzenia jako zaufane i będzie dostępne logowanie za pomocą hasła nadanego przez użytkownika (maksymalnie dwa urządzenia)”* lub *„Logowanie do aplikacji powinno odbywać się przy użyciu numeru telefonu oraz kodu PIN (możliwość dodania maksymalnie dwóch urządzeń)”*

Pytanie nr 22

Zadanie 1 rozdział II ustęp 4 litera h aplikacja mobilna – OPZ

Nawiązując do pytania 20 zwracamy się do Zamawiającego o usunięcie powyższego zapisu w całości. W przypadku kradzieży urządzenia daje to możliwość przywłaszczenia tożsamości użytkownika i dokonania np. kradzieży roweru.

Odpowiedź na pytanie nr 22

Zamawiający nie akceptuje zaproponowanej zmiany i pozostawia powyższy warunek bez zmian.

Pytanie nr 23

Zadanie 1 rozdział II ustęp 4 litera l aplikacja mobilna – OPZ

„Możliwość zgłaszania reklamacji, awarii, usterek oraz poinformowania Biura Obsługi Klienta lub serwis Systemu o zwrocie roweru przy wykorzystaniu indywidualnego zapięcia rowerowego w stacji przy zaniku napięcia, z możliwością dodania zdjęcia”

Zwracamy się o usunięcie zapisu odnoszącego się do zwrotu roweru przy użyciu indywidualnego zapięcia. Zamawiający wymaga dostarczenia rowerów wyposażonych w elektroniczne zabezpieczenie umieszczone na tylnym kole tzw. Frame lock, który umożliwia zabezpieczenie roweru bez potrzeby przypinania go do stałego elementu np. stojaka. Opisane rozwiązanie było elementem systemów stacyjnych 3 generacji.

Odpowiedź na pytanie nr 23

Zamawiający akceptuje zaproponowaną zmianę i zmienia ww. zapis na następujący: „Możliwość zgłaszania reklamacji, awarii, usterek”. Ponadto punkt ten usunięto z funkcjonalności strony internetowej.

Pytanie nr 24

Zadanie 1 rozdział II ustęp 4 litera o, q Wymagania dotyczące platformy operatora– OPZ

Mając na uwadze czas wdrożenia oraz użyteczność wskazanych funkcjonalności wnosimy o usunięcie zapisów podpunktów o oraz q. Wykonawca jako operator systemu będzie odpowiedzialny za spełnienie obowiązku relokowania rowerów. Dodatkowo w systemach, w których wypożyczane są rowery sam fakt spadku liczby rowerów na stacji poniżej 30 % nie musi oznaczać konieczności reakcji, celem jest aby rowery były wypożyczane, a nie stały na stacji. W przypadku wymogu dotyczącego raportów brak wskazania zależności oraz zakresu raportów uniemożliwia zaprogramowanie systemu.

Odpowiedź na pytanie nr 24

Zamawiający nie zgadza się na zaproponowaną zmianę i pozostawia zapisy ww. podpunktów o i q bez zmian. Spadek rowerów poniżej 30% na stację oznaczać będzie iż na stacji pozostanie 1 lub 2 rowery albo nie będzie ich wcale dlatego też system powinien zaalarmować Operatora o tym fakcie celem ich relokacji (o ile pozwala na to dostępność rowerów nie będących w użytkowaniu). W przypadku wymogu dotyczącego raportów wskazano ich rodzaj i okresy ich generowania.

Pytanie nr 25

Zadanie 2 pkt. 6 OPZ

„Relokację stojaków w zależności od potrzeb Zamawiającego” – zwracamy się o określenie jak często Zamawiający chciałby „relokować” stojaki? Bez powyższej wiedzy poprawne skalkulowanie oferty jest niemożliwe. Dodatkowo ze względu na konieczność utwardzenia części lokalizacji brak wiedzy o oczekiwaniach Zamawiającego nie pozwoli na prawidłowe oszacowanie kosztów.

Chcąc zrealizować opisany wymóg Wykonawca zakładając, że na każdej ze stacji mogą pojawić się stojaki z innych lokalizacji będzie musiał zwiększyć powierzchnię każdej stacji. Rozwiązanie to o ile będzie możliwe ze względu na przestrzeń będzie znacząco wpływało na wysokość oferty.

Odpowiedź na pytanie nr 25

Zamawiający dokonał doprecyzowania kwestii relokacji stojaków rowerowych w ten sposób, iż ich relokacja będzie dokonywana 1 raz w danym roku (np. po zakończeniu sezonu rowerowego),

dopuszczalne są więc maksymalnie 3 relokacje stojaków w ciągu całego okresu trwania umowy. Ponadto w przypadku relokacji stojaków Zamawiający uwzględni też techniczne możliwości ich przeniesienia aby nie było konieczności dodatkowego utwardzania stacji rowerowych lub dodatkowe utwardzenie zostanie wykonane przez Zamawiającego.

Pytanie nr 26

Zadanie 2 pkt. 8 OPZ

Wykonawca jako dostawca i operator ponad 40 systemów rowerów publicznych na polskim rynku rekomenduje zmianę założeń związanych z relokacją rowerów w systemie, na proponowane poniżej:

„Wykonawca ma obowiązek dokonywać relokacji rowerów w taki sposób, aby każdego dnia w przedziale czasowy między 22:00 a 06:00 przynajmniej raz liczba rowerów na danej stacji była nie mniejsza niż 20% i nie większa niż 200% bazowej liczby rowerów dla tej stacji.”

Zaproponowane zapisy pozwolą na optymalną kosztowo i operacyjnie obsługę. Przede wszystkim operator systemu przy tak skonstruowanych warunkach obsługi mógłby bazować na wypracowanych schematach i obserwacji zachowywania się systemu (np. naturalna fluktuacja rowerów pomiędzy stacjami).

Odpowiedź na pytanie nr 26

Zamawiający nie zgadza się na zaproponowaną zmianę, gdyż przyjęcie zaproponowanego rozwiązania mogłoby prowadzić do zbyt dużego gromadzenia się rowerów na danych stacjach i ich braku lub niewystarczającej ilości na innych. Warunek ten został jednak zmieniony na następujący:

„Transport rowerów:

Bazowa liczba rowerów na każdej stacji powinna wynosić 10 sztuk w tym w przypadku stacji z możliwością rowerów elektrycznych (3 stacje) liczba rowerów elektrycznych na tych stacjach powinna kształtować się następująco: 3 szt. rowerów elektrycznych – 1 stacja, 3 szt. rowerów elektrycznych – 1 stacja, 4 szt. rowerów elektrycznych – 1 stacja.

- do stacji w godzinach 6:00, 13:00, 18:00 – uzupełnienie liczby i rodzaju rowerów do minimum 50% pierwotnej ilości i rodzaju rowerów przypisanych do poszczególnych stacji (tj. na każdej stacji w ww. godzinach powinno znajdować się minimum 5 rowerów o ile pozwala na to dostępność rowerów nie będących w użytkowaniu)
- do poszczególnej stacji w przypadku, gdy liczba rowerów spadnie poniżej 30% pierwotnej ilości rowerów przypisanej do stacji (tj. 10 rowerów na każdą stację o ile pozwala na to dostępność rowerów nie będących w użytkowaniu) – czas na uzupełnienie rowerów do 2h
- w przypadku zgłoszenia uszkodzenia lub awarii roweru (z opcją dostarczenia użytkownikowi sprawnego roweru)
- do magazynu wskazanego przez Zamawiającego (na terenie miasta Suwałk) po zakończeniu sezonu w danym roku”

Pytanie nr 27

Zadanie 2 pkt. 13 OPZ

Zwracamy się do Zamawiającego o usunięcie poniższego fragmentu z dokumentacji:

„Rozmowy telefoniczne powinny być rejestrowane i w razie potrzeby udostępnione dla personelu Zamawiającego do 30 dni kalendarzowych (z zachowaniem zgodności z Ustawą z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U.2018.1000 z dnia 2018.05.23 z poz. zm.) oraz Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w

sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych)”

Zgodnie z zapisami umownymi na Operatorze czyli Wykonawcy ciężą wszelkie obowiązki wynikające z przestrzegania przepisów prawa co za tym idzie stawiany jest w roli Administratora. *Mając na uwadze cytowane przepisy udostępnienie rozmów wymagałoby ich anonimizacji, co znajdzie swoje odzwierciedlenie w wysokości ofert.*

Odpowiedź na pytanie nr 27

Zamawiający zmienia zapis na następujący „*Rozmowy telefoniczne powinny być rejestrowane (z zachowaniem zgodności z Ustawą z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U.2018.1000 z dnia 2018.05.23 z poz. zm.) oraz Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych)”*

Pytanie nr 28

Zadanie 2 pkt. 14 OPZ

Wykonawca jako administrator danych osobowych, ze względu na obowiązujące prawo RODO nie będzie mógł przysyłać Zamawiającemu kopii skarg oraz odpowiedzi zawierających dane osobowe.

Zwracamy się o zmodyfikowanie zapisu i wprowadzenie w miejsce opisanego wymogu zastosowania raportu w formie tabeli uwzględniającej: datę zgłoszenia, temat skargi lub wniosku, kanał złożenia wniosku, formę rozpatrzenia, datę rozpatrzenia skargi lub wniosku. Rekomendujemy, aby ze względu na proces udzielania odpowiedzi mogący wykraczać poza okres jednego miesiąca raport taki był przesyłany raz na kwartał.

Rozwiązanie to zapewni Zamawiającemu dostęp do informacji o liczbie i zakresie składanych skarg i wniosków jednocześnie pozostanie w zgodzie z obowiązującymi przepisami.

Odpowiedź na pytanie nr 28

Zamawiający zmienia powyższe warunki w następujący sposób: zamiast przysyłania kopii skarg oraz odpowiedzi zawierających dane osobowe w miejsce opisanego wymogu możliwość zastosowania raportu w formie tabeli uwzględniającej: datę zgłoszenia, temat skargi lub wniosku, kanał złożenia wniosku, formę rozpatrzenia, datę rozpatrzenia skargi lub wniosku, wynik/rezultat rozstrzygnięcia skargi lub wniosku. Raport taki powinien być przesyłany 1 raz w miesiącu tj. do 5 dnia następnego miesiąca po zakończonym miesiącu kalendarzowym.

Pytanie nr 29

Zadanie 2 pkt. 18 OPZ

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający ma na myśli środki pobrane od użytkowników za faktycznie wykonane przejazdy. W przypadku przyjęcia modelu konta przedpłaconego Wykonawca przekazując Zamawiającemu wszystkie środki wpłacone na konto użytkownika w sytuacji wystąpienia z systemu musiałby otrzymać od Zamawiającego niewykorzystane przez użytkownika środki aby móc je zwrócić. Rozwiązanie takie byłoby niewygodne i wymagałoby dodatkowego czasu.

Odpowiedź na pytanie nr 29

Zamawiający potwierdza, iż punkt ten dotyczy środków pobranych od użytkowników za faktycznie wykonane przejazdy. Punkt ten został też doprecyzowany w OPZ i umowie w zakresie

konieczności przekazywania środków na konto Zarządu Dróg i Zieleni w Suwałkach za faktycznie wykonane przejazdy przez użytkowników.

Pytanie nr 30

Zadanie 2 pkt. 20 OPZ

Zwracamy się do Zamawiającego o skrócenie terminu płatności do 14 dni od dnia wystawienia FV. Wydłużenie okresu płatności wpływa na podniesienie kosztów obsługi umowy. Wykonawca ponosząc faktyczne koszty z działaniem systemu jest zmuszony do kredytowania realizacji kontraktu. Fakt taki będzie musiał zostać uwzględniony w ostatecznej wysokości oferty. Biorąc pod uwagę fakt, że dane niezbędne do przekazania faktury przekazane są w pierwszych dniach miesiąca następującego po miesiącu, w którym realizowane było zadanie czas oczekiwania na środki może wynieść nawet 35 dnia.

Odpowiedź na pytanie nr 30

Zamawiający zmienia powyższy warunek, iż termin płatności będzie wynosił 21 dni od dnia dostarczenia prawidłowo wystawionej faktury wraz z dokumentami rozliczeniowymi.

Pytanie nr 31

Zadanie 2 rozdział III pkt. 7 OPZ

Zwracamy się o potwierdzenie w jakiej formie Zamawiający będzie dostarczał materiały, czy będą to np. projekty graficzne czy też gotowe reklamy i komunikaty. Ta wiedza w połączeniu z częstotliwością zmian jest niezbędna dla oszacowania kosztów zadania.

Odpowiedź na pytanie nr 31

Zamawiający nie będzie wprowadzał zmian w nośnikach reklam rowerów, totemów czy innych elementach wyposażenia stacji rowerowych. W przypadku danych do systemu informatycznego np. na stronę internetową systemu Zamawiający dostarczać będzie na bieżąco odpowiednie treści, zdjęcia, logotypy, komunikaty a ich wprowadzanie do systemu będzie leżeć po stronie Wykonawcy. Zamawiający doprecyzował ten punkt w OPZ i umowie.

Pytanie nr 32

Dotyczy § 8 ustęp 14 Umowy

“Zamawiający zastrzega, iż Wykonawca nie może bez pisemnej zgody Zamawiającego przenieść wierzytelności wynikającej z niniejszej umowy na osobę trzecią.”

Zwracamy się do Zamawiającego o zmianę powyższego zapisu na proponowany:

“Wykonawca może bez pisemnej zgody Zamawiającego przenieść swoje wierzytelności wynikające z niniejszej umowy na osobę trzecią (tj. dokonać przelewu wierzytelności)”

Powyższe pozwoli Wykonawcy na sprawniejsze przeprowadzenie procedury cesji wierzytelności wynikających z umowy na rzecz banku, co wpłynie na koszty finansowe po stronie Wykonawcy, a w konsekwencji na cenę jego oferty.

Ponadto chcielibyśmy zauważyć, że proponowana zmiana jest standardowym rozwiązaniem/praktyką stosowaną przy prowadzeniu tego typu inwestycji, Wykonawcy realizując projekty korzystają z finansowania zewnętrznego, którego zabezpieczeniem jest cesja przychodów. Odstąpienie od tego modelu ma przełożenie na wysokość kosztów obsługi umowy, a co za tym idzie na wysokość oferty.

Odpowiedź na pytanie nr 32

Zamawiający nie zgadza się na zaproponowaną zmianę i pozostawia powyższy warunek bez zmian.

Pytanie nr 33

Dotyczy § 12 Umowy

Analizując wskazany zapis zwracamy uwagę, że opisany zakres działań Wykonawcy, w świetle przepisów, prowadzi do sytuacji, w której jest on faktycznym administratorem danych osobowych użytkowników.

Odpowiedź na pytanie nr 33

Zamawiający potwierdza, iż Wykonawca będzie administratorem danych osobowych użytkowników systemu dlatego też na Wykonawcy ciążyć będą wszystkie obowiązki wynikające z przestrzegania przepisów dotyczących ochrony danych osobowych użytkowników systemu a także Ponadto Wykonawca będzie Zamawiający dokonał zmiany § 12 Umowy w tym zakresie.

Pytanie nr 34

Dotyczy § 2 Umowy

Zwracamy się o potwierdzenie, że zakładany termin uruchomienia systemu 1 maja będzie obowiązywał w sytuacji, w której umowa zostanie podpisana przed dniem 1 stycznia 2021 roku. W innej sytuacji data uruchomienia zostanie przesunięta o odpowiednią liczbę dni liczoną według wzoru data zawarcia umowy plus 120 dni.

Odpowiedź na pytanie nr 34

Zamawiający potwierdza, że zakładany termin uruchomienia systemu 1 maja będzie obowiązywał w sytuacji, w której umowa zostanie podpisana przed dniem 1 stycznia 2021 roku. W innej sytuacji data uruchomienia zostanie przesunięta o odpowiednią liczbę dni tj. 120 dni od dnia podpisania umowy. Zmiana ta została doprecyzowana w OPZ i umowie.

Pytanie nr 35

Dotyczy § 2 Umowy Zadanie 2

Zwracamy się do Zamawiającego o wydłużenie okresu na konserwację rowerów. Założenie, że wszystkie rowery po sezonie zostaną przeserwisowane w ciągu tygodnia po czym przekazane do magazynu wskazanego przez Zamawiającego wpłynie na koszty zadania. Skoro rowery będą w magazynie do końca marca nie ma uzasadnienia aby ich serwis realizowany był w takim pośpiechu. Dodatkowo magazynowanie rowerów może prowadzić do sytuacji, że przed rozpoczęciem kolejnego sezonu będą one wymagać czyszczenia.

Rekomendujemy aby Zamawiający umożliwił prowadzenie prac przez okres przerwy zimowej, a wprowadzone ograniczenie dotyczyło zabrania rowerów ze stacji.

Odpowiedź na pytanie nr 35

Zamawiający informuje, iż rowery powinny być na bieżąco serwisowane i naprawiane, a po zakończeniu sezonu rowerowego przeserwisowanie rowerów powinno polegać głównie na ich sprawdzeniu, umyciu, dokonaniu ewentualnych drobnych napraw czy regulacji itp. Jednakże z uwagi na fakt kilkumiesięcznej przerwy pomiędzy zakończeniem sezonu rowerowego i rozpoczęciem nowego zmienia jednak powyższy warunek, aby konserwacja i przeserwisowanie rowerów nastąpiło do końca grudnia danego roku obowiązywania umowy. Zmiany dokonano w OPZ i umowie.

Pytanie nr 36**Dotyczy § 3 ust. 4 pkt 5 Umowy**

Prosimy o doprecyzowanie zakresu oraz formy okresowych raportów. Obecny zapis pozostawia dużą dowolność i może prowadzić do sytuacji, w których Zamawiający będzie wymagał danych, których Wykonawca nie zbierał.

Odpowiedź na pytanie nr 36

Zamawiający informuje, iż forma i zakres okresowych raportów został przedstawiony w opisie przedmiotu zamówienia, zadanie 2, pkt. 18.

Pytanie nr 37**Dotyczy § 6 Umowy**

Zwracamy uwagę Zamawiającego na fakt, że wprowadzenie określenia „Biletów” w przypadku opłat za korzystanie z systemu roweru publicznego jest niezgodne z prawdą. Na rynku funkcjonują modele działania systemów oparte na kontaktach przedpłaconych oraz abonamentach. Wykonawca nie będzie zatem sprzedawał np. jednorazowych biletów na jazdę rowerem. Niezależnie od przyjętego ostatecznie rozwiązania niezbędnym elementem jest rejestracja w systemie i podanie danych umożliwiających identyfikację i kontakt z użytkownikiem.

Odpowiedź na pytanie nr 37

Zamawiający zmienia § 6 Umowy i określenie „Wpływy ze sprzedaży biletów” na „Wpływy z opłat od użytkowników systemu”

Pytanie nr 38**Dotyczy § 7 ust. 4 Umowy**

Prosimy o wskazanie jakich dokumentów rozliczeniowych oczekiwał będzie Zamawiający. Informacja ta ma kluczowy wpływ na możliwość rozliczenia faktury za dostawę elementów systemu.

Odpowiedź na pytanie nr 38

Zamawiający informuje, iż forma i zakres okresowych raportów został przedstawiony w opisie przedmiotu zamówienia, zadanie 2, pkt. 18.

Pytanie nr 39**Dotyczy § 8 ust. 8 Umowy**

Wnosimy o dokładne określenie jakie dokumenty Wykonawca ma przedstawić razem z fakturą. Określenie m.in. w kontekście dokumentów mających wpływ na wypłatę wynagrodzenia może prowadzić do wydłużenia czasu płatności.

Odpowiedź na pytanie nr 39

Zamawiający informuje, iż forma i zakres okresowych raportów został przedstawiony w opisie przedmiotu zamówienia, zadanie 2, pkt. 18.

Pytanie nr 40**Dotyczy § 8 ust. 11 Umowy**

Zwracamy się z wnioskiem o doprecyzowanie w jakich sytuacjach i o ile okres funkcjonowania może zostać skrócony. Zwracamy uwagę na fakt, że wprowadzenie reguły pozwalającej na dowolne regulowanie długości sezonu ma wpływ na koszty ponoszone przez Wykonawcę, który z dnia na dzień będzie musiał bez przychodu z tytułu realizacji umowy ponieść koszty związane choćby z

leasingiem samochodów lub zabezpieczeniem systemu. Ma to wpływ na model biznesowy, Wykonawca zakłada określony okres trwania sezonu i do tego dostosowuje zasoby i określa koszty. Zwracamy się z wnioskiem o wskazanie z jakim wyprzedzeniem Zamawiający będzie informował o swoich planach Wykonawcę. Rekomendujemy aby miało to miejsce minimum na miesiąc przed planowaną datą zamknięcia sezonu. Oraz nie później niż na miesiąc przed datą uruchomienia sezonu w przypadku gdyby start miał przypadać później niż 1 kwietnia.

Odpowiedź na pytanie nr 40

Sytuacje w których funkcjonowanie systemu może zostać skrócone wskazano w § 19 umowy ust. 1 pkt. 1, 2, 7, 8. Ponadto Zamawiający nie jest w stanie z wyprzedzeniem np. minimum miesięcznym wskazać o planach skrócenia funkcjonowania systemu rowerowego np. brak jest możliwości przewidzenia niekorzystnych warunków atmosferycznych z takim wyprzedzeniem czy decyzji administracyjnych organów państwowych w tym zakresie. Zamawiający będzie informował Wykonawcę o skróceniu funkcjonowania systemu rowerowego bez zbędnej zwłoki w możliwie najkrótszym czasie od momentu wystąpienia okoliczności mających wpływ na zmianę okresu funkcjonowania systemu określonych w § 19 umowy ust. 1 pkt. 1, 2, 7, 8.

Pytanie nr 41

Zwracamy się do Zamawiającego o dodanie kryterium oceny ofert w postaci kompatybilności systemów. Kryterium w

- 1) **możliwość korzystania z roweru miejskiego w innych miastach Polski przy wykorzystaniu istniejącego konta założonego w systemie SUWER - 5 %**

Rozwiązanie takie jest korzystne zarówno dla mieszkańców Suwałk, którzy będą mogli korzystać z rowerów w trakcie podróży. Analogicznie turyści odwiedzający Suwałki uzyskają łatwiejszy dostęp do SUWER. Rozwiązanie takie zostało zastosowane m.in. w przetargu stworzenie systemu BiKeR (Białostockie Komunikacji Rowerowej)

Rekomendujemy aby Wykonawca otrzymywał 1 pkt za każde wskazane trzy miejscowości, co skutkować będzie otrzymaniem maksymalnej punktacji za wskazanie 15 miejscowości.

Odpowiedź na pytanie nr 41

Zamawiający nie zgadza się na zaproponowaną zmianę. Taka zmiana byłaby niekorzystna dla części firm zwłaszcza z mniejszą liczbą obsługiwanych systemów rowerowych.

Pytanie nr 42

Rozdział 10 ustęp 1 podpunkt 3 SIWZ

„zdolności technicznej lub zawodowej – W celu potwierdzenia minimalnych zdolności technicznych i zawodowych, Wykonawcy winni udokumentować należyte wykonanie w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej 1 dostawy wyposażenia bezobsługowej wypożyczalni rowerów, w skład której wchodziło minimum 5 stacji rowerowych i minimum 50 rowerów wraz z pełnieniem usługi zewnętrznego operatora 1 systemu wypożyczalni rowerów przez minimum 1 rok (aktywny sezon rowerowy) obejmującej łącznie minimum 50 rowerów.”

Zwracamy się do Zamawiającego o zmianę powyższego zapisu na proponowany:

„zdolności technicznej lub zawodowej – W celu potwierdzenia minimalnych zdolności technicznych i zawodowych, Wykonawcy winni udokumentować należyte wykonanie w okresie ostatnich trzech lat

przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej 1 dostawy lub dostarczenia wyposażenia bezobsługowej wypożyczalni rowerów, w skład której wchodziło minimum 5 stacji rowerowych i minimum 50 rowerów wraz z pełnieniem usługi zewnętrznego operatora 1 systemu wypożyczalni rowerów przez minimum 1 rok (aktywny sezon rowerowy) obejmującej łącznie minimum 50 rowerów.”

Proponowana zmiana umożliwi złożenie oferty większej liczbie firm przez co postępowanie stanie się bardziej konkurencyjne, zaś jednocześnie zostanie zachowana bezpieczna bariera wejścia dzięki której oferty będą mogły złożyć jedynie firmy o określonym powyżej doświadczeniu.

Odpowiedź na pytanie nr 42

Zamawiający akceptuje zaproponowaną zmianę celem złożenia oferty przez większą liczbę firm i dokonuje zmiany SIWZ w tym zakresie.

Pytanie nr 43

Dotyczy § 20 ust. 1 Umowy

Ze względu na fakt istnienia dwóch zadań dostawy oraz obsługi wnosimy o podział zabezpieczenia należytego wykonania umowy na część związaną z dostawą 70% i część związaną obsługą. Zwrot 70% wartości wniesionego zabezpieczenia następowalby po 30 dni od odbioru dostawy i uruchomienia systemu. Pozostała kwota zostanie zwrócona w terminie 30 dni o zakończenia okresu umowy.

Rozwiązanie takie jest powszechnie stosowane w zamówieniach publicznych i ma znaczący wpływ dla kosztów finansowych umowy, które znajdują odzwierciedlenie w wysokości składanych ofert.

Odpowiedź na pytanie nr 43

Zamawiający nie zgadza się na zaproponowaną zmianę. Jednocześnie zabezpieczenie należytego wykonania umowy zostało zmniejszone z 10% do 3% ceny całkowitej podanej w ofercie co powinno mieć znaczący wpływ dla kosztów finansowych umowy ponoszonych przez Wykonawcę.

Z up. PREZYDENTA
Lukasz Kurzyński
ZASTĘPCA PREZYDENTA