

Protokół nr 13/2020

**z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Suwałkach odbytego
w dniu 18 lutego 2020 r. w godz. od 16:15 do 18:00 w sali nr 26
Urzędu Miejskiego w Suwałkach przy ul. Mickiewicza 1.**

Obecni członkowie Komisji:

- 1/ Kamil Klimek – przewodniczący Komisji
- 2/ Krystyna Gwiazdowska – wiceprzewodnicząca Komisji
- 3/ Zbigniew R. De-Mezer
- 4/ Mariola Brygida Karpińska
- 5/ Jacek Roszkowski

W posiedzeniu udział wzięli:

- 1/ Czesław Renkiewicz – Prezydent Miasta Suwałk
- 2/ Łukasz Kurzyna – Zastępca Prezydenta
- 3/ Kamil Sznel – Kierownik Biura Prezydenta
- 4/ Radosław Wysocki – Naczelnik Wydz. Geod. i Gosp. Nieruchom.
- 5/ Małgorzata Włoskowska – Naczelnik Wydz. Arch. i Gospod. Przestrzennej
- 6/ Marcin Szypulski – Kierownik BRM
- 7/ Mieszkańcy ul. Franciszkańskiej

Lista obecności stanowi ***załącznik nr 1 do protokołu.***

Posiedzeniu przewodniczył Kamil Klimek, który powitał zebranych i zapytał o uwagi do porządku posiedzenia. Komisja nie zgłosiła wniosków i uwag w związku z tym porządek został przyjęty. Przewodniczący przypomniał, że posiedzenie komisji jest nagrywane wyłącznie do użytku wewnętrznego na potrzeby przygotowania protokołu, który podlega udostępnieniu na podstawie ustawy o dostępie do informacji publicznej.

1. Przyjęcie protokołu nr 11/2020 z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 21 stycznia 2020 r.
2. Przyjęcie protokołu nr 12/2020 z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 29 stycznia 2020 r.
3. Rozpatrzenie petycji Andrzeja G. w sprawie zmiany uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego północnej części rejonu ulicy Franciszkańskiej w Suwałkach.
4. Rozpatrzenie petycji Komisji Emerytów i Rencistów NSZZ „SOLIDARNOŚĆ” w Suwałkach o nadanie imieniem Aleksandra Sereżyńskiego ronda u zbiegu ulic rotmistrza Witolda Pileckiego i Północnej.
5. Rozpatrzenie petycji Piotra C. w sprawie likwidacji sołectwa Dubowo I.
6. Wolne wnioski.

Ad pkt. 1.

Przyjęcie protokołu nr 11/2020 z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 21 stycznia 2020 r.

Przewodniczący Kamil Klimek poinformował, że nie wniesiono uwag do treści protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji, w związku z tym protokół został przyjęty przez aklamację.

Ad pkt. 2.

Przyjęcie protokołu nr 12/2020 z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 29 stycznia 2020 r.

Przewodniczący Kamil Klimek poinformował, że nie wniesiono uwag do treści protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji, w związku z tym protokół został przyjęty przez aklamację.

Ad pkt. 3

Rozpatrzenie petycji Andrzeja G. w sprawie zmiany uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego północnej części rejonu ulicy Franciszkańskiej w Suwałkach.

– Petycja stanowi **załącznik nr 2 do protokołu**.

– Pismo wraz z analizą prezydenta stanowi **załącznik nr 3 do protokołu**.

Przewodniczący Komisji K. Klimek przypomniał, że petycja była przedmiotem obrad komisji z dnia 21 stycznia br. po uzgodnieniach z p. Prezydentem miała zostać przedstawiona analiza możliwości zabudowy działek. Wyżej wymieniona analiza została przygotowana.

Naczelnik Wydz. M. Włoskowska przedstawiła i omówiła przedmiot opracowania: „Analizę możliwości zabudowy działek o nr ewidencji gruntów: 21078/1 i 21078/2 przy ul. Franciszkańskiej w Suwałkach, w aspekcie zacieniania istniejącej i projektowanej zabudowy na działkach sąsiednich”. Podstawą analizy jest ustawa prawo budowlane oraz warunki techniczne, jakim mają odpowiadać projektowane budynki. Sporny obszar o nr 5MW ma powierzchnię ponad 8 tys. metrów. Przedstawiła dane dotyczące analizowanego terenu. Ustalenia planu precyzują zasady zagospodarowania, czyli przedstawiają wskaźniki takie jak: minimalną powierzchnię terenu biologicznie czynnego 35 %, powierzchnię zabudowy 30 % i wskaźnik miejsc postojowych przypadających na jeden lokal mieszkalny wynoszący 1,4 miejsca postojowego. Przedstawiła opracowanie graficzne analizy w aspekcie zacienienia istniejącej i projektowanej zabudowy na działkach sąsiednich w dniach równonocy.

Prezydent Cz. Renkiewicz ww. opracowanie przedstawia, co ewentualnie może powstać na tym terenie w zgodzie z prawem budowlanym. Na dzień dzisiejszy właściciel działek nie wie, czy będzie sprzedawał ww. działki. Nowy plan zagospodarowania przestrzennego obowiązuje od niedawna, a zmiana ww. planu z nowym przeznaczeniem zabudowy może, spowodować ubieganie się właściciela o odszkodowanie z Urzędu Miasta. *Naczelnik M. Włoskowska* poinformowała, że wpłynęło pismo do właściciela działki z zapytaniem o opinię zgodności z planem. Właściciel na części działki chce zorganizować paintball. *Prezydent Cz. Renkiewicz*, w związku z pismem, które wpłynęło od właściciela należałoby zapytać, jakie planuje przeznaczenie dla tej działki.

Andrzej G. mieszkaniec ul. Franciszkańskiej, stwierdził, że bloki przedstawione na rysunku będą rzucały cień na budynki z ulicy Franciszkańskiej 4 i 4a. Ponieważ istniejący budynek przy ul. Franciszkańskiej 8 rzuca cień na istniejące już bloki. To lokalizacja nowych bloków pomiędzy nimi spowoduje duże zacienienie.

Łukasz Kurzyna Zastępca Prezydenta, w analizie wskazane są konkretne dni, dla których jest ten pomiar robiony. Zapewne będą takie dni, gdzie cienia o tej godzinie będzie więcej na elewacji budynku i będą takie dni, gdzie będzie mniej. Przepisy mówią o tym, że należy przeanalizować padanie cienia w konkretnych dniach. Przedstawiona analiza to właśnie zawiera. Analiza została wykonana przez osobę z poza Urzędu Miejskiego. Miasto chciało dowiedzieć się, jaką maksymalną zabudowę można zaplanować na ww. terenie. Na dzień dzisiejszy wiadomo, że nic więcej nie można byłoby wybudować na omawianym gruncie.

Radna M. Karpińska, zapytała czy mieszkańcy nowo powstałych bloków są informowani o ryzyku czy błędzie, że mogą mieć od południa cień. **M. Włoskowska**, poinformowała, że jeśli spełnione są przepisy prawa, to nie ma mowy o jakimkolwiek błędzie.

Mieszkancka ul. Franciszkańskiej 4 zapytała, dlaczego został wprowadzony w 2018 roku nowy plan zagospodarowania przestrzennego i nie robiąc wcześniej takiej analizy? **Prezydent Cz. Renkiewicz**, poinformował, że nowy plan został wykonany na cały obszar 5MW tj. 5 hektarów gruntu, a między innymi na tym terenie są położone wymienione działki. **Prezydent Ł. Kurzyna** dodał, że jeżeli plan zagospodarowania mówi o tym, że w danym konturze np. 5MW może powstawać zabudowa wielorodzinna, to wcale nie oznacza to, że ta zabudowa może powstać na każdej działce, która się w tym konturze znajduje. Działka inwestycyjna musi być na tyle duża, żeby spełnić parametry, które są w planie i przepisach technicznych określone.

Mieszkaniec ul. Franciszkańskiej zarzucił Miastu, że pozwala i decyduje o ciasnej i bliskiej zabudowie między blokami. **Prezydent Ł. Kurzyna** odpowiedział, że to nie Miasto decyduje, lecz mówią o tym przepisy o randze ustawowej.

Naczelnik Wydziału M. Włoskowska, podała informację mówiącą o tym, ile zostało wydanych pozwoleń na budowę mieszkań w porównaniu z rokiem ubiegłym (2019 r. 2 tys. mieszkań, a w roku bieżącym jest już tysiąc mieszkań).

Radna M. Karpińska, zapytała p. Naczelnik, jaka musi być, zgodnie z rozporządzeniem odległość między blokami? **M. Włoskowska**, odpowiedziała, że są to 3 godziny światła w okresie równo nocy, czyli 22 marca i 22 września dla pomieszczeń mieszkalnych.

Radna M. Karpińska, zwróciła się do p. Naczelnik, co miało powstać w planie zagospodarowania przestrzennego z przed 2018 roku? **M. Włoskowska**, przedstawiła poprzedni, obowiązujący plan, w którym na jednej z działek była możliwość budowy mieszkaniowej, a druga z działek była przeznaczona pod drogę. **Radna M. Karpińska**, czy na etapie wykupu mieszkań w planie zagospodarowania przestrzennym był przewidziany kolejny blok, czy droga? **M. Włoskowska** odpowiedziała, że była przewidziana zabudowa wielorodzinna.

Radny Z. R. De-Mezer, przypomniał, że z punktu widzenia przepisów prawa jest wszystko w porządku, ale to Rada Miejska uchwała plan zagospodarowania przestrzennego, a p. Prezydent wydaje poszczególne decyzje. W związku z tym petycja państwa wskazuje, że podjęta uchwała nie zadowala mieszkańców ulicy Franciszkańskiej. Z punktu widzenia formalno-prawnego i z wypowiedzi p. Prezydenta Miasta jest to zgodne z prawem. Radny zadał pytanie, jakie są możliwości prawne na tym etapie, aby porozmawiać z mieszkańcami – wnioskodawcami petycji i jeszcze raz przemyśleć zaistniałą sytuację, aby interes Miasta był zadbany i żeby mieszkańcy byli zadowoleni. Radny zaproponował, aby przedyskutować, co można wspólnie zrobić, wiedząc, że każda decyzja będzie ponosiła za sobą pewne konsekwencje.

Prezydent Cz. Renkiewicz zaproponował mieszkańcom zakup np. jednej najbliższej położonej działki przy ww. bloku. Może wspólnota rozważyłaby nabycie tej działki, po to, żeby nikt się nie pobudował, a może jest potrzeba wybudowania miejsc parkingowych? Prezydent zaproponował, że można podjąć uchwałę o przystąpieniu do zmiany ww. planu zagospodarowania przestrzennego. Można z ww. terenu 5MW wydzielić obszar, który dostanie inne przeznaczenie. **Prezydent Ł. Kurzyna** zaproponował mieszkańcom tworzącym wspólnoty kupno kawałka działki od właściciela gruntu w celu zabezpieczenia na przyszłość, że nikt nie kupi tego gruntu i nic na nim nie wybuduje.

Prezydent Cz. Renkiewicz zapytał przedstawicieli mieszkańców ul. Franciszkańskiej, jeśli Miasto przystąpi do zmiany planu zagospodarowania przestrzennego wymienionego fragmentu miasta i np. zostanie wybudowany parking, to czy mieszkańcy byłiby w stanie partycypować w budowie takich miejsc parkingowych? Mieszkańcy odpowiedzieli w swoim imieniu, że tak byliby skłonni partycypować w kosztach. Pozostałych mieszkańców należałoby zapytać.

Mieszkanka ul. Franciszkańskiej, przedstawiła swój punkt widzenia na temat zabudowy przedstawionej w analizie. Blok położony w środku zasłaniałby dostęp słońca do mieszkania (mieszkanie jest jednostronne). Mieszkanka zaproponowała i postulowała o utworzenie na tym terenie miejsc zielonych, ponieważ na Osiedlu Północ nie ma żadnego parku i zieleni. Nie ma miejsca, gdzie rodzice z dziećmi mogliby wyjść na spacer i czuć się bezpiecznie.

Radna M. Karpińska w imieniu swoim i mieszkańców poprosiła p. Prezydent o wysłuchanie mieszkańców i przychylenie się do ich propozycji i sugestii odnośnie terenów zielonych.

Prezydent Cz. Renkiewicz zapytał mieszkańców ulicy Franciszkańskiej czy odbywają się spotkania wspólnot? Zaproponował, aby na takim spotkaniu przedstawić omawiany problem. Zaproponował powstanie np. ogródków przydomowych. Poinformował, że Miasto może przygotować i opracować zmianę planu zagospodarowania przestrzennego ww. terenu, o którym jest mowa 5MW. Przypomnił, że mieszkańcy miasta uczestniczą – w inicjatywach lokalnych. Zaproponował, aby wspólnota z ul. Franciszkańskiej wspólnie z Miastem po zmianie planu mogła zagospodarować przedstawiony teren. Prezydent zadał pytanie mieszkańcom ul. Franciszkańskiej, czy będą mogłachociaż symbolicznie partycypować w kosztach takiego przedsięwzięcia.

Mieszkańcy odpowiedzieli, że nie znają jeszcze kosztów, ale na pewno w jakimś stopniu tak Prezydent Ł. Kurzyna poinformował, że musi być podjęta uchwała wspólnoty o stworzeniu i przeznaczeniu specjalnego funduszu na cel inwestycyjny. Musi być zgoda większości wspólnoty.

Przewodniczący Komisji K. Klimek zapytał o szacunkową wartość ww. gruntów? M. Włoskowska, powierzchnia obu działek to około 8 tys. m² – szacunkowa wartość to 2 miliony złotych. K. Klimek poprosił p. Naczelnik o przedstawienie koncepcji zagospodarowania terenu pod paintball? M. Włoskowska, poinformowała, że na tę chwilę nie ma jeszcze koncepcji, był to tylko pomysł ogrodzenia ww. terenu i umieszczenia na nim – różnego rodzaju przeszkód i atrakcji sportowo -rekreacyjnych.

Przewodniczący K. Klimek podsumował rozmowę i zgłosił wniosek na podstawie statutu miasta art. 66a ust. 6 pkt. 2 o przedstawienie ww. tematu na Komisję Strategii i Rozwoju Gospodarczego w celu zaopiniowania.

Członkowie Komisji przystąpili do głosowania:

za głosowało	– 3 radnych
przeciw	– 0
wstrzymało się od głosu	– 1 radny

Komisja pozytywnie zaopiniowała wniosek.

Ad pkt.4

Rozpatrzenie petycji Komisji Emerytów i Rencistów NSZZ „SOLIDARNOŚĆ” w Suwałkach o nadanie imieniem Aleksandra Sereżyńskiego ronda u zbiegu ulic rotmistrza Witolda Pileckiego i Północnej.

- Petycja stanowi załącznik nr 4 do protokołu.
- Opinia stanowi załącznik nr 5 do protokołu.
- Projektu uchwały stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Radny Z. R. De-Mezer, zapytał, jaka komisja zajmuje się sprawą nadania imienia rondy? Cz. Renkiewicz odpowiedział, że jest to Komisja Strategii i Rozwoju Gospodarczego.

Członkowie Komisji przystąpili do głosowania projektu uchwały:

za głosowało	– 5 radnych
przeciw	– 0
wstrzymało się od głosu	– 0

Komisja pozytywnie zaopiniowała **projekt uchwały w sprawie uwzględnienia petycji Komisji Emerytów i Rencistów NSZZ „SOLIDARNOŚĆ” w Suwałkach o nadanie imieniem Aleksandra Seredyńskiego ronda u zbiegu ulic rotmistrza Witolda Pileckiego i Północnej.**

Projekt uchwały został przekazany Przewodniczącemu Rady Miejskiej celem przedłożenia na XVIII sesji Rady Miejskiej.

Ad pkt.5

Rozpatrzenie petycji Piotra C. w sprawie likwidacji sołectwa Dubowo I.

– Petycja stanowi *załącznik nr 7 do protokołu.*

– Odpowiedź Prezydenta Miasta Suwałk z dnia 18 lutego 2020 r. znak GR.0111.1.2020 - stanowi *załącznik nr 8 do protokołu.*

Przewodniczący Komisji K. Klimek przedstawił petycję, która wpłynęła do Biura Rady Miejskiej, na której podpisało się kilkudziesięciu mieszkańców sołectwa Dubowo I, oraz pismo Prezydenta Miasta Suwałk ww. temacie.

Prezydent Cz. Renkiewicz, poinformował, iż kwestia funkcjonowania jednostek pomocniczych samorządu w postaci sołectw i propozycja likwidacji 3 sołectw pojawia się bardzo często. Zaproponował, aby zapytać mieszkańców naszego miasta, co sądzą na ten temat poprzez przeprowadzenie konsultacji społecznych.

Przewodniczący K. Klimek zapytał p. Prezydenta czy jest wsparcie ze strony organu pomocniczego tj. sołtysów? Cz. Renkiewicz, odpowiedział, że jest kontakt z sołtysami. Sołtysi pobierają diety za uczestnictwo w sesji Rady Miejskiej. Miasto posiada fundusz sołecki, który w części jest finansowany przez budżet państwa.

Mieszkaniec Dubowa I, przedstawił pracę obecnego sołtysa i zaangażowanie w sprawy sołectwa. Zgłosił wniosek o wyremontowanie drogi na wysokości Firmy „MISPOL” oraz zgłosił wniosek o oświetlenie całej ulicy w Dubowie I do granic miasta. **Radny Z. R. De-Mezer** stwierdził, że sołtys oraz społeczność lokalna Dubowa I działa prężnie i jest aktywna. Radny stwierdził, że od strony formalno–prawnej nie ma przeszkód, aby w dalszym ciągu istniały sołectwa. **Radny Z.R. De-Mezer** wyraził swoją pozytywną opinię na temat pozostawienia sołectw w obrębie Miasta Suwałki. Radny przypomniał, co w trakcie działalności sołtysa i rady sołeckiej oraz całej społeczności lokalnej sołectwa Dubowo I zostało zrealizowane. Radny przedstawił swoje zdanie na temat pozostawienia sołectw.

Radna M. B. Karpińska zapytała, jaki to jest procent podpisanych mieszkańców na petycji w stosunku do ogółu zamieszkałych w Dubowie I? **K. Klimek**, jest to 1/5 ogółu.

Prezydent Ł. Kurzyna przypomniał, że dużą rolę odgrywa radny wybierany z danego okręgu, który reprezentuje mieszkańców na forum miasta i mają dużo większy wpływ na decyzje podejmowane w mieście niż sołtys. Radni mają decydujący głos o wszystkich priorytetach związanych z danym okręgiem.

Mieszkaniec Dubowa I poinformował, że z sołtysiem ma kontakt codziennie a z radnym bardzo rzadko.

Przewodniczący K. Klimek zauważył, że jeśli nawet sołectw by nie było, nawet jak tak zadecydują mieszkańcy w konsultacjach społecznych, to istnieją inne narzędzia np. Suwalski Budżet Obywatelski. Nie musi to być osoba umocowana ustawowo, może znaleźć się lider, który będzie reprezentantem lokalnej społeczności, np. jedna osoba może złożyć petycję w imieniu mieszkańców. **K. Klimek**, stwierdził, że nie można zlekceważyć petycji tej grupy mieszkańców.

Radny Z. R. De-Mezer, ad vocem do wypowiedzi p. Ł. Kurzyny, przypomniał, że sołtys i radny reprezentują tę samą społeczność.

Prezydent Cz. Renkiewicz skierował swoje pytanie do mieszkańców Dubowa I, czy sołtys pobiera łączne zobowiązanie pieniężne, czy mieszkańcy płacą sami do Urzędu Miasta? Mieszkańcy odpowiedzieli, że w części pobiera sołtys.

Mieszkaniec Dubowa I zgłosił wniosek o zmniejszenie tonażu na ulicy Dubowo I.

Przewodniczący Komisji sformułował i przedstawił wniosek o przekazanie, ww. sprawy Prezydentowi Miasta Suwałk, co wynika ze złożonej przez Prezydenta do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji deklaracji w zakresie przeprowadzenia konsultacji społecznych dotyczących likwidacji sołectw.

Członkowie Komisji przystąpili do głosowania wniosku Przewodniczącego K. Klimka:

za głosowało	– 3 radnych
przeciw	– 1 radny
wstrzymało się od głosu	– 0

Komisja pozytywnie zaopiniowała wniosek Przewodniczącego K. Klimka w sprawie przekazania przedmiotowej sprawy Prezydentowi Miasta Suwałk w celu przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami miasta czy sołectwa powinny pozostać czy też powinny zostać zlikwidowane.

Przewodniczący K. Klimek przedstawił petycję, jednej z mieszkańek miasta, która wpłynęła do Biura Rady Miejskiej dotyczącą sposobu naliczania kosztów za odbiór śmieci. Z uwagi na braki formalne będzie rozpatrywana na kolejnym posiedzeniu komisji.

Ad pkt.6

Wolne wnioski.

Wolnych wniosków nie zgłoszono.

Na tym protokół zakończono.

**Przewodniczący
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej w Suwałkach**

Kamil Klimek

Protokół sporządziła: Elżbieta Polańska

Gł. specjalista w Biurze Rady Miejskiej
Urzędu Miejskiego w Suwałkach