

Protokół nr 11/2020
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Suwałkach odbytego
w dniu 21 stycznia 2020 r. w godz. od 16:15 do 20:00 w sali nr 26
Urzędu Miejskiego w Suwałkach przy ul. Mickiewicza 1.

Obecni członkowie Komisji:

- 1/ Kamil Klimek – przewodniczący Komisji
- 2/ Krystyna Gwiazdowska –wiceprzewodnicząca Komisji
- 3/ Zbigniew R. De-Mezer
- 4/ Mariola Brygida Karpińska
- 5/ Jacek Roszkowski

W posiedzeniu udział wzięli:

- 1/ Czesław Renkiewicz – Prezydent Miasta Suwałk
- 2/ Mariusz Klimczyk – Sekretarz Miasta
- 3/ Kamil Sznel – Kierownik Biura Prezydenta
- 4/ Alicja Jacewicz – Naczelnik Wydz. Oświaty i Wychowania
- 5/ Radosław Wysocki – Naczelnik Wydz. Geod. i Gosp. Nieruchom.
- 6/ Małgorzata Włoskowska – Naczelnik Wydz. Arch. i Gospod. Przestrzennej
- 7/ Waldemar Borysewicz – Dyrektor OSiR w Suwałkach
- 8/ Marcin Szypulski – Kierownik BRM
- 9/ Marek Kaczmarek – Komisja Emerytów i Rencistów
- 10/ Ks. Marek Borysiak – Proboszcz Parafii Rzymskokatolickiej
- 11/ Bogusław Nieszczerzewski – radca prawny
- 12/ Piotr Wasilewski – *inicjator Akcji „Nie dla nowego projektu herbu Suwałk”*
- 13/ Zdzisław Przelomiec – Przewodniczący Rady Miejskiej

Lista obecności stanowi ***załącznik nr 1 do protokołu.***

Posiedzeniu przewodniczył Kamil Klimek, który powitał zebranych i zapytał o uwagi do porządku posiedzenia. Komisja nie zgłosiła wniosków i uwag w związku z tym porządek został przyjęty:

1. Przyjęcie protokołu nr 10/2019 z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 13 listopada 2019 r.
2. Wniosek SOBOLA BIEL I Spółki z o.o. Spółki Komandytowej w Białymstoku, o ustalenie lokalizacji inwestycji towarzyszącej – zlokalizowanie lokali usługowych.
3. Rozpatrzenie petycji Andrzeja G. w sprawie zmiany uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego północnej części rejonu ulicy Franciszkańskiej w Suwałkach.
4. Rozpatrzenie sprzeciwu w sprawie planów rozbudowy Centrum Handlowego PLAZA.
5. Wniosek Teresy P. w sprawie zmiany Regulaminu Aquaparku.
6. Rozpatrzenie petycji Parafii Rzymskokatolickiej P.W. M. B. Miłosierdzia w Suwałkach o nadanie nazwy rondu na skrzyżowaniu ulic Prymasa Stefana Wyszyńskiego i Rotmistrza Witolda Pileckiego - „Rondo św. Jana Bosko”.
7. Rozpatrzenie petycji Komisji Emerytów i Rencistów NSZZ „SOLIDARNOŚĆ” w Suwałkach o nadanie imieniem Aleksandra Seredyńskiego ronda u zbiegu ulic kard. Stefana Wyszyńskiego i rotmistrza Witolda Pileckiego.

8. Rozpatrzenie petycji Rodziców dzieci z Przedszkoli w Suwałkach w sprawie zawieszenia likwidacji etatów pomocy nauczyciela (niań) w miejscowych przedszkolach i tym samym pozostawienie obecnych stanowisk w tych placówkach.
9. Rozpatrzenie petycji w sprawie nowego projektu herbu Suwałk.
10. Wolne wnioski.

Ad pkt. 1.

Przyjęcie protokołu nr 10/2019 z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 13 listopada 2019 r.

Przewodniczący Kamil Klimek poinformował, że nie wniesiono uwag do treści protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji, w związku z tym protokół został przyjęty przez aklamację.

Ad pkt.2.

Wniosek SOBOLA BIEL I Spółki z o.o. Spółki Komandytowej w Białymstoku, o ustalenie lokalizacji inwestycji towarzyszącej – zlokalizowanie lokali usługowych.

– Wniosek stanowi **załącznik nr 2 do protokołu.**

– Pismo prezydenta Miasta Suwałki do wnioskodawcy stanowi **załącznik nr 3 do protokołu.**

Prezydent Cz. Renkiewicz, poinformował, że wnioskodawca złożył wniosek o ustalenie lokalizacji inwestycji towarzyszącej. Jest to uproszczona procedura, wynikająca z ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Aby procedura została wdrożona należało złożyć poprawny wniosek. Wydział Architektury Urzędu Miejskiego skierował wezwanie do wnioskodawcy o poprawne złożenie wniosku. Inwestor miał czas do uzupełnienia braków, lecz nie skorzystał z tej możliwości, nie uzupełnił wymaganych dokumentów. W związku z tym Miasto uznało, że sprawa zostanie pozostawiona bez rozpatrzenia.

Radna M.B. Karpińska, czyli nie zostały spełnione wymogi formalne? Prezydent Cz. Renkiewicz, odpowiedział, że nie zostały spełnione wymogi formalne.

Przewodniczący Kamil Klimek poinformował, iż w związku z powyższym sprawę należy uznać za bezprzedmiotową, z czym zgodzili się pozostali członkowie komisji.

Ad pkt.3.

Rozpatrzenie petycji Andrzeja G. w sprawie zmiany uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego północnej części rejonu ulicy Franciszkańskiej w Suwałkach.

– Petycja stanowi **załącznik nr 4 do protokołu.**

Prezydent Cz. Renkiewicz, poinformował, że po petycjach, które napłynęły od mieszkańców Miasta i po spotkaniach z mieszkańcami, Miasto podjęło decyzję o dokonaniu analizy architektonicznej i budowlanej. Architekci odpowiedzą na pytanie, jakie budynki mogą powstać na ww. terenie. Według p. architekt wynika, że będą mogły powstać budynki mieszkalne wielorodzinne (punktowce). Prezydent przypomniał, że przeprowadzając całą procedurę planistyczną związaną z planem zagospodarowania przestrzennego mieszkańcy ww. terenu nie wzięli udziału. Właściciele gruntów, na ww. terenie mają prawo do takiego zagospodarowania jakie zostało określone w uchwale Rady Miejskiej. Odpowiedzi będzie można udzielić po analizie, która powstanie do 15 lutego br.

Radna M.B. Karpińska, stwierdziła, że jest to bardzo duże osiedle, na którym nie ma zieleni, brakuje przestrzeni do odpoczynku. Prezydent Cz. Renkiewicz poprosił, aby na obecnym spotkaniu nie podejmować żadnych decyzji. Zaprosił mieszkańców ww. terenu na kolejne spotkanie (za miesiąc. Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, na którym przedstawi przeprowadzoną analizę.

Naczelnik M. Włoskowska, poinformowała, że przeprowadziła analizę obecnego i poprzedniego planu zagospodarowania przestrzennego omawianego terenu. W poprzednim planie np. było 25 % terenów zielonych, a w obecnym planie jest 35 % terenów zielonych, ten wskaźnik został zwiększony. Wskaźnik miejsc parkingowych wzrósł z 1 miejsca na jedno mieszkanie do 1,4. Porównała oba plany i stwierdziła, że obecny jest zdecydowanie lepszy od poprzedniego.

Kazimierz S. mieszkaniec ul. Franciszkańskiej 8a, poprosił o przyjechanie na miejsce i zobaczenie jaki jest stan faktyczny zabudowy między Szkołą Nr 11 a blokami: 4,2, 8 i 8a. Mieszkaniec zwrócił się do p. Prezydenta i p. Przewodniczącego Rady Miejskiej, stwierdził, że w dalszym ciągu mieszkańcy nie otrzymali odpowiedzi dlaczego zmieniono poprzedni plan zagospodarowania przestrzennego, który był dla mieszkańców bardziej korzystny, niż w obecnym. Mieszkańcy czują się pokrzywdzeni i niezadowoleni w związku z tym, że nie zostali właściwie powiadomieni o toczących się zmianach planistycznych.

Grzegorz Ż. mieszkaniec ul. Franciszkańskiej 8a, w związku ze zmianą planu zagospodarowania, kosztem mieszkańców, lokalizacja mieszkania staje się mniej atrakcyjna (spada wartość mieszkania).

Prezydent Cz. Renkiewicz, stwierdził, że poprzedni plan zagospodarowania z punktu widzenia mieszkańców był lepszy, ale z punktu widzenia Miasta, obecny plan jest lepszy z większą ilością miejsc parkingowych i miejsc zieleni.

Andrzej G. mieszkaniec ul. Franciszkańskiej, każdy następny powstający blok będzie zasłaniał już obecne bloki. Terenów zielonych jest zdecydowanie za mało, w porównaniu do ilości bloków.

Prezydent Cz. Renkiewicz, zgodził się z przedmówcami i z ich opiniami, jeśli chodzi o intensywność zabudowy. Plany są ciągle rewidowane i poprawiane w kierunku ograniczania tak znacznej intensywności zabudowy. Miasto chce żeby było więcej zieleni i więcej przestrzeni oraz więcej miejsc parkingowych. Zadeklarował się, że zajmie się planami zagospodarowania przestrzennego, które należy skorygować.

Piotr Wasilewski mieszkaniec osiedla Niepodległości, odniósł się do słów p. Prezydenta. Stwierdził, że plan zagospodarowania przestrzennego zmienił się na gorszy dla mieszkańców ulicy Franciszkańskiej, ale lepszy dla miasta. Dodał, że społeczność Miasta tworzą mieszkańcy. Stwierdził, że jest to próba przesunięcia dyskusji na następny miesiąc. Podzielił się z mieszkańcami ul. Franciszkańskiej swoimi spostrzeżeniami w sprawie petycji dot. herbu, która jeszcze będzie omawiana na tejże Komisji. Powiedział, że wnioskodawcy ww. petycji zostali poinformowani o spotkaniu w sprawie herbu ale zostali poinformowani 17 godzin przed spotkaniem. Zwrócił się do mieszkańców, żeby mieli czujność odnośnie swojej sprawy.

Prezydent Cz. Renkiewicz, stwierdził, że nie można podejmować decyzji w sposób pochopny, gdyż jest to bardzo nierozsądne działanie. Temat zostanie przeanalizowany raz jeszcze i w ciągu miesiąca nic się nie wydarzy, co spowodowałoby odwołanie tematu. Stwierdził, że mieszkańcy kupując ww. mieszkania byli zorientowani o planach usytuowania budynków i wielkości działek.

Radna M. B. Karpińska, poprosiła o przyjrzenie się temu obszarowi i uwzględnienie wniosku mieszkańców. *Prezydent Cz. Renkiewicz*, przypomniał, że podejmując decyzję musi pamiętać o konsekwencjach dla budżetu miasta.

Radca prawny B. Nieszczerzewski, zwrócił uwagę na kilka kwestii od strony prawnej: Po pierwsze, Pan Prezydent stwierdził, że nie wyklucza dyskusji na ten temat. Z uwagi na to, że plan został uchwalony, ale poprosił o opinię od strony prawa budowlanego tak zwaną opinię architektoniczną, co w granicach ww. planu będzie można na tym terenie stworzyć. Przedłużenie terminu rozstrzygnięcia petycji, z tych przyczyn spowoduje przekazanie bardziej szczegółowej wiedzy. Będzie przedstawiona szczegółowa analiza od strony możliwości zabudowy.

Druga kwestia to taka, że na tym obszarze nie ma terenów miejskich. Radca prawny przypomniał, iż załatwienie tej sprawy poprzez przesunięcie terminu załatwienia sprawy w sytuacji kiedy nic się nie buduje i nie wpłynął żaden formalny wniosek o pozwolenie na budowę, spowoduje tylko, że wszyscy będą posiadali szerszą wiedzę na ten temat.

Przewodniczący Komisji K. Klimek, zapytał p. Prezydenta czy były jakieś sygnały ze strony Deweloperów zainteresowanych budową budynków wielorodzinnych w tej lokalizacji? **Prezydent Cz. Renkiewicz**, odpowiedział, że na chwilę obecną nie posiada takiej informacji. **Naczelnik M. Włoskowska**, odpowiedziała, że nie wpłynął żaden wniosek.

Przewodniczący Komisji K. Klimek, odniósł się do opinii rady prawnego i zgodnie z art. 10 ust.1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach. „Petycja powinna być rozpatrzona bez zbędnej zwłoki, jednak nie później niż w terminie trzech miesięcy”. Przypomnił, że petycja została wniesiona 3 grudnia 2019 r. Przewodniczący zaproponował, aby w oczekiwaniu na wyniki analizy przesunąć termin rozstrzygnięcia petycji do kolejnego posiedzenia Komisji? Członkowie Komisji wyrazili zgodę.

Ad pkt. 4.

Rozpatrzenie sprzeciwu w sprawie planów rozbudowy Centrum Handlowego PLAZA.

– Sprzeciw stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

– Stanowisko Klubu Radnych PiS stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Prezydent Cz. Renkiewicz, poinformował, że odbyło się spotkanie z radnymi Rady Miejskiej, na którym zachęcano do kontaktów z właścicielami posesji za CH Plaza oraz z właścicielami garaży. Zostały podjęte rozmowy z właścicielami garaży i nieruchomości. Prezydent przedstawił informację, że ww. sprawa jest już nieaktualna. CH Plaza wycofało się z inwestycji na tym terenie.

Przewodniczący Komisji K. Klimek, zapytał radcę prawnego jaki jest tryb rozstrzygnięcia ww. sprzeciwu, wobec zaistniałej sytuacji? **Radca prawny B. Nieszczerzewski**, odpowiedział, iż sprawa jest bezprzedmiotowa. **Przewodniczący K. Klimek**, poprosił Pana Prezydenta o oficjalne pismo i wy tłumaczenie sprawy. **Prezydent Cz. Renkiewicz**, zadeklarował się, że takie stanowisko CH Plaza zostanie przedstawione zainteresowanym stronom.

Ad pkt. 5.

Wniosek Teresy P. w sprawie zmiany Regulaminu Aquaparku.

– Wniosek stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Prezydent Cz. Renkiewicz, poinformował, że został zmieniony Regulamin Aquaparku od 1.02. br. w związku z tym pojawiły się pisma w tej sprawie przedstawiające sytuację korzystania przez instruktorów z Aquaparku. Odbyło się również spotkanie w dniu przyjęć interesantów osób zainteresowanych korzystaniem z Aquaparku. Prezydent poinformował, że Dyrektor OSiR-u zorganizował spotkanie z osobami zainteresowanymi.

Dyrektor OSiR-u W. Borysewicz, sprostował i wyjaśnił, że tematem nie jest Regulamin Aquaparku, lecz regulamin biletu instruktorskiego. Odbyło się spotkanie z instruktorami, którzy wnosili swoje wnioski i propozycje do nowego regulaminu. P. Dyrektor obiecał, że odniesie się i przedłoży odpowiedź na piśmie wszystkim zainteresowanym podmiotom.

Radna M.B. Karpińska, zwróciła się do p. Mecenasa z zapytaniem, czy jest wymóg prawny, że na basenie miejskim instruktor musi prowadzić działalność gospodarczą by móc uczyć kilkoro dzieci pływania? **Radca prawny B. Nieszczerzewski**, poinformował, że prawnie nie obsługuje OSiR-u i nie zna regulaminu i nie może się do niego odnieść. **Prezydent Cz. Renkiewicz**, poinformował, iż osoby prowadzące działalność gospodarczą muszą zgłosić ją do opodatkowania.

Radna M.B. Karpińska, zapytała czy OSiR stać na zatrudnienie instruktorów na umowę o pracę lub umowę zlecenie? **Dyrektor W. Borysewicz**, OSiR zatrudnia ratowników, którzy odpowiadają za bezpieczeństwo osób korzystających z Aquaparku. Ośrodek zatrudnia instruktorów pływania, którzy są również ratownikami. Jest to jedyna grupa zawodowa, która może dorobić w sposób legalny.

Radny Z. R. De-Mezer, zauważył, że padło stwierdzenie Dyrektora W. Borysewicza o tym, że dotychczas nie była uporządkowana działalność gospodarcza. Radny stwierdził, że była

to działalność nielegalna. Prowadzenie działalności gospodarczej na majątku samorządu, bez zarejestrowania takiej działalności było nielegalne. **Prezydent Cz. Renkiewicz**, odpowiedział, że większość osób miała zarejestrowaną działalność gospodarczą. Radny zapytał jaką ma mieć rolę Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w zakresie omawianego regulaminu? Czy komisja powinna wchodzić w kompetencja dyrektora OSiRu i zajmować się taką sprawą? Radny Z.R. De-Mezer zapytał radcę prawnego, w jakim zakresie komisja może pomóc odnośnie ww. wniosku i jak daleko może ingerować w kompetencje Dyrektora? Dyrektor W. Borysewicz, poinformował, że Ośrodek Sportu i Rekreacji posiada wiele regulaminów, które dotyczą korzystania z obiektów położonych w różnych punktach miasta. Przybyłe osoby nie są pracownikami OSiR-u przybyły jako podmioty gospodarcze.

Przewodniczący Komisji K. Klimek, podsumował dotychczasowe wypowiedzi. Poprosił o opinię radcy prawnego - jakie kompetencje posiada komisja w ww. sprawie?

Tomasz J. instruktor pływania, poprosił o wprowadzenie nowych zmian w regulaminie od nowego sezonu tj. od września lub października br.

Radna M.B. Karpińska, problem jest złożony i wielowątkowy. Zwróciła się do Dyrektora OSiR-u, stwierdzając, że do kompetencji dyrektora należy ułożenie regulaminu, a nie to czy ktoś robi to legalnie. Są od tego odpowiednie instytucje i organy. Radna poprosiła Dyrektora OSiR-u, o poprawienie regulaminu uwzględniając interes instruktorów, dzieci i mieszkańców korzystających z basenu.

Przewodniczący Rady Miasta Z. Przelomiec, stwierdził, że sprawa jest wielowątkowa i w związku z tym trwające rozmowy na ten temat pozwolą rozstrzygnąć problem instruktorów pływania. Zapytał kiedy jest możliwe zakończenie tej sprawy?

Prezydent Cz. Renkiewicz, stwierdził, że sprawa jest dwuwątkowa: 1 wątek – regulamin będzie określał ile maksymalnie dzieci można wprowadzić, 2 wątek – finansowy. Są to dwa wątki do rozstrzygnięcia. Należy teraz znaleźć konsensus.

Dyrektor W. Borysewicz, ustosunkował się do wypowiedzi radnej M. B. Karpińskiej – Aquapark jest obiektem przede wszystkim rekreacyjnym, z którego mogą korzystać wszyscy mieszkańcy, a nie tylko grupy zorganizowane. Pan Dyrektor zapewnił, że nie będzie instruktorów, którzy nie prowadzą działalności gospodarczej.

Przewodniczący Komisji K. Klimek poprosił o opinię radcy prawnego p. B. Nieszczerzewskiego.

Radca prawny B. Nieszczerzewski, podsumował wszystkie problemy, które zostały przedstawione na komisji. Odpowiadając radnemu Z.R. De-Mezerowi, iż sprawy merytoryczne regulaminów winne być rozstrzygnięte w zakresie kompetencji dyrektora danej jednostki samorządowej. Sprawa powinna być przekazana do załatwienia w jednostce przez p. Dyrektora OSiR-u. Stosuje się przepisy kodeksu postępowania administracyjnego, w zakresie przekazania według właściwości. Rozstrzygnięcie komisji polegające na przekazaniu według właściwości. Taka jest forma rozstrzygnięcia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Radny Z. R. De-Mezer zapytał, że jeżeli wpłynie wniosek, czy petycja i komisja będzie wiedziała, że należy przekazać do jednostki organizacyjnej. Wniosek wpływa do Przewodniczącego Rady, to czy przewodniczący uruchamia Komisję Skarg, Wniosków i Petycji, czy samodzielnie kieruje taki wniosek? **Radca prawny B. Nieszczerzewski**, z mocy ustawy została powołana komisja, do której Przewodniczący Rady kieruje daną sprawę i to Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rozstrzyga i podejmuje w tej kwestii decyzję.

Przewodniczący Komisji K. Klimek przedstawił stanowisko komisji w sprawie przekazania wniosku Teresy P. do rozstrzygnięcia kierownikowi właściwej jednostki organizacyjnej.

Członkowie Komisji przystąpili do głosowania stanowiska:

za głosowało	– 5 radnych
przeciw	– 0
wstrzymało się od głosu	– 0

Komisja pozytywnie zaopiniowała *stanowisko w sprawie przekazania wniosku Teresy P. do rozstrzygnięcia kierownikowi właściwej jednostki organizacyjnej.*

Ad pkt. 6.

Rozpatrzenie petycji Parafii Rzymskokatolickiej P.W. M. B. Miłosierdzia w Suwałkach o nadanie nazwy rondu na skrzyżowaniu ulic Prymasa Stefana Wyszyńskiego i Rotmistrza Witolda Pileckiego - „Rondo św. Jana Bosko”.

– Petycja stanowi *załącznik nr 8 do protokołu.*

Ks. Marek Borysiak, przedstawił wniosek parafii oraz scharakteryzował postać św. Jana Bosko. Omówił działalność duszpasterską Salezjanów, ukierunkowaną na pracę wychowawczą z dziećmi i suwalską młodzieżą.

Radny S. Sieczkowski, podziękował za przychylne zajęcie się tą sprawą.

Radny Z. R. De-Mezer, zaproponował, żeby w kwestii nazewnictwa rond, sugestie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji rozpatrzenie petycji skierować do merytorycznej komisji.

Radca prawny B. Nieszczerzewski, zaproponował spotkanie wszystkich zainteresowanych stron w celu przedyskutowania problemów dotyczących procedury rozpatrywania wniosków i petycji.

Przewodniczący Z. Przełomiec, zauważył, że każde kolejne procedowanie może być skomplikowane i trudne, ale zostaną wypracowane procedury rozstrzygnięcia wniosków i petycji.

Komisja wypracowała pozytywną opinię w sprawie uwzględnienia petycji.

Ad pkt.7.

Rozpatrzenie petycji Komisji Emerytów i Rencistów NSZZ „SOLIDARNOŚĆ” w Suwałkach o nadanie imieniem Aleksandra Seredyńskiego ronda u zbiegu ulic kard. Stefana Wyszyńskiego i rotmistrza Witolda Pileckiego.

– Petycja stanowi *załącznik nr 9 do protokołu.*

– Petycja stanowi *załącznik nr 10 do protokołu.*

Marek Kaczmarek Komisja Emerytów i Rencistów NSZZ „Solidarność”, petycję w sprawie nadanie imieniem Aleksandra Seredyńskiego ronda u zbiegu ulic Sportowej i ulicy Aleksandry Piłsudskiej.

Przewodniczący Komisji K. Klimek, w związku z wycofaniem petycji przez p. Marka Kaczmarka, sprawa jest bezprzedmiotowa.

Prezydent Cz. Renkiewicz, zaproponował aby na ulicy Północnej nadać nazwę rondu im. Aleksandra Seredyńskiego. Pan Marek Kaczmarek przyjął pozytywnie nową propozycję.

Prezydent Cz. Renkiewicz, zadeklarował, że zostanie przygotowany projekt uchwały i będzie on procedowany w miesiącu lutym na Sesji Rady Miejskiej.

Ad pkt.8.

Rozpatrzenie petycji Rodziców dzieci z Przedszkoli: Nr 1, Nr 2, Nr 3, Nr 5, Nr 6, Nr 7 w Suwałkach w sprawie zawieszenia likwidacji etatów pomocy nauczyciela (niań) w miejscowych przedszkolach i tym samym pozostawienie obecnych stanowisk w tych placówkach.

– Petycja stanowi *załącznik nr 11 do protokołu.*

– Informacja o liczbie złożonych podpisów stanowi *załącznik nr 12 do protokołu.*

– Stanowisko Prezydenta Miasta Suwałk stanowi *załącznik nr 13 do protokołu.*

Przewodniczący Komisji K. Klimek, poprosił p. B. Nieszczerzewskiego o opinię czy Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jest właściwym „organem” do rozpatrzenia ww. petycji.

Radca Prawny B. Nieszczerzewski odpowiedział, że kompetencję merytoryczną do rozstrzygnięcia i załatwienia petycji posiada organ wykonawczy.

Prezydent Cz. Renkiewicz, przedstawił stanowisko z dnia 29 listopada 2019 r., które jest aktualne. Po spotkaniach z rodzicami przedszkoli oraz po przeanalizowaniu wszystkich wniosków i petycji w tej sprawie, została podjęta decyzja, o utrzymaniu etatów pomocy nauczyciela na dotychczasowym poziomie. Poinformował również, że 7 osób pracujących w różnych przedszkolach zdecydowało się na przejście do nowo powstałego Żłobka Miejskiego na ul. Kościuszki.

Radna M.B. Karpińska, podkreśliła, że nauczyciel nauczania przedszkolnego realizując podstawę programową, która jest aktem prawnym, musi ją zrealizować, nie będzie miał możliwości zajmowania się dziećmi.

Radny K. Klimek, zwrócił się do P. Prezydenta, informując, że już w najbliższym czasie złoży interpelację o to, żeby w procesie decyzyjnym uczestniczyli rodzice dzieci, nauczyciele, dyrektorzy przedszkoli. *Prezydent Cz. Renkiewicz*, odpowiedział, że Miasto skłania się w kierunku kompromisu i rozwiązania, które będzie satysfakcjonowało przede wszystkim rodziców.

Radny Z.R. De-Mezer, przypomniał, że rodzice proszą w petycji o zawieszenie decyzji, natomiast na stronie Urzędu jest napisane, że do 30 czerwca br. etaty pozostaną na tym samym poziomie. Radny przypomniał wszystkim skąd wiał się etat niań. Wszystkie etaty były w ramach opłaty z Urzędu, natomiast z opłat rodziców był 1 etat niań. Radny podkreślił, że skoro podjęto decyzję o darmowym przedszkolu, to należy uszanować wszystkie zmiany i ich konsekwencje. Radny zaproponował, aby zapraszać również radnych do dyskusji.

Prezydent Cz. Renkiewicz, potwierdził, że radni będą zapraszani na spotkania na etapie podejmowania decyzji.

Komisja pozytywnie zaopiniowała **przekazanie petycji jako organowi wykonawczemu Prezydentowi Miasta Suwałk.**

Ad pkt.9.

Rozpatrzenie petycji w sprawie nowego projektu herbu Suwałk.

– Petycja stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Piotr Wasilewski inicjator Akcji „Nie dla nowego projektu herbu Suwałk”, przedstawił petycję, która jest efektem wielu zaniepokojonych mieszkańców miasta. Zauważył, że sprawy ważne dla mieszkańców nie są z nimi konsultowane. Sprawa herbu Suwałk, z którym to mieszkańcy identyfikują się, została narzucona z góry i nie została skonsultowana z mieszkańcami, jak również z lokalnymi specjalistami w dziedzinie heraldyki. Zmiana została zaproponowana przez zewnętrznego eksperta, który na swojej stronie internetowej szczyli się tylko tym, że lubi heraldykę od wielu lat. *P. Wasilewski* zadeklarował, że wszystkie sprawy tego typu nie będą pomijane i mieszkańcy będą reagowali na każdą sprawę, w której głos mieszkańców powinien się liczyć. Mieszkańcy wyrazili swój głos sprzeciwu w Internecie. W odpowiedzi na interpelację radnego J. Roszkowskiego, p. Prezydent zbagatelizował głosy mieszkańców. Tłumacząc, że są one nie merytoryczne, nie odnoszące się do zasad heraldyki, do herbu. Wyraził swoje niezadowolenie o zbyt późnym powiadomieniu o terminie otwartego spotkania, które było zorganizowane w grudniu 2019 r. Stwierdził, że nie jest dobrym zwyczajem zapraszanie mieszkańców dzień przed spotkaniem, które odbyło się we wtorek o godzinie 11:00, w której mieszkańcy pracują. Również inicjatorzy petycji nie są na stałe w Suwałkach. *Piotr Wasilewski* wspominał, o tym, że nie otrzymał odpowiedzi na złożony wniosek do Prezydenta Miasta Suwałk o udostępnienie informacji publicznej w sprawie herbu. Mieszkańcy Suwałk we wniosku pytają o koszt zaprojektowania i wykonania insygniów, o koszt wykonania projektu herbu Suwałk. Wskazał nieścisłości w uchwale, w której jest zapisane, że herbem obowiązującym jest nowo zaprojektowany herb, a tak naprawdę w dalszym ciągu obowiązuje herb, który był do tej pory. Zapytał dlaczego, mimo negatywnej opinii komisji heraldycznej przed 2010 rokiem,

jednak na sztandarze jest dotychczasowy herb. Po trzech kolejnych opiniach negatywnych komisji heraldycznej flaga z dotychczasowym herbem została ustanowiona. Pan Wasilewski zarzucił, że Miasto wprowadziło te zmiany szybko, bez konsultacji z mieszkańcami. W imieniu inicjatorów petycji poprosił o zwrot kosztów wykonania insygniów i o odpowiedź jaki jest łączny koszt wykonania insygniów? P. Wasilewski poprosił o przedstawienie łącznego kosztu popełnionych błędów dotyczących herbu.

Prezydent Cz. Renkiewicz, nie zgodził się z taką totalną krytyką co do swojej osoby. Stwierdził, że jest człowiekiem otwartym, który potrafi przyznać się do błędów i wycofać się ze złych decyzji i rozwiązań. Poinformował, że sprawa herbu jest bardzo złożona a postępowanie przed komisją heraldyczną jest specyficzne. Każdy samorząd musi przejść całe postępowanie, chcąc posiadać prawidłowy herb, który musi być przez tą komisję zaakceptowany pozytywnie. Dotychczasowy herb Suwałk nie był pozytywnie zaakceptowany, ponieważ zdaniem ww. komisji nie odzwierciedlał dokumentów, pieczęci. Taki stan trwa od połowy XIX wieku. Prezydent przypomniał, że herb funkcjonuje na podstawie uchwały Rady Miejskiej, taki zapis jest w Statucie Miasta. Statut obowiązuje, a organ nadzoru nie uchylił tego dokumentu. W związku z powyższym na dzień dzisiejszy jest to prawo obowiązujące. Pan Prezydent przypomniał, że w dyskusjach z radnymi Miasta Suwałk stwierdzono, że należy tę sprawę uporządkować. Zostały zlecone prace heraldykowi, który zaprojektował nowy herb i doprowadził do zaakceptowania herbu przez komisję heraldyczną. W chwili obecnej rozpoczynanie dyskusji z mieszkańcami jak ma wyglądać herb, kiedy obowiązują pewne zasady heraldyczne co herb powinien zawierać, do czego nawiązywać. To nie jest np. logotyp, że można zlecić narysowanie jakiego symbolu i poddać go pod dyskusję publiczną mieszkańców. W przypadku herbu potrzebna jest wiedza specjalistyczna.

Radny Z. R. De-Mezer, zadał pytanie inicjatorowi petycji P. Wasilewskiemu, czy mowa jest o tym, że tego herbu nie można zmieniać, czy kwestionowana jest procedura zmiany? Radny przypomniał, że wielokrotnie były próby uporządkowania sprawy herbu od strony prawnej. Uważa, że mieszkańcom należy jasno wytłumaczyć i powiedzieć o konieczności zmiany herbu. Ponieważ ten herb jest niezgodny z prawem. **P. Wasilewski** odpowiedział, że petycja brzmi „Nie dla nowego projektu herbu Suwałk”. **Sekretarz Miasta M. Klimczyk**, odpowiedział przedmówcy, że na składane wnioski odnośnie herbu odpisał i sam osobiście wysłał do ww. wnioskodawcy. Sekretarz odniósł się do wypowiedzi P. Wasilewskiego i stwierdził, że jest to wzięcie na siebie dużej odpowiedzialności za słowa, które wnioskodawca wypowiedział na obecnej Komisji. Sekretarz stwierdził, że p. Wasilewski dyskredytuje pracę specjalistów, profesorów, osób wybitnych w dziedzinie heraldyki, którzy opiniowali ten herb. Jeżeli wnioskodawca dyskredytuje prace 10 osób powołanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w Komisji Heraldycznej, którzy opiniowali ten herb, to szkoda, że nie dostrzega pewnych wartości, które herb dla miasta przynosi. Sekretarz Miasta poinformował, że w udzielonych odpowiedziach w sprawie herbu bardzo szczegółowo wyjaśnił wszystkie aspekty tej sprawy, podając całą procedurę kolejnych wersji przyjmowania przez Komisję heraldyczną zmian i dlaczego są wprowadzane. Sekretarz odpowiedział na kolejny zarzut wnioskodawcy dotyczący konsultacji społecznych. Akty prawne regulujące funkcjonowanie samorządów wyraźnie określają jakiego typu akty prawne mają obowiązek przeprowadzenia konsultacji społecznej. Nie ma obowiązku przeprowadzenia konsultacji społecznej w przypadku tego typu projektów. Radni Rady Miejskiej są reprezentacją społeczeństwa tego miasta i to oni podejmują decyzje i zabierają głos w sprawach ważnych dla miasta podczas Sesji Rady Miejskiej.

Radny J. Roszkowski, stwierdził, że zdanie mieszkańców jest ważne podczas rozmów, ponieważ to oni będą się z tym znakiem identyfikować. Nie można odbierać mieszkańcom prawa decydowania o zmianach w herbie miasta. Radny zapytał czy nie jest błędem to, że miasto odnośnie herbu nie zapytało lokalnych historyków? Zdaniem radnego był to duży błąd, z którego wynika taka sytuacja i takie problemy. Należało już wtedy w większym gronie lokalnym omówić i przedyskutować temat herbu. Wyraził nadzieję, że kolejne spotkanie spowoduje, że nowy herb zostanie wypracowany lepszy.

Radny M.B. Karpińska, zgodziła się z wypowiedzią wnioskodawcy, że zabrakło rozmowy z ludźmi, zabrakło przygotowania społeczeństwa do tego typu zmian. W petycji brzmi wyraźnie,

cyt. „pominięcie głosu i opinii mieszkańców naszego miasta”. Zgodziła się również ze zdaniem Sekretarza, że głosem i opinią mieszkańców miasta jest głos radnych Rady Miejskiej, którzy zostali wybrani przez mieszkańców tego miasta. Radna wyraziła swoje zażenowanie i wstyd za taką postawę, że Prezydent ma zwrócić pieniądze za insygnia. Miasto obchodzi jubileusz 300-lecia, wszyscy mieszkańcy powinni zastanowić się nad tym, jak razem świętować taki jubileusz. Zaproponowała, aby pomyśleć o postawieniu jakiejś pamiątki na 300-lecie Suwałk. Stwierdziła, że Insygnia, które zostały zakupione Prezydentowi Miasta i Przewodniczącemu Rady Miejskiej są drobnostką w porównaniu do nakładu pracy jaką wniósł p. Prezydent.

Sekretarz Miasta M. Klimczyk przypomniał, że jest informacja o programie, o tematach o sesjach i komisjach Rady Miejskiej, w których można uczestniczyć. Wszystkie osoby zainteresowane miały możliwość zapoznania się, wniesienia swoich uwag i propozycji. Sekretarz poinformował, że w obecnym herbie nie ma błędów merytorycznych. Natomiast może być zrobiony inaczej, ponieważ może być inna wizja plastyka i inna wizja projektanta. Jeśli byłyby błędy merytoryczne, czy niepoprawność historyczna, czy heraldyczna, to ten projekt nie zostałby zaakceptowany przez Komisję Heraldyczną.

Przewodniczący Komisji K. Klimek, zwrócił uwagę na kwestię zarzutu w sprawie popełnienia błędów formalnych w uchwale dotyczącej nowego herbu. Przewodniczący zaznaczył, że uchwała dot. nowego herbu, jeszcze nie została podjęta. Poinformował, że uchwała dotycząca insygniów funkcjonuje w obrocie prawnym. Służby p. Wojewody nie zwróciły uwagi na błędy organu stanowiącego Miasta Suwałk. Przewodniczący K. Klimek podziękował wnioskodawcy za krytykę oraz zaapelował o ludzką przyzwoitość i kulturę wypowiedzi.

Wnioskodawca petycji P. Wasilewski, zwrócił uwagę na poprawność pisowni jubileuszu, są dwie poprawne formy: „trzechsetlecie” lub „trzysetlecie”. „Trzystulecie” jest to forma niepoprawna. Wnioskodawca przypomniał, że w dalszym ciągu nie otrzymał odpowiedzi od p. Prezydenta na pytanie odnośnie kosztów poniesionych na insygnia. **Przewodniczący Komisji K. Klimek**, zwrócił się do wnioskodawcy o to, żeby wypowiedzi były skupione na treści petycji, poprosił o nieodbieganie od meritum sprawy.

Radna M.B. Karpińska, przypomniała, że jej intencją jest przekazanie mieszkańcom, że są jubileusze, które łączą ludzi, a nie dzielą. Trzechsetlecie jest takim jubileuszem, który powinien łączyć mieszkańców, promować miasto.

Radny J. Roszkowski stwierdził, że jeśli koszty nie są tajemnicą, to należałoby powołać zespół do zbadania tej sprawy. **Sekretarz M. Klimczyk** odpowiedział, że koszty są znane ponieważ na komisjach i Sesji Rady Miejskiej była udzielana taka informacja.

Przewodniczący K. Klimek sformułował i przedstawił wniosek w trybie art. 10 ust. 3 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku, wydłużyć termin rozpatrzenia petycji, w momencie kiedy zostaną zakończone prace nad herbem.

Radna M.B. Karpińska zapytała czy istnieje możliwość zaproszenia młodych ludzi do współpracy w komisja, która pracuje nad herbem? **Prezydent Cz. Renkiewicz** odpowiedział, że myśli o tym, żeby w gronie ograniczonej liczby osób (grupa nieformalna), po przesłaniu przez heraldyka nowej wersji herbu można będzie porozmawiać merytorycznie jak ma wyglądać nowa wersja herbu. **P. Wasilewski** zapytał czy inicjatorzy petycji będą zaproszeni do rozmów w sprawie stworzenia nowej wersji herbu? **Prezydent Cz. Renkiewicz** odpowiedział, że nie ma w petycji żadnych merytorycznych wniosków, dlatego „Nie dla nowego herbu” i dlatego wnioskodawcy petycji nie zostaną zaproszone do rozmów. Natomiast zostanie dopracowana ostateczna wersja herbu, zostanie ona podana do publicznej wiadomości. Wtedy to, będą mogli wypowiadać się wszyscy wnioskodawcy, organizacje społeczne, stowarzyszenia. **Przewodniczący K. Klimek** dodał, że wielu radnych nie wypowiada się na temat herbu, ponieważ nie dysponują fachową wiedzą. **P. Wasilewski** dodał, że jeżeli inicjatorzy petycji zostaną zaproszeni do zespołu opracowującego nowy herb, to dyskusja będzie przebiegała spokojniej. **Prezydent Cz. Renkiewicz**, dodał, że wnioskodawcy będą uczestniczyli w rozmowach, tylko nieco później. W najbliższym czasie prace nad herbem w fazie początkowej będą odbywały się w gronie specjalistów i osób decyzyjnych.

Radca prawny B. Nieszczerzewski podsumował dyskusję i z prawnego punktu widzenia Ustawa o petycjach w art. 10 mówi, że termin na rozpatrzenie sprawy bez zbędnej zwłoki, jednak nie później niż w terminie 3 miesięcy od dnia jej złożenia. Natomiast jeśli chodzi o kwestię merytoryczną to, wypowiedzi w kwestii herbu, historii, dziedzictwa musi popracować nad tym zespół historyków, który musi sięgnąć do materiałów źródłowych. Radca prawny poinformował, że wniosek złożony przez p. Przewodniczącego Komisji jest wnioskiem formalnym.

Przewodniczący Rady Miejskiej Z. Przelomiec zapytał co można zrobić w kwestii by ratować wspólne obchody święta 300-lecia Suwałk, aby taki epizod nie podzielił mieszkańców.

Przewodniczący Komisji K. Klimek podsumował dyskusję i stwierdził, że nie ma sprzeciwu członków komisji do tego, aby nie podejmować na chwilę obecną rozstrzygnięcia petycji tj. przed upływem terminu 3 miesięcy.

Ad pkt.10.

Wolne wnioski.

1. **Przewodniczący Komisji K. Klimek** przedstawił pismo z Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad dotyczące zmiany pisowni z litewskiej Kaunas na polską Kowno na drogowskim zlokalizowanym przy drodze nr 61 w kierunku granicy z Litwą, które zostaną przeprowadzone do końca 2028 roku. Poinformował, iż jest to odpowiedź na rozpatrywaną petycję mieszkanki Warszawy w sprawie zmian nazw na tablicach informacyjnych znajdujących się po polskiej stronie granicy w języku litewskim.
– Pismo GDDKiA stanowi załącznik nr 15 do protokołu.
2. **Piotr Wasilewski** zwrócił uwagę na tryb procedowania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Witając gości warto byłoby przywitać przedstawicieli organów umocowanych ustawowo, np. jaką jest Rada Dialogu z Młodym Pokoleniem. **Przewodniczący Komisji** zapytał kogo powinien przywitać? **P. Wasilewski** poinformował, że jest współprzewodniczącym ustawowej Rady Dialogu z Młodym Pokoleniem. **Przewodniczący K. Klimek** zapytał w jakim charakterze przedmówca składał petycję, w roli mieszkańca Suwałk, czy w roli przewodniczącego? **P. Wasilewski** odpowiedział, że pełni wiele funkcji. **Przewodniczący K. Klimek** poinformował p. Piotra Wasilewskiego, że podczas obchodów trzechsetlecia Miasta zostanie powitany z wymienieniem wszystkich pełnionych funkcji.
3. **Radna M.B. Karpińska** zapytała, czy komisja musi za każdym razem potwierdzić u radcy prawnego, czy jest kompetentna do rozpatrywania danej sprawy czy też nie? **Przewodniczący K. Klimek** odpowiedział, że jest po rozmowach z radcą prawnym i zostanie wypracowana sprawna procedura procedowania wszystkich spraw, które wpływają pod obrady Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Na tym protokół zakończono.

**Przewodniczący
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej w Suwałkach**

Kamil Klimek

Protokół sporządził: Marcin Szypulski

Kierownik Biura Rady Miejskiej
Urzędu Miejskiego w Suwałkach