

ZP.271.81.2.2019.IS

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr ZP.271.81.2019 „Rozbudowa ul. Leśnej z połączeniem do ul. Raczkowskiej w Suwałkach wraz z przebudową skrzyżowania ul. Raczkowskiej z ul. Leśną i ul. Wojczyńskiego”

Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019, poz. 1843) udziela odpowiedzi na pytania postawione w piśmie:

Pytanie nr 1: Prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający udostępnił oferentom kompletną dokumentację projektową dotyczącą powyższego zadania. Jeśli nie, prosimy o uzupełnienie.

Odpowiedź na pytanie nr 1: Zamawiający udostępnił oferentom kompletną dokumentację projektową dotyczącą powyższego zadania.

Pytanie nr 2: Prosimy o załączenie SST dotyczące branży drogowej.

Odpowiedź na pytanie nr 2: Zamawiający zamieścił SST branży Drogowej.

Pytanie nr 3: Prosimy o potwierdzenie, że wykonanie powykonawczego projektu SOR obejmować będzie jedynie zakres branży drogowej przedmiotu zamówienia (bez ul. Wojczyńskiego).

Odpowiedź na pytanie nr 3: Powykonawczy projekt SOR ma obejmować drogę w granicach zakresu zamówienia (w powiązaniu z istniejącym oznakowaniem poza granicami zamówienia).

Pytanie nr 4: Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający udostępni projekt SOR załączony do dokumentacji przetargowej w wersji dwg w celu wykonania projektu powykonawczego.

Odpowiedź na pytanie nr 4: Zamawiający udostępni projekt SOR w wersji edytowalnej.

Pytanie nr 5: Prosimy o potwierdzenie, że jeżeli w trakcie realizacji wyniknie konieczność wykonania dodatkowego oznakowania pionowego bądź poziomego wynikającego z powykonawczego projektu SOR, Zamawiający uzna je za roboty dodatkowe, a wynagrodzenie Wykonawcy ulegnie zwiększeniu.

Odpowiedź na pytanie nr 5: Zamawiający nie przewiduje zmiany wynagrodzenia z tytułu wykonania innej ilości oznakowania wynikającej z powykonawczego projektu SOR. Wykonawca winien oszacować wszelkie koszty związane z realizacją przedmiotu umowy, a także oddziaływaniem innych czynników mających lub mogących mieć wpływ na koszty.

Pytanie nr 6: Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności dokumentacji projektowej w zakresie grubości nawierzchni poboczy:

- według opisu technicznego projektu wykonawczego: 15 cm
- według przekroju przez drogę 3-3 i 4-4: 10cm
- według załączonego formularza 2.1: gr. 15 cm

Odpowiedź na pytanie nr 6: Należy przyjąć 15 cm umocnionego pobocza z mieszanki niezwiązanej 0/31,5 z kruszywem C50/30.

Pytanie nr 7: Prosimy o potwierdzenie, że nawierzchnię poboczy należy wykonać z mieszanki kruszywa łamanego C50/30. Prosimy o wskazanie CBR dla mieszanki kruszywowej.

Odpowiedź na pytanie nr 7: Nawierzchnię poboczy należy wykonać z mieszanki niezwiązanej z kruszywem C50/30. Wymagania mają być spełnione jak dla podbudowy kruszywowej z mieszanki niezwiązanej kruszywem C50/30 gr. 15 cm.

Pytanie nr 8: Prosimy o wskazanie procentowej zawartości kruszywa łamanego dla mieszanek do wykonania podbudów kruszywowych gr. 15 cm, gr. 22 cm i gr. 25 cm.

Odpowiedź na pytanie nr 8: Należy przyjąć kruszywo z mieszanki niezwiązanej 0/31,5 z kruszywem C50/30, które definiuje procentowe zawartości kruszywa łamanego.

Pytanie nr 9: Prosimy o wskazanie wymiarów tablicy pamiątkowej i informacyjnej, które Wykonawca ma ustawić w ramach zadania.

Odpowiedź na pytanie nr 9: Zamawiający przewiduje ustawienie 2 szt. tablic informacyjnych o powierzchni min 6 m² (np. 3 m długości i 2 m wysokości), a po zakończeniu inwestycji ustawienie 2 szt. tablic pamiątkowych o minimalnych wymiarach: 1,2 m długość i 0,8 m wysokość

Pytanie nr 10: Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności dokumentacji projektowej w zakresie grubości podbudowy kruszywowej na ul. Raczkowskiej KR3:

- według opisu technicznego projektu wykonawczego: 22 cm
- według przekroju przez drogę 5-5: 22cm
- według załączonego formularza 2.1 poz. 39: gr. 15 cm

Odpowiedź na pytanie nr 10: Grubość podbudowy kruszywowej na ul. Raczkowskiej należy przyjąć zgodnie z dokumentacją techniczną.

Pytanie nr 11: Prosimy o wskazanie lokalizacji wykonania prac zawartych w poz. 53 formularza cenowego załącznik nr 2.1.: „Brukowanie skarp, przekopów i nasypów na zaprawie cementowej z wypełnieniem spoin zaprawą cementowo-piaskową”.

Odpowiedź na pytanie nr 11: Lokalizacja została wskazana na projekcie zagospodarowania terenu.

Pytanie nr 12: Prosimy o wskazanie jednoznacznej ilości ciągów pieszo-rowerowych, chodników oraz zjazdów z uwagi na rozbieżności w ilościach warstw konstrukcyjnych załączonego formularza cenowego 2.1 (np. ilość podbudowy na zjazdach gr. 25 cm i ilość kostki brukowej).

Odpowiedź na pytanie nr 12: Zgodnie z zapisami SIWZ (Rozdział 20 pkt. 5) „Formularz cenowy należy traktować jako element pomocniczy do obliczenia ceny oferty. Za ustalenie ilości robót i innych świadczeń oraz sposób przeprowadzenia na tej podstawie kalkulacji ofertowego wynagrodzenia ryczałtowego odpowiada wyłącznie Wykonawca.”

Pytanie nr 13: Prosimy o dodanie do pozycji 40 formularza cenowego 2.1 ilości dotyczących wykonania stabilizacji pod zatokę autobusową na ul. Leśnej oraz pod konstrukcję ul. Raczkowskiej (KR3).

Odpowiedź na pytanie nr 13: Zamawiający udzielił odpowiedzi odpowiadając na pytanie nr 12.

Pytanie nr 14: Prosimy o potwierdzenie, że nie należy wykonywać skropienia warstwy niebitumicznej na jezdni i ciągu pieszo-rowerowym.

Odpowiedź na pytanie nr 14: Zamawiający nie przewiduje wykonania skropienia warstw niebitumicznych.

Pytanie nr 15: Prosimy o wskazanie typu ogrodzeń szczeblinkowych, które należy przyjąć do wyceny. Prosimy o załączenie SST.

Odpowiedź na pytanie nr 15: Należy zastosować bariery ochronne U-11a z pionowymi szczeblinkami. SST w załączeniu.

Pytanie nr 16: Wzór umowy § 9 ust. 1 pkt 2)

Wnosimy o obniżenie kary za każdy dzień opóźnienia w zakończeniu wykonania przedmiotu umowy do 0,05% wartości brutto, gdyż ustalona przez Zamawiającego wysokość kar odbiega od standardów rynkowych w tym zakresie i spowoduje to tworzenie przez Wykonawcę rezerw w wycenie, za które ostatecznie zapłaci Zamawiający.

Odpowiedź na pytanie nr 16: Zamawiający pozostawia kary bez zmian.

Pytanie nr 17: wzór umowy § 9 ust. 1 pkt 3)

Wnosimy o obniżenie kary za każdy dzień opóźnienia w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze końcowym robót oraz w okresie gwarancji do 0,05% wartości brutto, gdyż ustalona przez Zamawiającego wysokość kar odbiega od standardów rynkowych w tym zakresie i spowoduje to tworzenie przez Wykonawcę rezerw w wycenie, za które ostatecznie zapłaci Zamawiający.

Odpowiedź na pytanie nr 17: Zamawiający pozostawia kary bez zmian.

Pytanie nr 18: Według opisu technicznego Projektant przewidział do wycinki 5 drzew i krzewów, natomiast formularz 2.1 przewiduje wycięcie i karczowanie 4 szt. drzew. Prosimy o potwierdzenie, że pozostałe kolidujące drzewa zostały wycięte i wykarczowane i ich wycinka nie należy do przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź na pytanie nr 18: Zgodnie z zapisami SIWZ (Rozdział 20 pkt. 5) „Formularz cenowy należy traktować jako element pomocniczy do obliczenia ceny oferty. Za ustalenie ilości robót i innych świadczeń oraz sposób przeprowadzenia na tej podstawie kalkulacji ofertowego wynagrodzenia ryczałtowego odpowiada wyłącznie Wykonawca.”

Z up. PREZYDENTA
Eugeniusz Karzyna
ZASTĘPCA PREZYDENTA

