

Protokół nr 10/2019

ze wspólnego posiedzenia Komisji Oświaty i Wychowania Rady Miejskiej oraz Komisji Finansowo-Budżetowej Rady Miejskiej w Suwałkach odbytego w dniu 4 września 2019 r. w godz. 15:30 - 17:45 w Urzędzie Miejskim Suwałkach.

Obecni członkowie Komisji Oświaty i Wychowania:

- 1/ Anna Ruszewska - Przewodnicząca Komisji
- 2/ Jarosław Schabieński - Wiceprzewodniczący Komisji
- 3/ Anna Maria Gawlińska
- 4/ Mariola Brygida Karpińska
- 5/ Adam Ołowniuk
- 6/ Marek Lech Zborowski-Weychman

Obecni członkowie Komisji Finansowo-Budżetowej:

- 1/ Bogdan Bezdziecki
- 2/ Sylwester Cimochoowski
- 3/ Tadeusz Czerwiecki
- 4/ Jacek Niedźwiedzki
- 5/ Anna Ruszewska
- 6/ Sławomir Sieczkowski

Nieobecny członek Komisji Finansowo-Budżetowej:

- 1/ Andrzej Turowski

W posiedzeniu udział wzięli:

- 1/ Ewa Beata Sidorek - Zastępca Prezydenta Miasta Suwałk
- 2/ Alicja Jacewicz - Naczelnik Wydz. Oświaty i Wychowania
- 3/ Monika Podziewska - Naczelnik Wydz. Budżetu i Finansów
- 4/ Waldemar Brzeziński - Prezes Oddziału ZNP w Suwałkach

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Anna Ruszewska – Przewodnicząca Komisji powitała zebranych i przypomniała, że porządek posiedzenia został przesłany wraz z materiałami.

Głosowanie nad przyjęciem porządku posiedzenia:

- | | |
|-------------------------|-------------|
| za | - 5 radnych |
| przeciw | - 0 |
| wstrzymało się od głosu | - 0. |

Radni jednogłośnie przyjęli następujący porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu nr 9/2019 z dnia 22 lipca 2019 r. z posiedzenia Komisji Oświaty Wychowania Rady Miejskiej w Suwałkach.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia zasad rozliczania i obniżania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycielom, w tym zajmującym stanowiska kierownicze oraz tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie kryteriów i trybu przyznawania nagród dla nauczycieli ze środków specjalnego funduszu nagród.
4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Regulaminu wynagradzania nauczycieli przedszkoli, szkół i placówek oświatowych, prowadzonych przez Miasto Suwałki.

5. Wolne wnioski.

Ad pkt. 1

Przyjęcie protokołu nr 9/2019 z dnia 22 lipca 2019r. z posiedzenia Komisji Oświaty i Wychowania Rady Miejskiej w Suwałkach.

Członkowie Komisji uwag nie wnieśli.

Głosowanie nad przyjęciem protokołu :

za - 5 radnych
przeciw - 0
wstrzymało się od głosu - 0.
Protokół został przyjęty **jednogłośnie**.

Ad pkt. 2

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia zasad rozliczania i obniżania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycielom, w tym zajmującym stanowiska kierownicze oraz tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Anna Ruszewska – Przewodnicząca Komisji przypomniała, że projekt przedmiotowej uchwały został przesłany wraz z materiałami.

Ewa B. Sidorek szczegółowo omówiła i uzasadniła projekt uchwały. Przedstawiła proponowane zmiany: m.in. zostało wprowadzone stanowisko kierownika (zamiast stanowiska wicedyrektora placówki doskonalenia nauczycieli), a wymiar tygodniowego wymiaru godzin dla tego stanowiska został określony na poziomie 10 godzin. Poinformowała, że projekt uchwały został skonsultowany ze związkami zawodowymi, które nie wniosły do projektu żadnych uwag i zaopiniowały ją pozytywnie.

Jarosław Schabiński nadmienił, że SODN jest niewielką placówką w związku z tym wątpliwa jest konieczność stworzenia etatu kierownika, w gruncie rzeczy wszystkie zadania jest w stanie poprowadzić Dyrektor placówki.

Ewa B. Sidorek odpowiedziała, że stanowisko to jest niezbędne w momencie urlopu Dyrektora. Wprawdzie SODN to mała placówka, ale stale rozwijająca się i przyjmująca coraz więcej zadań do realizacji. Zmieniły się przepisy prawne dotyczące doradztwa metodycznego, zmieniona została procedura doradztwa metodycznego. W ubiegłych latach zadania doradcy metodycznego przydzielał Prezydent Miasta w chwili obecnej takie obowiązki powierza Kurator. Do dnia dzisiejszego doradcy swoje obowiązki pełnili na terenie miasta jednostkom prowadzonym przez Miasto Suwałki. W chwili obecnej po otrzymaniu powierzeń zasięg działań doradców obejmuje powiat sejneński, augustowski, grajewski i suwalski. Podlaski Kurator Oświaty podkreśliła wagę SODN jako jednej z nielicznych jednostek prężnie działających na terenie województwa podlaskiego. Stwierdziła, że projekt uchwały nie wprowadza nic nowego – stanowisko zastępcy dyrektora zamienione zostało na stanowisko kierownika. Takie stanowisko zapisane jest w statucie SODN przyjętym na X sesji Rady Miejskiej w dniu 29 lipca 2019 r. W uchwalonym statucie jest zapis, że istnieje możliwość powoływania kierownika w kontekście pewnych zadań. Ważnym zadaniem SODN jest również wspomaganie, które spoczywa na konsultantach, których w chwili obecnej jest trzech, jeżeli będzie konieczność dotrudnienia tych osób zgodnie ze statutem dyrektor jednostki ma takie prawo.

Jarosław Schabieński zapytał, czy kierownik jest przewidywany jako osoba zarządzająca pracownikami albo doradcami a dyrektor będzie sprawował nadzór nad całością działań. Stwierdził, że taki układ jest co najmniej dziwny.

Ewa B. Sidorek w chwili obecnej nie jest możliwa odpowiedź w tym temacie. Sprawa ta zostanie doprecyzowana z Dyrektorem jednostki, jeżeli będzie taka potrzeba z pewnością zostanie powołany kierownik, który będzie w najistotniejszych zadaniach zastępował Dyrektora.

Jarosław Schabieński stwierdził, że bardziej właściwe jest zastępstwo z pozycji wicedyrektora niż z pozycji kierownika, w chwili obecnej nie bardzo jasne jest czym ten kierownik ma się zajmować i trudno jest określić jaka jest jego rola.

Ewa B. Sidorek potwierdziła, że na pewno kierownik w razie konieczności będzie zastępował Dyrektora jednostki. Zadania kierownika zapisane są w statucie SODN-u.

Sławomir Sieczkowski zapytał, czy w razie konieczności to Dyrektor SODN-u będzie miał możliwość powołania kierownika/kierowników.

Ewa B. Sidorek odpowiedziała, że w takich sytuacjach statut przewiduje powołanie jednego kierownika przez Dyrektora jednostki.

Sławomir Sieczkowski nawiązując do informacji dot. działania SODN-u na terenie innych powiatów zapytał, czy jest informacja dotycząca partycypacji w kosztach utrzymania i jaki zakres zadań jednostki świadczony byłby na rzecz tych powiatów.

Ewa B. Sidorek poinformowała, że dokumentami, które określają prace i zadania Ośrodka Doskonalenia Nauczycieli są rozporządzenia o doradztwie metodycznym oraz statut jednostki. Powierzenie zadań świadczenia usług na rzecz innych powiatów jest czymś nowym. W chwili obecnej nie został jeszcze określony przez Kuratorium zakres zadań świadczonych przez SODN na rzecz innych powiatów oraz konkretnej współpracy. Poinformowała, że dotacje na prace doradców metodycznych zostały przekazane bo jest to zadanie zlecone. Jak będzie to rozliczane finansowo nie można określić, gdyż samorząd nie otrzymał zawartych umów.

Alicja Jacewicz poinformowała, że w prawie oświatowym jest zapis mówiący o tym, że samorząd otrzyma dotacje wyłącznie na wynagrodzenia doradców, wynagrodzenie doradcy to nie jest delegacja i delegacja doradcy nie może wchodzić w skład wynagrodzenia.

Ewa B. Sidorek nadmieniła, że po zmianie funkcjonowania doradców metodycznych osoba taka, mimo, że ma zawartą drugą umowę z ośrodkiem doskonalenia to jego liczba godzin w ośrodku doskonalenia i w szkole - nie może przekroczyć 1,5 etatu a w wielu przypadkach doradcy mają po 2 etaty, do chwili obecnej takiego obostrzenia nie było. Biorąc powyższe pod uwagę powstał problem świadczenia usług na rzecz innych powiatów.

Mariola B. Karpińska nadmieniła, że doradcy metodyczni mogli być zatrudnieni w swojej macierzystej szkole, a drugą umowę mieli podpisaną z SODN. Zapytała czy nadal doradca będzie mógł prowadzić w szkołach lekcje otwarte, stwierdziła, że doradca nie jest konsultantem, metodykiem i nie może prowadzić lekcji.

Ewa B. Sidorek odpowiedziała, że doradca nadal będzie mógł prowadzić zajęcia otwarte w szkole, zapraszać nauczycieli na zajęcia. Podkreśliła, że organizowanie zajęć otwartych, koleżeńskich, prowadzenie oraz uczestniczenie jest obecnie priorytetem. W chwili obecnej jest to najważniejszym zadaniem doradztwa metodycznego.

Mariola B. Karpińska zapytała ilu jest doradców metodycznych, ilu będzie prowadziło zajęcia zewnętrzne, ilu zajęcia wewnętrzne i jaka będzie rola powołanego kierownika. Zapytała na jakie potrzeby i czemu tworzona jest ta funkcja, z jednej strony doradcy będą prowadzili zajęcia zewnętrzne, etat macierzysty jest w szkole a uzupełnienie do 1,5 etatu będzie w SODN-ie. Zapytała, czy wiadomo, kto będzie nowo powołanym kierownikiem w jednostce.

Ewa B. Sidorek stwierdziła, że jest to tylko zamiana nazwy wicedyrektora na kierownika, to nie jest stworzenie nowego etatu, bo ten etat był. Przez wiele lat Dyrektor SODN nie wykorzystał struktury tej jednostki i nie powoływała wicedyrektora. Na dzień dzisiejszy nie wiadomo, czy stanowisko kierownika zostanie utworzone. Zmiana nazwy musi być dokonana, gdyż przyjęty na X sesji Rady Miejskiej statut SODN nie przewiduje stanowiska wicedyrektora a stanowisko kierownika, w analogicznych dokumentach – przykładowo w Regulaminie -konieczna jest zmiana nazwy stanowiska. SODN jest to samodzielna jednostka, która ma dyrektora, konsultantów, doradców metodycznych i administrację; w swoich strukturach miała wicedyrektora. W chwili obecnej jest 8 doradców. Nadmieniła, że organ prowadzący nie powierza obowiązków doradcom metodycznym, bo jest to zadanie zlecone.

Mariola B. Karpińska ponownie zapytała jaką funkcję ma spełniać kierownik, stwierdziła, że kierownik nie ma kompetencji zastępowania dyrektora jednostki, gdyż wynika to z prawa oświatowego.

Ewa B. Sidorek odpowiedziała, że w statucie SODN wpisane jest zadanie kierownika, a nie wicedyrektora. W rozdziale 3 Organizacja Ośrodka w § 12.1 zapisane jest że w Ośrodku może być utworzone stanowisko kierownika, w § 12.2 jest zapis, że stanowisko kierownika powierza i odwołuje z niego dyrektor, po zasięgnięciu opinii organu prowadzącego zaś § 12.3 brzmi: „kierownik zastępuje dyrektora w czasie jego nieobecności w zakresie wynikającym z pełnomocnictwa udzielonego przez dyrektora”.

Mariola B. Karpińska stwierdziła, że może to być kierownik gospodarczy, który nie może zastępować dyrektora, po raz kolejny zapytała jaka ma być rola wymienionego kierownika, czy do jego obowiązków będzie nadzór pedagogiczny, nadzór nad konsultantami i doradcami.

Ewa B. Sidorek powiedziała, że kierownik gospodarczy ma inny, węższy zakres obowiązków niż kierownik, który ma ewentualnie zastępować w całym zakresie działania dyrektora. Podkreśliła, że dyskusja ta powinna być prowadzona przed uchwaleniem statutu SODN.

Anna Ruszewska stwierdziła, że na poprzednim posiedzeniu Komisji Oświaty i Wychowania nie było żadnej dyskusji i uwag na temat statutu SODN. Statut został przez radnych przyjęty uchwałą i dyskusja w dniu dzisiejszym na ten temat jest bezprzedmiotowa.

Jacek Niedźwiedzki stwierdził, że dyskusja ta w chwili obecnej nie ma sensu, skoro w uchwalonym przez radnych Rady Miejskiej statucie SODN-u jest zapis o powołaniu kierownika a nie wicedyrektora to należy to respektować.

Mariola B. Karpińska podkreśliła, że statut zawiera różne ewentualności. Jest to dokument, który tworzy się nie na miesiąc czy pół roku, w przypadku, gdy tworzony jest przez Organ Prowadzący to dokument ten pisze się szerzej. Nadmieniła, że zapoznała się z treścią tego statutu, przyznała, że faktycznie ujęta jest funkcja kierownika, faktycznie nie ma mowy, że ten kierownik zostanie zaraz zatrudniony. Wyraziła swoją opinię, że przy takiej jednostce, która miała olbrzymie problemy i ma niejasną przyszłość tworzenie kolejnej kierowniczej funkcji jest za dużym obciążeniem dla budżetu.

Ewa B. Sidorek zgodziła się z przedmówczynią, że tworzenie statutu jest planowaniem „do przodu”. Podkreśliła konieczność wprowadzenia zmian nazewnictwa stanowisk, żeby nie było sprzeczności między statutem a regulaminem SODN. Czy kierownik będzie powołany czy nie to zależeć będzie od dyrektora placówki i od organu prowadzącego, jeżeli organ prowadzący wyrazi zgodę, zaakceptuje wniosek dyrektora i przekaże na ten cel pieniądze, to dyrektor powoła kierownika.

Sławomir Sieczkowski nawiązał do rozdziału 4 § 16 ust. 1 i 2, który mówi o zatrudnianiu kierowników komórek organizacyjnych i zapytał, czy to koresponduje z zapisem w rozdziale 3 §

12.1, który mówi o zatrudnieniu kierownika. Stwierdził, że nie jest jasny zapis dot. zatrudnienia kierowników, ponieważ może dotyczyć zarówno kierownika jak i kierownika komórki.

Ewa B. Sidorek poinformowała, że kierownicy komórek, a kierownik są to stanowiska dokładnie określone w statucie. Stanowiska kierownicze wiążą się ze zniżką godzin. Nadmieniła, że nie są tworzone nowe stanowiska, a projekt uchwały ma na celu dostosowanie nazewnictwa w dokumentach zgodnie z nazewnictwem zapisanym w statucie.

Tadeusz Czerwiecki stwierdził, że uzasadnienie projektu uchwały zawiera zapis, że uchwała nie rodzi skutków finansowych.

Bogdan Bezdziecki zauważył, że problem dotyczy kwestii nazewnictwa, ale w związku z uchwalonym statutem należy do tego się dostosować.

Mariola B. Karpińska powiedziała, że wcześniej, czy później dyskusja jest potrzebna, z jednej strony nie rodzi ona skutków finansowych, ale przy powoływaniu kierownika dyskusja by się wywiązała, prace radnych ewaluują, dojrzewają stąd zadawane zapytania mające na celu ułatwienie pracy organu prowadzącego oraz dbanie o finanse miasta. Zapytała, czy w chwili obecnej Organ Prowadzący planuje zatrudnienie kierownika w SODN.

Ewa B. Sidorek odpowiedziała, że Organ Prowadzący, na chwilę obecną, nie ma w planie zatrudnienia kierownika, który zastępowałby Dyrektora SODN podczas jego nieobecności.

Członkowie Komisji więcej uwag nie wnieśli.

Głosowanie nad projektem uchwały :

za pozytywną opinią głosowało	- 6 radnych
przeciw	- 0
wstrzymało się od głosu	- 0.

Komisja **pozytywnie zaopiniowała** projekt uchwały w sprawie określenia zasad rozliczania i obniżania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycielom, w tym zajmującym stanowiska kierownicze oraz tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli.

Opinia Komisji stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Ad pkt. 3

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie kryteriów i trybu przyznawania nagród dla nauczycieli ze środków specjalnego funduszu nagród.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Anna Ruszewska przypomniała, że projekt przedmiotowej uchwały radni otrzymali wraz z materiałami.

Ewa B. Sidorek przedstawiła i szczegółowo uzasadniła projekt przedmiotowej uchwały. Poinformowała, że dokument ten został uaktualniony, a część zmian wprowadzonych zostało na prośbę ZNP, uwzględniona została prośba dyrektorów dot. zmiany terminu składania wniosków a na prośbę grupy rodziców wnioski o nagrodę Dyrektora i Prezydenta mogą zgłaszać Rady Rodziców. Nadmieniła, że po negocjacjach ze Związkami Zawodowymi do składania wniosków o nagrody dla nauczycieli włączone zostały również Związki Zawodowe. Poinformowała, że projekt uchwały został skonsultowany ze wszystkimi Związkami Zawodowymi, które nie wniosły do projektu żadnych uwag i zaopiniowały ją pozytywnie.

Marek L. Zborowski-Weychman stwierdził, że nagrody Dyrektora są bardzo niskie i traktowane są jako dodatek socjalny w wysokości 250 zł., przy tak niskich nagrodach trudno mówić o motywacji jeżeli wszyscy dostają nagrodę w takiej samej wysokości.

Ewa B. Sidorek poinformowała, że Dyrektorzy szkół zostali powiadomieni, o kolejnych podmiotach upoważnionych do składania wniosków o nagrody tj. Związkach Zawodowych i Rad Rodziców, ma to na celu rzetelne zapoznanie się z pracą nauczyciela oraz podniesienie jakości pracy.

Jarosław Schabiński wnioskował, aby przy przyznawaniu nagród Dyrektorom zwracano uwagę, czy były składane wnioski o przyznawanie odznaczeń państwowych dla nauczycieli, którzy nie mają żadnych szans by być docenionym w inny sposób.

Anna Ruszewska podziękowała za aktywny i znaczący wkład pracy Związków Zawodowych w przygotowywaniu projektu przedmiotowej uchwały.

Członkowie Komisji nie wnieśli więcej uwag.

Głosowanie nad projektem uchwały :

za pozytywną opinią głosowało - 6 radnych
przeciw - 0
wstrzymało się od głosu - 0.

Komisja **pozytywnie zaopiniowała** projekt uchwały w sprawie kryteriów i trybu przyznawania nagród dla nauczycieli ze środków specjalnego funduszu nagród.

Opinia Komisji stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Ad pkt. 4

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Regulaminu wynagradzania nauczycieli przedszkoli, szkół i placówek oświatowych, prowadzonych przez Miasto Suwałki.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Anna Ruszewska przypomniała, że projekt przedmiotowej uchwały radni otrzymali wraz z materiałami.

Ewa B. Sidorek poinformowała, że w ostatnim zdaniu uzasadnienia projektu przedmiotowej uchwały błędnie wpisana została kwota skutków finansowych wdrożenia uchwały w roku 2019 2.900.000,00 zł. a prawidłowa kwota to 2.558.000,00 zł., następnie przedstawiła i szczegółowo uzasadniła projekt uchwały. Podziękowała za aktywność Związków Zawodowych w pracach nad Regulaminem wynagradzania nauczycieli. Podkreśliła, że braki finansowe w Oświacie nie pozwoliły na większy niż 4% dodatek motywacyjny, co zostało zaakceptowane przez Związki Zawodowe, zwiększone zostały kwoty dodatków funkcyjnych, dodatek za wychowawstwo otrzymają również nauczyciele opiekujący się oddziałem przedszkolnym – po przyjęciu Uchwały dodatek ten zwiększony będzie o 190 zł. i wyniesie 300 zł. Na dzień dzisiejszy w placówkach, których organem prowadzącym jest Miasto Suwałki jest 604 uprawnionych nauczycieli do dodatku za wychowawstwo, wypłata tego dodatku miesięcznie wzrośnie o 114.760 zł. Do Regulaminu wpisany został nowy § 8.1. dot. wynagrodzenia za jedną godzinę ponadwymiarową oraz za godzinę doraźnego zastępstwa. Nadmieniła, że dotacje, które samorząd przekazuje dla podmiotów niepublicznych zwiększają debet budżetu zw. z pokryciem braków oświatowych.

Sławomir Sieczkowski stwierdził, że dodatek dla opiekunów oddziałów przedszkolnych jest na poziomie minimalnej stawki, a są opinie prawne, mówiące, że oddział przedszkolny jest na tym samym poziomie co klasa.

Alicja Jacewicz poinformowała, że w tym temacie jest opinia z Ministerstwa Edukacji Narodowej.

Sławomir Sieczkowski poprosił o możliwość zapoznania się z tą opinią. Nadmienił, że zastrzeżenia budzą widełki, jeżeli wysokość dodatku funkcyjnego uzależniona jest od ilości oddziałów, to może nastąpić sytuacja, w której Dyrektor placówki może mieć mniejszy dodatek funkcyjny niż kierownik w SODN. Zaapelował o podniesienie dolnej granicy dodatków funkcyjnych.

Ewa B. Sidorek odpowiedziała, że może dojść w 2020 r. do takiej sytuacji, w której 50% budżetu Miasta pochłonie oświata i nie będzie możliwości podniesienia dolnej granicy dodatków. Zwróciła się z prośbą o rozsądne podejście do tego tematu i pozytywne zaopiniowanie przedstawionego projektu uchwały.

Sławomir Sieczkowski zgodził się, że w chwili obecnej nie jest znana subwencja oświatowa i nie można stwierdzić, czy budżet Miasta stać będzie na podwyższenie dodatków dla nauczycieli. Informacja medialna mówiła, że subwencja oświatowa przewidywać będzie 122 zł na jednego ucznia w roku bieżącym w związku z podwyżką wynagrodzeń od września.

Ewa B. Sidorek poinformowała, że nie do końca subwencja jest tak liczona. Po rozmowie telefonicznej z Ministerstwem można zakładać, że sytuacja będzie bardziej optymistyczna niż zakładano pierwotnie, ale póki nie będzie pisemnej informacji z Ministerstwa nie można nic zakładać, wiadomo, że subwencja nie pokryje w 100% podwyżek i trzeba będzie wygenerować na ten cel środki z budżetu Miasta.

Alicja Jacewicz poinformowała, że Dyrektorzy mają w swojej dyspozycji dodatkowo 1 godzinę, co przy liczbie oddziałów stanowi bardzo duże kwoty.

Ewa B. Sidorek poinformowała, że w skali naszego miasta jest to dodatkowo 200 godzin tygodniowo, biorąc pod uwagę wszystkie podwyżki to do końca roku 2019 na oświatę trzeba wygenerować ok. 6 mln. zł.

Marek L. Zborowski-Weychman podkreślił, że aby zachęcić kandydatów do startu na stanowisko Dyrektora placówki oświatowej należy osoby te zmotywować, funkcja Dyrektora szkoły jest bardzo odpowiedzialna i wynagrodzenie powinno zdecydowanie wyróżniać dyrektora od nauczyciela danej szkoły. Młody stażem Dyrektor szkoły dostaje najniższy dodatek funkcyjny, przez trzy miesiące nie otrzymuje dodatku motywacyjnego, co w konsekwencji prowadzi do sytuacji, w której zarabia mniej niż nauczyciel zatrudniony na 1,5 etatu. Podkreślił fakt, że Dyrektor placówki nie ma prawa do żadnej godziny ponadwymiarowej.

Ewa B. Sidorek podkreśliła, że porównując poprzednią uchwałę z proponowanym projektem wzrost dodatków jest zauważalny.

Marek L. Zborowski-Weychman powiedział, że dobrą sprawą są podwyżki, ale są one w niewystarczającej wysokości.

Sławomir Sieczkowski zapytał, czy dodatki przyznawane są co miesiąc i na okres jednego miesiąca.

Ewa B. Sidorek odpowiedziała, że dodatek motywacyjny przyznawany jest na okres nie krótszy niż na 3 miesiące, dodatek funkcyjny może być przyznawany na 1 miesiąc, ale skoro nie ma jeszcze przyjętej nowej uchwały to dodatek ten w miesiącu wrześniu przyznawany jest na starych zasadach. Po przyjęciu uchwały będą przyznawane na nowych zasadach, na rok szkolny. Dodatki motywacyjne z reguły przyznawane są na pół roku.

Mariola B. Karpińska zapytała jak procentowo rozkładają się stawki dodatku funkcyjnego. Jak często Dyrektorzy otrzymują najniższą stawkę, a jak często najwyższą.

Ewa B. Sidorek poinformowała, że najniższy dodatek funkcyjny nie został przyznany, z reguły Dyrektorzy otrzymują maksymalną i blisko maksymalnej granicy wysokości tego dodatku.

Jarosław Schabieński stwierdził, że sytuacja zupełnie inaczej wygląda z punktu widzenia wielkich cyfr i inaczej z punktu widzenia konkretnego nauczyciela. Przyznanie 4% dodatku motywacyjnego nie jest motywujące, gdyż w rzeczywistości jest to bardzo mała kwota, jest to mały zabieg kosmetyczny, który w gruncie rzeczy niewiele zmienia. Sytuacja wyglądałaby inaczej, gdyby dodatek motywacyjny był na poziomie 5%.

Ewa B. Sidorek poinformowała, że 4% dodatek motywacyjny jest przeliczeniowy na etat, Dyrektor placówki otrzymuje pulę i to on dzieli te pieniądze. Dyrektorzy placówek zostali poproszeni o przygotowanie informacji na temat przyznawanych dodatków motywacyjnych. Trzy placówki poinformowały, że wszyscy uprawnieni otrzymali wspomniane dodatki na jednakowym poziomie. Podkreśliła, że za właściwą pracę i za obowiązki, które są po stronie nauczyciela otrzymuje on wynagrodzenie, dodatek motywacyjny powinien być przyznawany za dodatkową pracę oraz osiągnięcia, powinien być zróżnicowany od 0 do 1000 zł. Na spotkaniu negocjacyjnym Związki Zawodowe zwróciły się z prośbą, aby Dyrektorzy przyznając dodatki motywacyjne

różnicowali je. Dyrektorzy wspólnie z Radami Pedagogicznymi powinni wypracować najwłaściwsze rozwiązanie w tym względzie. Zgodziła się, że dodatek motywacyjny powinien być wyższy, ale w chwili obecnej w budżecie Miasta nie ma na to środków finansowych.

Jarosław Schabieński zgłosił wniosek formalny, aby podnieść dodatek motywacyjny z 4% do 5%.

Ewa B. Sidorek oraz **Waldemar Brzeziński** stwierdzili, że taki wniosek nie może być zgłoszony i poddany pod głosowanie w dniu dzisiejszym, ponieważ nie ma możliwości formalnych, konieczne jest przeprowadzenie nowych negocjacji ze Związkami Zawodowymi. Zgodnie z przepisami oświatowymi wypłata dodatków musi być wypłacona do 30 września br. a uchwała wejdzie w życie 14 dni po opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego. Projekt uchwały musi być poddany pod głosowanie na posiedzeniu sesji Rady Miejskiej w dniu jutrzejszym.

Sławomir Sieczkowski zapytał, czy wiadomym jest jak przedstawia się maksymalna wysokość dodatków w innych samorządach, poprosił o informację dot. wysokości już po zapisaniu kwoty 2.558.000 zł., żeby można było sprawdzić jak poszczególne składniki wpływają na sytuację finansową.

Marek L. Zborowski-Weychman stwierdził, że najważniejsza jest pula środków finansowych przeznaczona na dodatki, im bogatszy samorząd, tym kwota dodatków jest większa, w związku z tym nie można porównywać wysokości dodatków z innymi samorządami.

Sławomir Sieczkowski stwierdził, że pula jest ważna w przypadku, gdy wszyscy mają dostać równą wysokość dodatku, ale dodatek ten powinien być zróżnicowany. Jeżeli mają być docenieni najbardziej zaangażowani nauczyciele, to Dyrektor powinien mieć do dyspozycji i stosować taki mechanizm, aby mógł wyróżniających się nauczycieli zmotywować finansowo.

Alicja Jacewicz podkreśliła, że dodatek motywacyjny jest jednym z elementów wynagrodzenia nauczyciela, dodatek za wychowawstwo też jest elementem motywacyjnym wchodzącym w skład wynagrodzenia. Elementem motywacyjnym są również nagrody Dyrektora, nagrody Prezydenta, należy podkreślić, że godziny ponadwymiarowe też są w opinii Ministerstwa elementem motywującym nauczyciela.

Sławomir Sieczkowski zapytał o wysokość dodatku za wychowawstwo funkcjonujący w szkołach do tej pory.

Ewa B. Sidorek odpowiedziała, że dotychczas dodatek ten wynosił 110 zł. zaś po przyjęciu proponowanej uchwały będzie wynosił 300 zł.

Jarosław Schabieński stwierdził, że dodatek motywacyjny jest dodatkiem najważniejszym, kluczowym, nauczyciel, który się bardzo stara nagrodę Prezydenta dostanie przykładowo raz na pięć lat.

Ewa B. Sidorek nie zgodziła się z tą opinią, jeżeli są nauczyciele zasługujący na nagrodę i wniosek zostanie złożony jest on realizowany, gdyż liczą się przede wszystkim osiągnięcia. Są nauczyciele/dyrektorzy, którzy otrzymują nagrody rok rocznie.

Jarosław Schabieński stwierdził, że są to przypadki bardzo rzadkie. Motywacja jest na bardzo różnym poziomie. Czym innym są osiągnięcia, które predysponują do nagrody Prezydenta, a zupełnie inna motywacja, skłaniająca do dodatku. Aby podnieść jakość nauczania w naszym mieście, nie ma innego elementu motywacji nauczyciela do pracy jak dodatek motywacyjny. Stąd przedłożony wcześniej wniosek o podniesienie wysokości dodatku motywacyjnego z 4% do 5%.

Mariola B. Karpińska przychyliła się do wniosku radnego Schabieńskiego, przytoczyła swój przykład – w 2016r. osiągnęła najwyższe wyniki 100% w egzaminach Technik-Handlowiec w Polsce i żadnej nagrody nie otrzymała, takich nauczycieli w Suwałkach z pewnością jest więcej. Zaproponowała powołanie komisji, której zadaniem byłoby znalezienie takich nauczycieli i odpowiednie nagrodzenie. Nauczyciele nie mają żadnych motywacji do pracy i za parę lat może być taka sytuacja, że w szkołach uczyć będą ludzie po kursach bez pedagogicznego wykształcenia. Należałoby przyjrzeć się, czy Dyrektorzy faktycznie zauważają osiągnięcia nauczyciela, istnieje również motywacja pozafinansowa, jest cała gama nagród, odznaczeń która bez wątplenia wpływa motywująco na nauczyciela.

Ewa B. Sidorek nadmieniła, że poruszony problem przez radną Karpińska oznacza niewłaściwe zarządzanie placówką i niedoceniaenie nauczycieli przez Dyrektora. Poinformowała, że dodatki motywacyjne będą głównym tematem najbliższego spotkania organu prowadzącego z Dyrektorami placówek oświatowych. Zwróciła się z prośbą o wydanie pozytywnej opinii przedstawionemu projektowi uchwały, podkreśliła, że przedmiotowy projekt był poddany negocjacjom ze wszystkimi Związkami Zawodowymi, konsekwencje finansowe zarówno na rok bieżący jak i na rok 2020 będą bardzo znaczące. Regulacje muszą być wprowadzone do końca września br. a uchwała wchodzi w życie 14 dni od ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego z mocą od 1 września 2019r.

Tadeusz Czerwiecki nawiązując do § 4 projektu uchwały zapytał, czy dodatki motywacyjne w 2020 roku będą mniejsze.

Ewa B. Sidorek odpowiedziała, że § 4 dotyczy tylko dodatku motywacyjnego, który do końca roku będzie wypłacany od września 2019r. do grudnia 2019r. w wys. 3% , ale od nowej podstawy, od stycznia 2020r. obowiązywać będzie wysokość 4%.

Podkreśliła, że sprawa ta została wynegocjowana ze Związkami Zawodowymi.

Tadeusz Czerwiecki powołując się na doniesienia medialne zapytał, czy przyznanie dodatków motywacyjnych będzie rekompensatą za utracone zarobki podczas strajku nauczycieli.

Ewa B. Sidorek wyraziła swoją nadzieję, że Dyrektorzy dodatki motywacyjne będą przyznawali nauczycielom nie jako rekompensatę za utracone zarobki podczas wiosennego strajku, a jako ocenę właściwej pracy. Podkreśliła, że Dyrektorzy placówek będą zobowiązani do składania półrocznych informacji w sprawie podziału dodatków motywacyjnych bez podania imienia i nazwiska.

Mariola B. Karpińska zwróciła się z prośbą o informację w sprawie przydzielenia dodatków motywacyjnych w poszczególnych szkołach z podaniem osiągnięć oraz wyników nauczania nauczycieli oraz którzy nauczyciele i za jakie osiągnięcia otrzymali nagrody Dyrektora i jakie są kryteria przyznawania tych nagród.

Marek L. Zborowski-Weychman poinformował, że nagroda Dyrektora jest uznaniowa i nie musi się tłumaczyć z podjętych w tym temacie decyzji.

Ewa B. Sidorek odpowiedziała, że takiej informacji Organ Prowadzący nie posiada a przyznanie nagrody jest w kompetencji Dyrektora i Organ Prowadzący nie może prosić Dyrektora o informację, któremu nauczycielowi uznaniowo przyznaje nagrodę.

Alicja Jacewicz potwierdziła, że na pewno nie wolno zwracać się do dyrektorów placówek o taką informację, Dyrektor nie jest zobowiązany do wystawienia pisemnego wniosku, ponadto poprosiła, aby w związku z rozpoczęciem nowego roku szkolnego radni nie zwracali się z prośbą o dodatkowe informacje i analizy, które w chwili obecnej bardzo dezorganizują pracę w szkołach.

Ewa B. Sidorek poinformowała, że część statystycznych danych, informacji czy analiz prawdopodobnie radni będą mogli uzyskać uczestnicząc w pracach powołanego Zespołu ds. analizy wyników egzaminów zewnętrznych.

Anna Ruszewska spytała radnego Schabieńskiego, czy dalej podtrzymuje zgłoszony wcześniej wniosek formalny.

Jarosław Schabieński sformułował treść wniosku. Poinformował, że wniosek formalny dotyczy § 4 pkt. 3 ust. 1 Regulaminu wynagradzania nauczycieli przedszkoli, szkół i placówek oświatowych, prowadzonych przez Miasto Suwałki poprzez zmianę 4% wynagrodzenia zasadniczego nauczyciela mianowanego z wyższym wykształceniem magisterskim i z przygotowaniem pedagogicznym miesięcznie – na jeden etat kalkulacyjny nauczyciela, w tym pełniącego inne niż dyrektor stanowisko kierownicze na 5%.

Marek L. Zborowski-Weychman stwierdził, że w związku z wniesionym wnioskiem formalnym projekt przedmiotowej uchwały nie może być procedowany na jutrzejszej sesji, gdyż wymaga to przeprowadzenia nowych negocjacji ze Związkami Zawodowymi.

Ewa B. Sidorek poinformowała, że są cztery Związki Zawodowe, jeden z nich nie ma swojej siedziby w Suwałkach i nie ma możliwości, aby wszystkie zebrały się przed jutrzejszą sesją RM.

Jacek Niedźwiedzki odwołał się do powagi radnych, stwierdził, że władze miasta spotkały się ze Związkami Zawodowymi reprezentującymi nauczycieli i wynegocjowały przedstawiony Regulamin.

Sławomir Sieczkowski zaproponował, aby radni pozytywnie zaopiniowali przedstawiony projekt uchwały w sprawie przyjęcia przedmiotowego Regulaminu i pochyłili się nad ewentualną zmianą treści na następnych posiedzeniach Rady Miejskiej.

Jarosław Schabiński przychylił się do wypowiedzi radnego Sieczkowskiego i wycofał swój wniosek formalny.

Więcej głosów w dyskusji nie stwierdzono.

Głosowanie nad projektem uchwały :

za pozytywną opinią głosowało - 5 radnych
przeciw - 0
wstrzymało się od głosu - 1 radny.

Komisja **pozytywnie zaopiniowała** projekt uchwały w sprawie przyjęcia Regulaminu wynagradzania nauczycieli przedszkoli, szkół i placówek oświatowych, prowadzonych przez Miasto Suwałki.

Opinia Komisji stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Waldemar Brzeziński – Prezes Oddziału Związku Nauczycielstwa Polskiego w Suwałkach wyraził swoje zadowolenie z pozytywnego zaopiniowania przedstawionego projektu uchwały. Z satysfakcją odniósł się do dyskusji radnych na wspólnym posiedzeniu Komisji Oświaty i Wychowania oraz Komisji Finansowo-Budżetowej, z której wynika troska o kondycję finansową i materialną nauczycieli, co w dużym stopniu wiąże się ze stanem Oświaty. Podkreślił, że na wynagrodzenie nauczycieli składa się to co daje państwo oraz to co daje samorząd. Wyraził swoją opinię, że gdyby państwo i samorząd w tak żarliwy sposób zaangażowali się, w miarę swoich możliwości, w tworzenie wynagrodzenia nauczycieli to kondycja finansowa Oświaty byłaby o wiele lepsza. I strajki nie byłyby potrzebne. Zwrócił się z prośbą, aby przy konstruowaniu budżetu Miasta na 2020 rok, w miarę możliwości, uwzględnić propozycje podwyżek dla pracowników samorządowych zatrudnionych w placówkach oświatowych. Podkreślił, że suwalski samorząd wyróżnia się spośród innych samorządów tym, że radni, organ prowadzący interesują się również tymi pracownikami.

Ewa B. Sidorek powiedziała, że chciałaby, aby subwencja rządowa zaspokajała w 100% wynagrodzenia dla pracowników Oświaty, podkreśliła, że chodzi o podstawowe wynagrodzenie a nie o dodatki będące w kompetencjach samorządu.

Ad pkt. 4

Wolne wnioski.

Mariola B. Karpińska zapytała o termin spotkania Zespołu ds. analizy wyników egzaminów zewnętrznych.

Ewa B. Sidorek poprosiła członków tego Zespołu o pozostanie po zakończonym posiedzeniu w celu ustalenia dogodnego terminu posiedzenia Zespołu.

Anna Ruszewska poinformowała, że do Rady Miejskiej wpłynęło pismo Opiekunek Żłobka Miejskiego z prośbą o możliwość przyznania podwyżek.

Ewa B. Sidorek poinformowała, że w trakcie przeprowadzane są analizy finansowe, jednak w budżecie tego roku nie ma źródła wygenerowania środków. Dodała, że opiekunki żłobka miejskiego oraz pracownicy DPS to są dwie grupy zawodowe, które styczniu 2019r. oprócz planowanych podwyżek otrzymały dodatkowo po 200 zł. na etat. Jeżeli zaistnieje taka możliwość to Prezydent zawnioskuje do Rady Miejskiej, aby w przyszłorocznym budżecie wygenerować środki na dodatkowe podwyżki dla wspomnianych grup.

Anna M. Gawlińska podkreśliła, że od listopada 2018r. poruszała kwestie podwyżek dla opiekunek żłobka miejskiego, wyraziła swoje zdziwienie, że pismo wpłynęło w sierpniu 2019r.

Ewa B. Sidorek odpowiedziała, że jest to już kolejne pismo w tej sprawie. Powtórzyła, że osoby te w styczniu 2019r. otrzymały planowaną podwyżkę dla pracowników samorządowych i dodatkowo na etat 200 zł.

Sławomir Sieczkowski zapytał jakie było średnie wynagrodzenie brutto opiekunki żłobka przed podwyżką i jakie jest obecnie.

Alicja Jacewicz poinformowała, że w dniu dzisiejszym wpłynęło pismo w sprawie zatrudnienia pań opiekunek, gdzie wynagrodzenie określone zostało na poziomie 2.700 - 2.900 zł.- brutto.

Sławomir Sieczkowski poruszył problem obiadów w niektórych szkołach podstawowych, istnieją szkoły, w których uczniowie klas VII i VIII nie mają możliwości zjedzenia ciepłego posiłku w szkole, tak jest np. w SP nr 9. Podkreślił, że problem dotyczy uczniów uczęszczających do szkoły przy ul. Kościuszki. Zapytał, jak wygląda sytuacja w szkołach średnich na terenie miasta. Spytał o zmianowość w suwalskich szkołach i do której godziny najpóźniej uczą się dzieci.

Ewa B. Sidorek odpowiedziała, że tylko w SP nr 4 trzy oddziały kończą zajęcia o godz. 17.10. w pozostałych szkołach przeważnie lekcje kończą się o godz. 15.20, sporadycznie o godz. 16.10 a informacja które to są szkoły zostanie przekazana w dniu jutrzejszym.

Alicja Jacewicz powiedziała, że do Organu Prowadzącego nie dotarły sygnały o braku możliwości spożywania obiadów na terenie suwalskich szkół, ale zgłoszony problem wyjaśni w dniu jutrzejszym. Podkreśliła, że w obiekcie szkolnym przy ul. Kościuszki nie ma stołówki i kuchni. Nadmieniła, że przepisy w sprawie obiadów nie dotyczą szkół średnich.

Mariola B. Karpińska zapytała, czy we wszystkich szkołach spełnione są warunki BHP i czy wszystkie pracownie mają drzwi.

Ewa B. Sidorek odpowiedziała, że pytanie dot. warunków BHP zadane zostało przez radnego Sieczkowskiego w interpelacji, która została rozesłana do wszystkich dyrektorów szkół. Pełna informacja zostanie przekazana po otrzymaniu odpowiedzi. Problem drzwi w pracowniach zostanie sprawdzony i wyjaśniony.

Anna M. Gawlińska zapytała, czy są spełnione warunki bezpiecznego przeprowadzenia ćwiczeń na salach. Jeżeli byłaby taka potrzeba podtrzymuje swój akces sprzed miesiąca, do zbadania tego problemu.

Ewa B. Sidorek odpowiedziała, że w tej kwestii skierowane zostaną pytania do Dyrektorów placówek i radni informację otrzymają.

Więcej głosów w dyskusji nie stwierdzono.

Przewodnicząca podziękował wszystkim za aktywny udział w posiedzeniu.

Na tym protokół zakończono.

Przewodnicząca Komisji Oświaty i Wychowania
Rady Miejskiej w Suwałkach

Anna Ruszewska

Protokół sporządziła:
Danuta Teresa Skucz
Inspektor w Biurze Rady Miejskiej
Urzędu Miejskiego w Suwałkach