

MIASTO SUWAŁKI

Suwałki, dnia 01.12.2019 r.

ZP.271.97.5.2018.IS

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr ZP.271.97.2018 „Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 653 na terenie Miasta Suwałki – III etap (przebudowa ulicy Sejneńskiej od granic administracyjnych miasta do torów wraz z budową odcinka od ulicy Sejneńskiej do ulicy Utrata z mostem i tunelem pod torami). Budowa odcinka od ul. Sejneńskiej do ul. Utrata z mostem i tunelem pod torami”

Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2018, poz. 1986 z późn. zm.) udziela odpowiedzi na pytania postawione w piśmie:

Pytanie nr 1:

Czy Zamawiający akceptuje uzależnienie przewidywanego terminu realizacji oferty od daty podpisania Umowy, a tym samym przesunięcie bezwzględnego terminu realizacji adekwatnie do daty podpisania Umowy i przewidywanego harmonogramu rzeczowo-finansowego?

Odpowiedź:

Zamówienie należy zrealizować do dnia 15.12.2019r.

Pytanie nr 2

Wzór umowy § 6 ust. 7:

Mając na uwadze sztywno określony termin realizacji Umowy tj. 15.12.2019 i zapisy ww. par (odnośnie płatności za wykonane roboty budowlane) Czy Zamawiający potwierdza, że całość robót wykonanych w 2019 roku zostanie zafakturowana w 2019?

Odpowiedź:

Zgodnie z zapisami § 6 ust. 7 umowy 5 podstawą do wystawienia faktury za wykonane roboty stanowiąc będą: protokół odbioru częściowego/protokół odbioru ostatecznego oraz rozliczenie robót do odbioru i tabela rozliczeniowa wykonana w sposób narastający, z załączonym do niej obmiarem robót wykonanym przez geodetę, w sposób narastający. Powyższe dokumenty powinny być zaakceptowane i podpisane przez Inspektorów Nadzoru Inwestorskiego oraz zatwierdzone przez Zamawiającego.

Pytanie nr 3

Wzór umowy § 6 ust. 7:

Mając na uwadze sztywno określony termin realizacji Umowy tj. 15.12.2019 i zapisy ww. par (odnośnie płatności za wykonane roboty budowlane) Czy Zamawiający potwierdza, że płatność w kwocie 8M PLN będzie zapłacona w styczniu 2020 roku i będzie płatnością odroczoną z faktur wystawionych w 2019 roku?

Odpowiedź:

Potwierdzamy, że kwota w wysokości 8.000.000,00 PLN zostanie opłacona w 2020 r.

Pytanie nr 4

Czy Zamawiający akceptuje prawo Wykonawcy do wstrzymania robót w terminie 14 dni od daty wymagalności niezapłaconej przez Zamawiającego faktury Wykonawcy?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie ww. zapisów.

Pytanie nr 5

Wzór umowy § 9 ust. 1 pkt 2):

Wnosimy o obniżenie kary za każdy dzień opóźnienia do poziomu max. 0,05% ponieważ ustalony przez Zamawiającego poziom odbiega od standardów rynkowych w tym zakresie, spowoduje tworzenie przez oferentów rezerw z tego tytułu w wycenie, za które zapłaci ostatecznie Zamawiający.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

Pytanie nr 6

Wzór umowy § 9 ust. 1 pkt 3):

Wnosimy o obniżenie kary za każdy dzień opóźnienia do poziomu max. 0,05% ponieważ ustalony przez Zamawiającego poziom odbiega od standardów rynkowych w tym zakresie, spowoduje tworzenie przez oferentów rezerw z tego tytułu w wycenie, za które zapłaci ostatecznie Zamawiający.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

Pytanie nr 7

Wzór umowy § 9 ust. 1 pkt 7):

Czy Zamawiający akceptuje ustalenie kary w wysokości 2.000,00 zł?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

Pytanie nr 8

Wzór umowy § 9 ust. 1 pkt 8):

Czy Zamawiający akceptuje ustalenie kary w wysokości 2.000,00 zł?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

Pytanie nr 9

Wzór umowy § 9):

Czy zamawiający akceptuje ustalenie limitu kar z tytułu zwłoki w wysokości 10% wynagrodzenia netto?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

Pytanie nr 10

Wzór umowy § 9):

Czy Zamawiający akceptuje zastąpienie słowa „opóźnienie” na „zwłoka”?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

Pytanie nr 11

Wzór umowy § 9):

W kontekście wyroku Krajowej Izby Odwoławczej Sygn. akt KIO/UZP 1698/10 wskazującego, iż jakkolwiek gospodarzem postępowania jest Zamawiający, to nie oznacza, że postanowienia umowy mogą być korzystne tylko dla jednej stron oraz mając na uwadze wyrażony w wyroku pogląd, iż wprowadzenie zapisów dotyczących określonych kar umownych w przypadku naruszenia przez zamawiającego postanowień umowy nie niweczy celu zaspokojenia określonych potrzeb publicznych, a dyscyplinowanie stron celem prawidłowego wykonania umowy dotyczy w równej mierze obu stron umowy, czy Zamawiający akceptuje ustanowienie kar dla Zamawiającego z tytułu (1) opóźnienia przekazania placu budowy, (2) opóźnienia odbioru, (3) odstąpienia od Umowy z przyczyn Zamawiającego innych, niż określone w art. 145 ustawy Prawo Zamówień Publicznych w wysokości adekwatnej do płaconych za opóźnienie i odstąpienie z przyczyn Wykonawcy?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

Pytanie nr 12

SIWZ rozdz. 2 ust. 13):

Wnosimy o zmianę zapisu tak, że w przypadku stwierdzenia niezgodności, błędów i rozbieżności w dokumentacji projektowej, których Wykonawca nie był w stanie przewidzieć na etapie planowania inwestycji z dochowaniem należytej staranności, regułami sztuki budowlanej, GW ma prawo żądać zmiany wynagrodzenia od Zamawiającego, jeśli błędy w dokumentacji powodują dodatkowe koszty po jego stronie.

Odpowiedź:

Zamawiający w par. 13 wzoru umowy określił możliwe zmiany wynagrodzenia.

Pytanie nr 13

SIWZ rozdz. 2 ust. 13:

Wnosimy o doprecyzowanie, że Wykonawca nie będzie obciążany dodatkowymi kosztami w przypadku wykrycia nieprzewidzianych błędów w dokumentacji projektowej.

Odpowiedź:

Zamawiający udostępnił oferentom kompletną dokumentację projektową dotyczącą postępowania przetargowego

Zamawiający przyjął ryczałtowy charakter wynagrodzenia a to oznacza, że Wykonawca zobowiązany jest do wykonania wszystkich robót, prac i czynności niezbędnych do zrealizowania przedmiotu umowy, również tych, których konieczność ujawni się w trakcie realizacji zamówienia, a które posiadający odpowiednią wiedzę i doświadczenie Wykonawca powinien był przewidzieć na podstawie opisu przedmiotu zamówienia, obowiązujących przepisów prawa, przepisów techniczno-budowlanych i administracyjnych, jak również wiedzy i doświadczenia.

Wykonawca nie może wykorzystywać rozbieżności, błędów lub opuszczeń między dokumentami stanowiącymi opis przedmiotu zamówienia, do wystąpienia wobec Zamawiającego o dodatkowe wynagrodzenie. Wszystkie elementy składające się na opis przedmiotu zamówienia, w tym dokumentacje branżowe należy rozpatrywać jako część kompletu dokumentacji w jej wzajemnych zależnościach.

Pytanie nr 14

Wzór umowy § 1 ust. 4:

Czy zamawiający akceptuje dodanie do tego par. zapisu, że Wykonawcy będzie przysługiwało prawo do wydłużenia okresu realizacji robót bez naliczania kar umownych oraz do zwrotu udokumentowanych kosztów poniesionych w przypadku wystąpienia niebezpieczeństwa kolizji z planowanymi lub równolegle prowadzonymi przez inne podmioty inwestycjami, jeśli Wykonawca poniesie dodatkowe koszty niezbędne do uniknięcia lub usunięcia tych kolizji?

Odpowiedź:

Zamawiający w par. 13 wzoru umowy określił możliwe zmiany umowy.

Pytanie nr 15

Wzór umowy § 1 ust. 5:

Czy zamawiający akceptuje dodanie do tego par. zapisu, że Wykonawcy będzie przysługiwało prawo do wydłużenia okresu realizacji robót bez naliczania kar umownych oraz do zwrotu udokumentowanych kosztów poniesionych w przypadku wystąpienia niebezpieczeństwa kolizji z planowanymi lub równolegle prowadzonymi przez inne podmioty inwestycjami, jeśli Wykonawca poniesie dodatkowe koszty niezbędne do uniknięcia lub usunięcia tych kolizji?

Odpowiedź:

Zamawiający w par. 13 wzoru umowy określił możliwe zmiany umowy.

Pytanie nr 16

Wzór umowy § 1 ust. 6:

Czy zamawiający akceptuje dodanie do tego par. zapisu, że Wykonawcy będzie przysługiwało prawo do wydłużenia okresu realizacji robót bez naliczania kar umownych oraz do zwrotu udokumentowanych kosztów poniesionych w przypadku wystąpienia niebezpieczeństwa kolizji z planowanymi lub równolegle prowadzonymi przez inne podmioty inwestycjami, jeśli Wykonawca poniesie dodatkowe koszty niezbędne do uniknięcia lub usunięcia tych kolizji?

Odpowiedź:

Zamawiający w par. 13 wzoru umowy określił możliwe zmiany umowy.

Pytanie nr 17

Wzór umowy § 4 ust. 3:

Czy zamawiający akceptuje dodanie do tego par. zapisu, że Wykonawcy będzie przysługiwało prawo do wydłużenia okresu realizacji robót bez naliczania kar umownych oraz do zwrotu udokumentowanych kosztów poniesionych w przypadku wystąpienia niebezpieczeństwa kolizji z planowanymi lub równolegle prowadzonymi przez inne podmioty inwestycjami, jeśli Wykonawca

poniesie dodatkowe koszty niezbędne do uniknięcia lub usunięcia tych kolizji?

Odpowiedź:

Zamawiający w par. 13 wzoru umowy określił możliwe zmiany umowy.

Pytanie nr 18

Wzór umowy § 6 ust. 9:

Czy zamawiający akceptuje zmianę zapisu i dokonywanie potrąceń w trybie przewidzianym w art. 498 i następnym kodeksu cywilnego: potrącenie wierzytelności wymagalnych, które mogą być dochodzone przed sądem i do wysokości wierzytelności niższej?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

Pytanie nr 19

Wzór umowy § 7 ust. 7:

W jakim terminie od dnia zgłoszenia Zamawiający zakończy odbiór końcowy? Proponuje się 14 dni.

Odpowiedź:

Zgodnie z zapisami umowy Zamawiający wyznaczy i rozpocznie czynności odbioru końcowego w terminie 14 dni roboczych od daty zawiadomienia go o zakończeniu robót i dostarczeniu kompletu dokumentów niezbędnych do wystąpienia przez Zamawiającego z wnioskiem o uzyskanie pozwolenia na użytkowanie.

Pytanie nr 20

Wzór umowy § 7 ust. 8:

Wnosimy o doprecyzowanie zapisu, że w przypadku stwierdzenia wad nieistotnych, odbiór końcowy zostanie dokonany, a Zamawiający uzgodni z Wykonawcą możliwy i zgodny z regułami sztuki budowlanej termin na usunięcie tych wad.

Odpowiedź:

Zamawiający dokona odbiorów zgodnie z zapisami § 7 umowy.

Pytanie nr 21

WZÓR GWARANCJI NALEŻYTEGO WYKONANIA UMOWY I USUNIĘCIA WAD:

Czy Zamawiający akceptuje zastrzeżenie, że treść wzoru gwarancji może zostać zmieniona zgodnie ze standardami instytucji finansowej wystawiającej gwarancję?

Odpowiedź:

Zabezpieczenie należytego wykonania umowy wnoszone w gwarancji musi zawierać zapisy zawarte we wzorze gwarancji.

Pytanie nr 22

WZÓR GWARANCJI NALEŻYTEGO WYKONANIA UMOWY I USUNIĘCIA WAD:

Czy Zamawiający akceptuje potwierdzenie własnoręczności podpisów na wezwaniu do wypłaty wyłącznie przez notariusza?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

Pytanie nr 23

Wzór umowy § 6 ust. 2:

Stosownie do tych zapisów: „Wynagrodzenie ryczałtowe o którym mowa w ust 1. obejmuje wszystkie koszty związane z realizacją robót objętych dokumentacją projektową, specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót w tym ryzyko Wykonawcy z tytułu oszacowania wszelkich kosztów związanych z realizacją przedmiotu umowy, a także oddziaływaniem innych czynników mających lub mogących mieć wpływ na koszty.”

Zwracamy się o:

- 1) **wyjaśnienie pojęcia** „innych czynników mających lub mogących mieć wpływ na koszty”, użytego w ust. 2, w aspekcie treści art. 29 ust. 1 PZP,
- 2) **zmianę** tego zapisu, zgodnie z którą Wykonawca nie będzie ponosić odpowiedzialności za skutki nieuwzględnienia w ofercie kosztów niezbędnych do wykonania zamówienia w takim zakresie, w jakim koszty te nie były możliwe do przewidzenia ze względu na nierzetelność opisu przedmiotu zamówienia.

Obecne brzmienie zapisu przerzuca całkowicie na Wykonawcę (niezgodnie z art. 29 ust. 1 PZP) ryzyka prawidłowego oszacowania ryczałtowej ceny ofertowej w sytuacji nierzetelnego opisanego przedmiotu zamówienia, w tym oszacowania czasu niezbędnego na jego wykonanie, czym utrudnia uczciwą konkurencję, zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 7 ust. 1 PZP. Por. **Wyrok KIO 871/13 z dnia 30.04.2013 r.** „Zrzeczenie się przez wykonawcę wszelkich roszczeń z tytułu pomyłek, niedokładności, rozbieżności lub braków lub innych wad dokumentacji projektowej wykraczają daleko poza ryzyko mieszczące się w granicach ceny ryczałtowej i naruszają art. 29 ust. 1 i art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), gdyż zobowiązują wykonawcę do wyliczenia w cenę ofertową kosztów ryzyk, których nie jest on w stanie ocenić na etapie przygotowania oferty.” **Wyrok KIO 809/12 z dnia 09.05.2012 r.** „Obciążające wykonawcę ryzyko nieprzewidzenia rozmiaru lub kosztów prac będące w świetle art. 632 § 1 KC cechą wynagrodzenia ryczałtowego doznaje modyfikacji na gruncie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. z 2010 Nr 113, poz. 759 ze zm.). Wykonawcy nie może bowiem obciążać ryzyko nieprzewidzenia rozmiaru prac czy ich kosztów będące wynikiem opisu przedmiotu zamówienia naruszającego art. 29 i art. 31 ustawy.

Obecne brzmienie zapisu wzoru umowy, z uwagi na niezgodność z PZP, nie będzie stanowiło podstawy do wyłączenia ewentualnych roszczeń Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia w tej części zapisów umowy.

Zamawiający przyjął ryczałtowy charakter wynagrodzenia Wykonawcy. Ten rodzaj wynagrodzenia polega na ustaleniu określonej kwoty, za którą Wykonawca realizuje wszystkie zaplanowane roboty, niezależnie od ich rzeczywistego rozmiaru oraz kosztu. Wynagrodzenie Wykonawcy obejmować będzie cały zakres świadczenia określony w umowie i dokumentacji projektowej. Od Wykonawcy jako profesjonalisty w dziedzinie budownictwa, dysponującego doświadczeniem w realizacji podobnych inwestycji wymaga się by przygotował ofertę w wyniku starannej analizy dostępnej dokumentacji oraz identyfikację występujących w niej ewentualnych braków, błędów, niedoszacowań lub innych czynników mających lub mogących mieć wpływ na koszty. Wyrok KIO 1101/816 z 5 lipca 2016 r. „w przypadku wynagrodzenia ryczałtowego rezultatem wykonania umowy jest dzieło-robota budowlana, z której zamawiający może korzystać zgodnie z przeznaczeniem, a obowiązkiem wykonawcy jest wykonanie wszelkich niezbędnych prac, nawet jeżeli nie zostały one wskazane wprost w dokumentacji projektowej.”

Pytanie nr 24

Wzór umowy § 9 ust. 1:

Zgodnie z jego brzmieniem, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania lub odstąpienia od umowy z winy Wykonawcy w wysokości 10% całkowitej wartości wynagrodzenia brutto, określonego w § 6 ust. 1.”

Zwracamy się o usunięcie słów „niewykonania lub nienależytego wykonania lub” ponieważ nie precyzują one o niewykonaniu lub nienależyte wykonanie których obowiązków umownych Wykonawcy chodzi, co jest niezbędne by skutecznie ustalić karę umowną. Przypuszczalnie chodzi w tym postanowieniu wyłącznie o karę umowną z tytułu odstąpienia od Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje modyfikacji § 9 ust. 1 pkt 1 na następującą:

„w przypadku odstąpienia od umowy z winy Wykonawcy w wysokości 10% całkowitej wartości wynagrodzenia brutto, określonego w § 6 ust. 1.”

Pytanie nr 25

Wzór umowy § 9 ust. 1:

Zwracamy się o **zmianę** wszystkich kar umownych z tytułu nieterminowego wykonania obowiązków przez Wykonawcę, z kar za opóźnienie, na kary za zwłokę, co zapewni spójność tych zapisów z postanowieniami wzoru umowy dotyczącymi przesłanek zmiany terminu realizacji zamówienia, określonych w § 13.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

Pytanie nr 26

Wzór umowy § 9 ust. 3:

W tym postanowieniu Zamawiający zawarł regułę, iż obydwie strony zastrzegają sobie prawo do dochodzenia odszkodowania na zasadach ogólnych, o ile wartość faktycznie poniesionych szkód przekracza wysokość kar umownych.

Zwracamy się o **wyjaśnienie**, gdzie w SIWZ, w tym we wzorze umowy, zastrzeżono kary umowne należne Wykonawcy.

Odpowiedź:

Każdej ze stron przysługuje dochodzenie roszczeń zgodnie z Kodeksem Cywilnym.

Pytanie nr 27

Wzór umowy § 9:

Zwracamy się o **dodanie** zapisu, zgodnie z którym Wykonawca będzie uprawniony do obciążenia Zamawiającego karą umowną w wysokości 10% wynagrodzenia ryczałtowego, w przypadku odstąpienia od umowy z winy Zamawiającego. Wprowadzenie takiego zapisu wymaga elementarna równowaga stron umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

Pytanie nr 28

SIWZ Rozdział 2, Pkt 13:

Zgodnie z tym zapisem, „Wykonawca winien zgłosić w trakcie postępowania przetargowego wszelkie zauważone błędy, omyłki, rozbieżności w dokumentacji projektowej i wystąpić do Zamawiającego o wyjaśnienie. Dochodzenie przez Wykonawcę w terminie późniejszym roszczeń z tytułu niezgodności pomiędzy stanem rzeczywistym a stanem określonym w dokumentacji projektowej nie będzie możliwe, a skutki z tego tytułu obciążą Wykonawcę robót.”

Zwracamy się o **usunięcie zdania**: „Dochodzenie przez Wykonawcę w terminie późniejszym roszczeń z tytułu niezgodności pomiędzy stanem rzeczywistym a stanem określonym w dokumentacji projektowej nie będzie możliwe, a skutki z tego tytułu obciążą Wykonawcę robót.” – jako sprzecznego z art. 29 ust. 1 PZP i w sposób niezgodny z ustawą przerzucającego na oferentów ryzyko prawidłowej kalkulacji ceny ofertowej w razie nierzetelnego opisu przedmiotu zamówienia. Por. **Wyrok KIO 871/13** z dnia 30.04.2013 r., **Wyrok KIO 809/12** z dnia 09.05.2012 r. Wykonawca nie jest też zobowiązany do szczegółowego weryfikowania dokumentacji projektowej Zamawiającego. W tym zakresie por. Pkt 2 Wyroku Sądu Apelacyjnego w Katowicach z 20.09.2012 r. **V ACa 286/12**: „Wynikający z art. 651 KC obowiązek wykonawcy niezwłocznego zawiadomienia inwestora o tym, że dostarczona dokumentacja, teren budowy, maszyny, lub urządzenia nie nadają się do prawidłowego wykonania robót dotyczą każdego momentu w trakcie realizacji robót, w którym wykonawca dowiedział się o konkretnych nieprawidłowościach. Przepis ten zaś nie może być odczytywany w sposób nakładający na wykonawcę obowiązek dokonywania w momencie przystąpienia do przetargu, czy podpisywania umowy, szczegółowego merytorycznego sprawdzenia przedstawionego mu projektu, wymagającego specjalistycznych obliczeń, wiedzy z zakresu projektowania, w celu wykrycia ewentualnych wad. Do obowiązków wykonawcy nie należy bowiem specjalistyczne badanie projektu, a jedynie musi on umieć odczytać projekt i realizować inwestycje zgodnie z jego założeniami oraz zasadami sztuki budowlanej.” Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 27.03.2000 r. **III CKN 629/98**: „Wykonawca nie ma obowiązku szczegółowego sprawdzania dostarczonego projektu w celu wykrycia jego wad (art. 651 KC).” Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 26.06.2008 r. **II CSK 101/08**: „Obowiązek wykonawcy określony w art. 651 KC należy rozumieć w ten sposób, iż musi on niezwłocznie zawiadomić inwestora o niemożliwości realizacji inwestycji na podstawie otrzymanego projektu lub o tym, że realizacja robót zgodnie z dostarczonym projektem spowoduje powstanie obiektu wadliwego. W tym ostatnim wypadku chodzi jednak o takie sytuacje, w których stwierdzenie nieprawidłowości dostarczonej dokumentacji nie wymaga specjalistycznej wiedzy z zakresu projektowania”.

W związku z tym Zamawiający nie będzie uprawniony powoływać się na ten zapis, jeśli błędy w SIWZ zostaną wykryte w toku realizacji zamówienia, zwłaszcza podczas realizacji robót w oparciu o dokumentację projektową Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów.

Zamawiający przyjął ryczałtowy charakter wynagrodzenia a to oznacza, że Wykonawca zobowiązany jest do wykonania wszystkich robót, prac i czynności niezbędnych do zrealizowania przedmiotu umowy, również tych, których konieczność ujawni się w trakcie realizacji zamówienia, a które posiadający odpowiednią wiedzę i doświadczenie Wykonawca powinien był przewidzieć na podstawie opisu przedmiotu zamówienia, obowiązujących przepisów prawa, przepisów techniczno-budowlanych i administracyjnych, jak również wiedzy i doświadczenia.

Wykonawca nie może wykorzystywać rozbieżności, błędów lub opuszczeń między dokumentami stanowiącymi opis przedmiotu zamówienia, do wystąpienia wobec Zamawiającego o dodatkowe wynagrodzenie. Wszystkie elementy składające się na opis przedmiotu zamówienia, w tym dokumentacje branżowe należy rozpatrywać jako część kompletu dokumentacji w jej wzajemnych zależnościach.

Pytanie nr 29

Wzór umowy, § 4 ust. 2 pkt 17):

Zgodnie z tym zapisem, po stronie Wykonawcy ma być ponoszenie pełnej odpowiedzialności za szkody spowodowane uszkodzeniem urządzeń jak kable energetyczne, instalacje, sieci i inne. Zamawiający zastrzega, iż dokumentacja Zamawiającego nie stanowi wyłącznego źródła informacji o urządzeniach podziemnych. Ich obecność lub brak Wykonawca stwierdzi samodzielnie korzystając z zasobów powszechnej ewidencji gruntów jak również na podstawie stosownych znaków i jakichkolwiek innych oznak mogących wskazywać na ich istnienie.

Zwracamy się o **zmianę** tego zapisu, zgodnie z którą Wykonawca nie będzie ponosić odpowiedzialności za skutki wykrycia oraz uszkodzenia urządzeń podziemnych nie opisanych w SIWZ. Obecne brzmienie zapisu przerzuca całkowicie na Wykonawcę (niezgodnie z art. 29 ust. 1 PZP) ryzyka prawidłowego oszacowania ceny ofertowej w sytuacji nierzetelnego opisanie przedmiotu zamówieni, w tym oszacowania czasu niezbędnego na jego wykonanie, czym utrudnia uczciwą konkurencję, zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 7 ust. 1 PZP.

Odpowiedź:

Zamawiający udostępnił oferentom kompletną dokumentację projektową dotyczącą postępowania przetargowego. Zamawiający nie zgadza się ze stanowiskiem Wykonawcy, że zapisy umowy zawarte w 4 ust. 2 pkt 17 utrudniają uczciwą konkurencję i są niezgodne z art. 29 ust. 1 PZP.

Pytanie nr 30

Wzór umowy § 12 ust. 1:

Zwracamy się o **wyjaśnienie**, czy oferowany okres rękojmi musi być zgodny z okresem gwarancji.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że okres rękojmi musi być zgodny z okresem gwarancji.

Pytanie nr 31

Wzór umowy § 11 ust. 14:

Zgodnie z jego treścią, Wykonawca zobowiązany jest do złożenia najpóźniej w dniu podpisania protokołu odbioru robót Zamawiającemu pisemnego potwierdzenia przez podwykonawcę, którego wierzytelność jest częścią składową wystawionej faktury o dokonaniu zapłaty na rzecz tego podwykonawcy.

Zwracamy się o **wyjaśnienie** postanowień § 11 ust. 14 wzoru umowy – ponieważ z jednej strony odnosi się on do momentu podpisania protokołu odbioru, a z drugiej do faktury Wykonawcy (wystawionej później), przy czym może okazać się, iż niemożliwym jest złożenie potwierdzeń podwykonawcy ilekroć zapłata za wykonana przez niego roboty objęte faktura nie jest jeszcze wymagalna (art. 143a ust. 1 PZP).

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje modyfikacji wzoru umowy w § 11 ust. 14 na następujący: „Wykonawca zobowiązany jest do złożenia faktury wraz z dokumentami określonymi w § 6 ust. 4 umowy.”

Z up. PREZYDENTA

Łukasz Kurzyń
ZASTĘPCA PREZYDENTA

