



ZP.271.82.642.2018.IS

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr ZP.271.82.2018 „Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 653 na terenie Miasta Suwałki – III etap (przebudowa ulicy Sejneńskiej od granic administracyjnych miasta do torów wraz z budową odcinka od ulicy Sejneńskiej do ulicy Utrata z mostem i tunelem pod torami). Budowa odcinka od ul. Sejneńskiej do ul. Utrata z mostem i tunelem pod torami – 2 części”

Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2017, poz. 1579 z późn. zm.) udziela odpowiedzi na pytania postawione w piśmie z dnia 11.10.2018 r:

**Pytanie nr 1:**

Wzór umowy:

W związku z brakiem zapisu dopuszczającego odstąpienie Wykonawcy od umowy w przypadku opóźnień Zamawiającego w płatności, prosimy o informację, czy Zamawiający akceptuje prawo Wykonawcy do wstrzymania robót w terminie 14 dni od daty wymagalności niezapłaconej przez Zamawiającego faktury Wykonawcy?

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

**Pytanie nr 2**

Wzór umowy § 9 ust. 1 pkt 2):

Czy Zamawiający akceptuje ustalenie kary na poziomie nie wyższym niż 0,05% za każdy dzień zwłoki?

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

**Pytanie nr 3**

Wzór umowy § 9 ust. 1 pkt 3):

Czy Zamawiający akceptuje ustalenie kary na poziomie nie wyższym niż 0,05% za każdy dzień zwłoki?

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

**Pytanie nr 4**

Wzór umowy § 9 ust. 1 pkt 4):

Czy Zamawiający akceptuje ustalenie kary w wysokości 2.000,00 zł?

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

**Pytanie nr 5**

Wzór umowy § 9 ust. 1 pkt 5):

Czy Zamawiający akceptuje ustalenie kary w wysokości 2.000,00 zł?

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

**Pytanie nr 6**

Wzór umowy § 9 ust. 1 pkt 7):

Czy Zamawiający akceptuje ustalenie kary w wysokości 2.000,00 zł?

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

**Pytanie nr 7**

Wzór umowy § 9 ust. 1 pkt 8):

Czy Zamawiający akceptuje ustalenie kary w wysokości 2.000,00 zł?

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

**Pytanie nr 8**

Wzór umowy § 9 ust. 1 pkt 9):

Czy Zamawiający akceptuje ustalenie kary w wysokości 2.000,00 zł?

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

**Pytanie nr 9**

Wzór umowy § 9):

Czy zamawiający akceptuje ustalenie limitu kar z tytułu zwłoki w wysokości 10% wynagrodzenia netto?

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

**Pytanie nr 10**

Wzór umowy § 9):

Czy Zamawiający akceptuje zastąpienie słowa „opóźnienie” – które może nie wynikać z przyczyn Wykonawcy i konieczności ponoszenia konsekwencji opóźnienia przez Wykonawcę niekoniecznie przez niego zawinionego, słowem „zwłoka” – która jednoznacznie wynika z przyczyn Wykonawcy, za którą jednoznacznie konsekwencje powinien ponosić Wykonawca, analogicznie do kary za zwłokę płaconej przez Zamawiającego?

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

**Pytanie nr 11**

Wzór umowy § 9):

Czy Zamawiający akceptuje doprecyzowanie: Wykonawca płaci kary za opóźnienie z winy Wykonawcy?

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

**Pytanie nr 12**

Wzór umowy § 9):

W kontekście wyroku Krajowej Izby Odwoławczej Sygn. akt KIO/UZP 1698/10 wskazującego, iż jakkolwiek gospodarzem postępowania jest Zamawiający, to nie oznacza, że postanowienia umowy mogą być korzystne tylko dla jednej stron oraz mając na uwadze wyrażony w wyroku pogląd, iż wprowadzenie zapisów dotyczących określonych kar umownych w przypadku naruszenia przez zamawiającego postanowień umowy nie niweczy celu zaspokojenia określonych potrzeb publicznych, a dyscyplinowanie stron celem prawidłowego wykonania umowy dotyczy w równej mierze obu stron umowy, czy Zamawiający akceptuje ustanowienie kar dla Zamawiającego z tytułu (1) opóźnienia przekazania placu budowy, (2) opóźnienia odbioru, (3) odstąpienia od Umowy z przyczyn Zamawiającego innych, niż określone w art. 145 ustawy Prawo Zamówień Publicznych w wysokości adekwatnej do płaconych za opóźnienie i odstąpienie z przyczyn Wykonawcy?

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

**Pytanie nr 13**

SIWZ rozdz. 6 i Wzór umowy § 2, ust. 1:

Czy Zamawiający akceptuje uzależnienie przewidywanego terminu realizacji przedmiotu oferty od daty podpisania Umowy, a tym samym przesunięcie bezwzględnie terminu realizacji adekwatnie do daty podpisania Umowy i przewidywanego harmonogramu rzeczowo-finansowego?

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

**Pytanie nr 14**

Wzór umowy § 6 ust. 8 i 9:

Czy zamawiający akceptuje zmianę zapisu i dokonanie potrąceń w trybie przewidzianym w art. 498 i następnym kodeksu cywilnego: potrącenie wierzytelności wymagalnych, które mogą być dochodzone przed sądem i do wysokości wierzytelności niższej?

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

**Pytanie nr 15**

Wzór umowy § 7 ust. 7:

W jakim terminie od dnia zgłoszenia Zamawiający zakończy odbiór końcowy? Proponuje się 14 dni.

**Odpowiedź:**

Zgodnie z zapisami umowy Zamawiający wyznaczy i rozpocznie czynności odbioru końcowego w terminie 14 dni roboczych od daty zawiadomienia go o zakończeniu robót i dostarczeniu kompletu dokumentów niezbędnych do wystąpienia przez Zamawiającego z wnioskiem o uzyskanie pozwolenia na użytkowanie.

**Pytanie nr 16**

Wzór gwarancji należytego wykonania umowy i usunięcia wad:

Czy Zamawiający akceptuje zastrzeżenie, że treść wzoru gwarancji może zostać zmieniona zgodnie ze standardami instytucji finansowej wystawiającej gwarancję?

**Odpowiedź:**

Zabezpieczenie należytego wykonania umowy wnoszone w gwarancji musi zawierać zapisy zawarte we wzorze gwarancji.

**Pytanie nr 17**

Wzór gwarancji należytego wykonania umowy i usunięcia wad:

Czy Zamawiający akceptuje następujące zapisy w gwarancji: (a) wraz z wnioskiem o ciągnięcie złożenie oświadczenia Beneficjenta, iż Wykonawca nie wykonał następujących zobowiązań wynikających z Umowy – wraz z ich specyfikacją i kwotą, (b) wstawienie klauzuli identyfikacyjnej Zamawiającego: przekazanie ewentualnego żądania wypłaty za pośrednictwem banku Zamawiającego, który potwierdzi prawdziwość podpisów osób uprawnionych do reprezentacji Zamawiającego, (c) wstawienie zakazu przenoszenia (cesji) zabezpieczenia wykonania lub dopuszczenie cesji za uprzednią pisemną zgodą Gwaranta?

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyraża zgodę na zapis, o którym mowa w (c) pozostałe zapisy pozostają bez zmian.

**Pytanie nr 18**

Wzór gwarancji należytego wykonania umowy i usunięcia wad:

Czy Zamawiający akceptuje potwierdzenie własnoręczności podpisów na wezwaniu do wypłaty wyłącznie przez notariusza?

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

**Pytanie nr 19**

Wzór umowy § 6 ust. 2 i 3:

Stosownie do tych zapisów:

2. „Wynagrodzenie ryczałtowe o którym mowa w ust 1. obejmuje wszystkie koszty związane z realizacją robót objętych dokumentacją projektową, specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót w tym ryzyko Wykonawcy z tytułu oszacowania wszelkich kosztów związanych z realizacją przedmiotu umowy, a także oddziaływaniem innych czynników mających lub mogących mieć wpływ na koszty.
3. Niedoszacowanie, pominięcie oraz brak rozpoznania zakresu przedmiotu umowy nie może być podstawą do żądania zmiany wynagrodzenia ryczałtowego określonego w ust. 1 niniejszego paragrafu.”

Zwracamy się o:

- 1) **wyjaśnienie pojęcia** „innych czynników mających lub mogących mieć wpływ na koszty”, użytego w ust. 2, w aspekcie treści art. 29 ust. 1 PZP,
- 2) **zmianę** tego zapisu, zgodnie z którą Wykonawca nie będzie ponosić odpowiedzialności za skutki

niewwzględnienia w ofercie kosztów niezbędnych do wykonania zamówienia w takim zakresie, w jakim koszty te nie były możliwe do przewidzenia ze względu na nierzetelność opisu przedmiotu zamówienia.

Obecne brzmienie zapisu przerzuca całkowicie na Wykonawcę (niezgodnie z art. 29 ust. 1 PZP) ryzyka prawidłowego oszacowania ryczałtowej ceny ofertowej w sytuacji nierzetelnego opisu przedmiotu zamówienia, w tym oszacowania czasu niezbędnego na jego wykonanie, czym utrudnia uczciwą konkurencję, zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 7 ust. 1 PZP. Por. **Wyrok KIO 871/13 z dnia 30.04.2013 r.** „Zrzeczenie się przez wykonawcę wszelkich roszczeń z tytułu pomyłek, niedokładności, rozbieżności lub braków lub innych wad dokumentacji projektowej wykraczają daleko poza ryzyko mieszczące się w granicach ceny ryczałtowej i naruszają art. 29 ust. 1 i art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), gdyż zobowiązują wykonawcę do wyliczenia w cenę ofertową kosztów ryzyk, których nie jest on w stanie ocenić na etapie przygotowania oferty.” Wyrok Kio 809/12 z dnia 09.05.2012 r. „Obciążające wykonawcę ryzyko nieprzewidzenia rozmiaru lub kosztów prac będące w świetle art. 632 § 1 KC cechą wynagrodzenia ryczałtowego doznaje modyfikacji na gruncie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. z 2010 Nr 113, poz. 759 ze zm.). Wykonawcy nie może bowiem obciążać ryzyko nieprzewidzenia rozmiaru prac czy ich kosztów będące wynikiem opisu przedmiotu zamówienia naruszającego art. 29 i art. 31 ustawy.

Obecne brzmienie zapisu wzoru umowy, z uwagi na niezgodność z PZP, nie będzie stanowiło podstawy do wyłączenia ewentualnych roszczeń Wykonawcy.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie zmienia w tej części zapisów umowy.

Zamawiający przyjął ryczałtowy charakter wynagrodzenia Wykonawcy. Ten rodzaj wynagrodzenia polega na ustaleniu określonej kwoty, za którą Wykonawca realizuje wszystkie zaplanowane roboty, niezależnie od ich rzeczywistego rozmiaru oraz kosztu. Wynagrodzenie Wykonawcy obejmować będzie cały zakres świadczenia określony w umowie i dokumentacji projektowej. Od Wykonawcy jako profesjonalisty w dziedzinie budownictwa, dysponującego doświadczeniem w realizacji podobnych inwestycji wymaga się by przygotował ofertę w wyniku starannej analizy dostępnej dokumentacji oraz identyfikację występujących w niej ewentualnych braków, błędów, niedoszacowań lub innych czynników mających lub mogących mieć wpływ na koszty. Wyrok KIO 1101/816 z 5 lipca 2016 r. „w przypadku wynagrodzenia ryczałtowego rezultatem wykonania umowy jest dzieło-robota budowlana, z której zamawiający może korzystać zgodnie z przeznaczeniem, a obowiązkiem wykonawcy jest wykonanie wszelkich niezbędnych prac, nawet jeżeli nie zostały one wskazane wprost w dokumentacji projektowej.”

Brak przesądzenia rozmiaru prac albo nieuwjęcia wszystkich elementów kosztotwórczych w przypadku wynagrodzenia ryczałtowego nie musi pozostawać w sprzeczności z art. 29 ust. 1 pzp. Jest to szczególnie widoczne w przypadku zamówienia na wykonanie projektu i robót budowlanych, w których wykonawcy składając oferty dokonują wyceny oferty mogą wziąć pod uwagę de facto odmienny zakres przedmiotu zamówienia, uzależniony od przyjętego przez nich sposobu wykonania zamówienia wyrażonego w projekcie. Mimo to jest możliwe rzeczywiste porównanie zaoferowanych cen i dokonania spośród nich wyboru oferty najkorzystniejszej (oferującej najkorzystniejszy bilans ceny i pozostałych kryteriów oceny).

### **Pytanie nr 20**

Wzór umowy § 9 ust. 1:

Zwracamy się o **zmianę** wszystkich kar umownych z tytułu nieterminowego wykonania obowiązków przez Wykonawcę, z kar za opóźnienie, na kary za zwłokę, co zapewni spójność tych zapisów z postanowieniami wzoru umowy dotyczącymi przesłanek zmiany terminu realizacji zamówienia, określonych w § 13.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

### **Pytanie nr 21**

Wzór umowy § 9:

Zwracamy się o  **dodanie** zapisu, zgodnie z którym Wykonawca będzie uprawniony do obciążenia Zamawiającego karą umowną w wysokości 10% wynagrodzenia ryczałtowego, w przypadku odstąpienia od umowy z winy Zamawiającego. Wprowadzenie takiego zapisu wymaga elementarna równowaga stron umowy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

**Pytanie nr 22**SIWZ Rozdział 2, Pkt 13:

Zgodnie z tym zapisem, „Wykonawca winien zgłosić w trakcie postępowania przetargowego wszelkie zauważone błędy, omyłki, rozbieżności w dokumentacji projektowej i wystąpić do Zamawiającego o wyjaśnienie. Dochodzenie przez Wykonawcę w terminie późniejszym roszczeń z tytułu niezgodności pomiędzy stanem rzeczywistym a stanem określonym w dokumentacji projektowej nie będzie możliwe, a skutki z tego tytułu obciążą Wykonawcę robót.”

Zwracamy się o **usunięcie zdania**: „Dochodzenie przez Wykonawcę w terminie późniejszym roszczeń z tytułu niezgodności pomiędzy stanem rzeczywistym a stanem określonym w dokumentacji projektowej nie będzie możliwe, a skutki z tego tytułu obciążą Wykonawcę robót.” – jako sprzecznego z art. 29 ust. 1 PZP i w sposób niezgodny z ustawą przerzucającego na oferentów ryzyko prawidłowej kalkulacji ceny ofertowej w razie nierzetelnego opisu przedmiotu zamówienia. Por. **Wyrok KIO 871/13** z dnia 30.04.2013 r., **Wyrok KIO 809/12** z dnia 09.05.2012 r. Wykonawca nie jest też zobowiązany do szczegółowego weryfikowania dokumentacji projektowej Zamawiającego. W tym zakresie por. Pkt 2 Wyroku Sądu Apelacyjnego w Katowicach z 20.09.2012 r. **V ACa 286/12**: „Wynikający z art. 651 KC obowiązek wykonawcy niezwłocznego zawiadomienia inwestora o tym, że dostarczona dokumentacja, teren budowy, maszyny, lub urządzenia nie nadają się do prawidłowego wykonania robót dotyczą każdego momentu w trakcie realizacji robót, w którym wykonawca dowiedział się o konkretnych nieprawidłowościach. Przepis ten zaś nie może być odczytywany w sposób nakładający na wykonawcę obowiązek dokonywania w momencie przystąpienia do przetargu, czy podpisywania umowy, szczegółowego merytorycznego sprawdzenia przedstawionego mu projektu, wymagającego specjalistycznych obliczeń, wiedzy z zakresu projektowania, w celu wykrycia ewentualnych wad. Do obowiązków wykonawcy nie należy bowiem specjalistyczne badanie projektu, a jedynie musi on umieć odczytać projekt i realizować inwestycje zgodnie z jego założeniami oraz zasadami sztuki budowlanej.” Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 27.03.2000 r. **III CKN 629/98**: „Wykonawca nie ma obowiązku szczegółowego sprawdzania dostarczonego projektu w celu wykrycia jego wad (art. 651 KC).” Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 26.06.2008 r. **II CSK 101/08**: „Obowiązek wykonawcy określony w art. 651 KC należy rozumieć w ten sposób, iż musi on niezwłocznie zawiadomić inwestora o niemożliwości realizacji inwestycji na podstawie otrzymanego projektu lub o tym, że realizacja robót zgodnie z dostarczonym projektem spowoduje powstanie obiektu wadliwego. W tym ostatnim wypadku chodzi jednak o takie sytuacje, w których stwierdzenie nieprawidłowości dostarczonej dokumentacji nie wymaga specjalistycznej wiedzy z zakresu projektowania”.

W związku z tym Zamawiający nie będzie uprawniony powoływać się na ten zapis, jeśli błędy w SIWZ zostaną wykryte w toku realizacji zamówienia, zwłaszcza podczas realizacji robót w oparciu o dokumentację projektową Zamawiającego.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie zmienia zapisów.

Zamawiający przyjął ryczałtowy charakter wynagrodzenia a to oznacza, że Wykonawca zobowiązany jest do wykonania wszystkich robót, prac i czynności niezbędnych do zrealizowania przedmiotu umowy, również tych, których konieczność ujawni się w trakcie realizacji zamówienia, a które posiadający odpowiednią wiedzę i doświadczenie Wykonawca powinien był przewidzieć na podstawie opisu przedmiotu zamówienia, obowiązujących przepisów prawa, przepisów techniczno-budowlanych i administracyjnych, jak również wiedzy i doświadczenia.

Wykonawca nie może wykorzystywać rozbieżności, błędów lub opuszczeń między dokumentami stanowiącymi opis przedmiotu zamówienia, do wystąpienia wobec Zamawiającego o dodatkowe wynagrodzenie. Wszystkie elementy składające się na opis przedmiotu zamówienia, w tym dokumentacje branżowe należy rozpatrywać jako część kompletu dokumentacji w jej wzajemnych zależnościach.

**Pytanie nr 23**Wzór umowy, § 4 ust. 2 pkt 17):

Zgodnie z tym zapisem, po stronie Wykonawcy ma być ponoszenie pełnej odpowiedzialności za szkody spowodowane uszkodzeniem urządzeń jak kable energetyczne, instalacje, sieci i inne. Zamawiający zastrzega, iż dokumentacja Zamawiającego nie stanowi wyłącznego źródła informacji o urządzeniach podziemnych. Ich obecność lub brak Wykonawca stwierdzi samodzielnie korzystając z

zasobów powszechnej ewidencji gruntów jak również na podstawie stosownych znaków i jakichkolwiek innych oznak mogących wskazywać na ich istnienie.

Zwracamy się o **zmianę** tego zapisu, zgodnie z którą Wykonawca nie będzie ponosić odpowiedzialności za skutki wykrycia oraz uszkodzenia urządzeń podziemnych nie opisanych w SIWZ. Obecne brzmienie zapisu przerzuca całkowicie na Wykonawcę (niezgodnie z art. 29 ust. 1 PZP) ryzyka prawidłowego oszacowania ceny ofertowej w sytuacji nierzetelnego opisanie przedmiotu zamówieni, w tym oszacowania czasu niezbędnego na jego wykonanie, czym utrudnia uczciwą konkurencję, zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 7 ust. 1 PZP.

**Odpowiedź:**

Zamawiający udostępnił oferentom kompletną dokumentację projektową dotyczącą postępowania przetargowego. Zamawiający nie zgadza się ze stanowiskiem Wykonawcy, że zapisy umowy zawarte w 4 ust. 2 pkt 17 utrudniają uczciwą konkurencję i są niezgodne z art. 29 ust. 1 PZP.

**Pytanie nr 24**

Zamawiający zamieścił dwa różne projekty wykonawcze wykonania Mostu, prosimy o sprecyzowanie, którym opracowaniem należy się kierować.

**Odpowiedź:**

Zamawiający zamieścił Projekt wykonawczy pierwotny opracowany przez Pracownię Projektową Promar oraz Projekt wykonawczy zamienny posadowienia mostu opracowany przez Optem s.c. Należy się kierować jednym i drugim projektem wykonawczym tj. drugim w zakresie zmiany poziomu posadowienia, a pierwszym w pozostałych elementach budowy mostu.

**Pytanie nr 25**

Projekt zamienny nie zawiera zestawienia zbrojenia m.in. dla łąw fundamentowych i podpór, których gabaryty uległy i ulegną zmianie w konsekwencji zmiany poziomu posadowienia obiektu M2 w stosunku do dokumentacji pierwotnej. W przypadku kiedy np. łąwy fundamentowe, podpory należy wykonać wg. dok. zamiennej, wnosimy o przekazanie pełnych rysunków konstrukcyjnych powyższych elementów.

**Odpowiedź:**

Zestawienie zbrojenia łąw i podpór zawierają rysunki nr 7.1 i 7.2 pierwotnego projektu wykonawczego.

**Pytanie nr 26**

Prosimy o potwierdzenie iż wszystkie roboty wykonane przez poprzedniego Wykonawcę zostały wykonane należyście, zgodnie z zasadami wiedzy technicznej i projektem oraz zostały odebrane przez Inspektora.

**Odpowiedź**

Zamawiający potwierdza, że wszystkie roboty wykonane przez poprzedniego wykonawcę zostały wykonane należyście, zgodnie z zasadami wiedzy technicznej i projektem, oraz zostały odebrane przez Inspektora

**Pytanie nr 27**

Prosimy o odpowiedź na jaka rzędna wykonano wykopy pod podpory obiektu M2 w osiach 1 i 2. Ewentualnie prosimy o dołączenie kompletnego operatu geodezyjnego powykonawczego z wykonanych prac.

**Odpowiedź**

Zamawiający zamieścił kompletną inwentaryzację wykonanych robót. Do wyceny należy przyjąć wykonanie wykopów w obrysie zabitych ścianek szczelnych na głębokości średnio 0,6m w osiach 1 i 2

**Pytanie nr 28**

Prosimy o wskazanie w jakiej pozycji kosztorysowej należy uwzględnić koszty ewentualnego doprowadzenia do zgodności z ST lub wzmocnienia podłoża w poziomie posadowienia obiektu M2, które mogło ulec erozji, nawodnieniu/rozmiękczeniu w skutek bezpośredniego działania wód opadowych lub gruntowych oraz braku zabezpieczenia wykonanych prac przez poprzedniego Wykonawcę lub/Inwestora.

**Odpowiedź**

Niniejsze roboty należy uwzględnić w poz. 5 przedmiaru robót.

**Pytanie nr 29**

Rysunek nr 8.2 Projektu wykonawczego nie zawiera zestawienia stali zbrojeniowej płyty ustroju nośnego. Prosimy o uzupełnienie.

**Odpowiedź**

Zamawiający zamieszcza rysunek nr 8.2 z zestawieniem stali zbrojeniowej.

**Pytanie nr 30**

Rysunek nr 9 Projektu wykonawczego . W zestawieniu elementów Konstrukcji Stalowej UN nie uwzględniono tonażu 1822 szt sworzni typu NELSON. Ich przybliżona masa to ~0,95 TO. Prosimy o zamieszczenie poprawnego zestawienia tonażu konstrukcji stalowej uwzględniającego wszystkie jego elementy. Dodatkowo prosimy o zaktualizowanie tabeli przedmiarowej.

**Odpowiedź**

Zgodnie z rozdziałem 2 pkt 14 specyfikacji istotnych warunków zamówienia przedmiar robót dołączony do niniejszej siwz jest wyłącznie dokumentem pomocniczym, z którego Wykonawca może skorzystać, ale nie ma takiego obowiązku. W związku z tym, Wykonawca zobowiązany jest uwzględnić w swojej ofercie wszystkie koszty związane z realizacją robót objętych dokumentacją projektową, specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót.

**Pytanie nr 31**

Prosimy o podanie hierachii ważności dokumentów kontraktowych tj. m.in. siwz, oferta, umowa, dokumentacja projektowa w przypadku znalezienia ewentualnych rozbieżności pomiędzy tymi dokumentami.

**Odpowiedź**

Zakres rzeczowy i jakościowy przedmiotu zamówienia określa odpowiednio: siwz, dokumentacja projektowa, sst, umowa.

**Pytanie nr 32**

SST D.04.04.02a, PW, branży drogowej W ww pozycji SST dotyczącej wykonania podbudowy pomocniczej z kruszywa niezwiązanego wskazano stopień przekruszenia kruszywa C90/3, natomiast w opisie technicznym wskazano parametr CBR> 60. Prosimy o potwierdzenie, iż zamawiający dopuszcza zastosowanie kruszywa o stopniu przekruszenia CNR

**Odpowiedź**

Zamawiający nie dopuszcza zastosowania do podbudowy pomocniczej kruszywa o stopniu przekruszenia CNR. Do wyceny należy przyjąć kruszywo C50/30

**Pytanie nr 33**

SST D.04.04.02b, PW, branży drogowej W ww. pozycji SST dotyczącej wykonania podbudowy zasadniczej z kruszywa niezwiązanego wskazano stopień przekruszenia kruszywa C90/3, natomiast w opisie technicznym wskazano parametr C50/30. Prosimy o potwierdzenie, iż zamawiający dopuszcza zastosowanie kruszywa o stopniu przekruszenia C50/30

**Odpowiedź**

Zamawiający w uzgodnieniu z Projektantem informuje, że należy do wyceny przyjąć rozwiązane podane w dokumentacji technicznej, tj. kruszywo o stopniu przekruszenia C50/30

**Pytanie 34**

Prosimy o potwierdzenie, iż wykonanie ogrodzeń, bram i furtek wrysowanych w PZT i opisanych w legendzie nie jest objęte zakresem zamówienia.

**Odpowiedź**

Zamawiający potwierdza, że wykonanie ogrodzeń, bram i furtek wrysowanych w PZT i opisanych w legendzie nie jest objęte zakresem zamówienia.

**Pytanie nr 35**

Prosimy o wskazanie koloru kostki betonowej do wykonania wysp rozdziału, tj. szara czy grafitowa.

**Odpowiedź**

Do wykonania wysp rozdziału należy przyjąć kostkę betonową w kolorze szarym.

**Pytanie nr 36**

Prosimy o wskazanie materiału z jakiego ma zostać wykonane obramowanie zjazdów, tj. krawężnik 15x22cm ( wg. przekrojów konstrukcyjnych), czy opornik 12x25cm (wg. PZT)

**Odpowiedź**

Obramowanie zjazdów należy wykonać z krawężnika 15x22cm zgodnie z rysunkami konstrukcyjnymi nr 4.4 i 4.5

**Pytanie nr 37**

Prosimy o wskazanie materiału z jakiego ma zostać wykonane obramowanie parkingów przy DD1, tj. krawężnik 15x22cm ( wg. PZT), czy krawężnik 15x30 cm (wg. przedmiaru Zamawiającego).

**Odpowiedź**

Obramowanie parkingów przy DD1 należy wykonać z krawężnika 15x22cm, zgodnie z PZT.

Z up. PREZYDENTA

*Mariusz Klimczyk*  
SEKRETARZ MASTA