

201  
06.08.2018  
SEKRETARZ MIASTA  
Krzysztof Klimczyk

W P Ł Y N E S E O  
KANCELARIA OGÓLNA  
Urzędu Miejskiego w Suwałkach

Dnia 06-08-2018

Ilość zał. ....

Podpis .....

P. A. Ceczkowska

06.08.2018

478/2018

WIZ NACZELNIKA  
Wydziału Zamówień Publicznych

Warszawa, dnia 6 sierpnia 2018 roku

Izabela Skorupska

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17a

02-676 Warszawa

**Zamawiający:**

**Miasto Suwałki**

ul. Mickiewicza 1

16-400 Suwałki

tel. 87 562 82 73

fax. 87 562 8098

e-mail: zp@um.suwalki.pl

**Odwołujący:**

**Philips Lighting Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**

ul. Kossaka 150

64-920 Piła

tel.: +48 67 351 30 00

**Reprezentowany przez:**

**r.pr. Martę Kittel**

**adw. Dominikę Jura**

*adres do doręczeń:*

ul. Bagatel 10 lok. 5

00-585 Warszawa

tel.: 22 654 77 41

fax: 22 654 31 31

e-mail: grupasienna@grupasienna.pl; mkittel@grupasienna.pl; djura@grupasienna.pl



**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.) o wartości przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty 30 000 euro i nieprzekraczającej kwoty 5 225 000 euro pn. „Dostawa opraw oświetleniowych typu LED oraz w wykonaniu OZE”, znak postępowania: ZP.271.66.2018

## ODWOŁANIE

Działając na podstawie art. 182 ust. 1 pkt 1) w związku z art. 179 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, wnoszę odwołanie wobec zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: „SIWZ”) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa opraw oświetleniowych typu LED oraz w wykonaniu OZE”, znak postępowania: ZP.271.66.2018

Odwołujący **zarzuca** Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. **art. 29 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp**, poprzez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców przez określenie w treści SIWZ przedmiotu zamówienia z zastosowaniem parametrów technicznych, które w kontekście wymaganej przez Zamawiającego funkcjonalności są nadmiernie szczegółowe i nie znajdują obiektywnego uzasadnienia i prowadzący do uznania, iż wszelkie parametry techniczne mogą zostać spełnione jedynie przez jedno urządzenie indywidualnego producenta, co w sposób nieuzasadniony i sprzeczny z zasadami ustawy prawo zamówień publicznych narusza zasady równości i uczciwej konkurencji wykonawców i wyklucza możliwość zaoferowania urządzeń równoważnych spełniających wszystkie specyficzne wymagania Zamawiającego;
2. **art. 30 ust. 4 ustawy Pzp**, poprzez dopuszczenie pozornej równoważności, przez żądanie by rozwiązania równoważne spełniały wszystkie parametry oświetleniowe w stopniu nie gorszym niż określone przez Zamawiającego, co nadal powoduje, że wymagania Zamawiającego mogą być spełnione tylko przez jedno urządzenie określonego producenta.

W związku z powyższym Odwołujący **wnosi o** uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu modyfikację treści SIWZ, poprzez zobowiązanie Zamawiającego do:

1. wykreślenia z dokumentacji SIWZ z punktu 9. Rozdziału 2 „Opis przedmiotu zamówienia” oraz z parametrów technicznych wszystkich wymaganych opraw – załącznika nr 3 do SIWZ wymogu, że w przypadku zastosowania rozwiązań innych niż w projekcie bazowym (obliczeniach fotometrycznych) należy uzyskać wszystkie parametry oświetleniowe nie gorsze niż te zastosowane w obliczeniach bazowych dla poszczególnych sytuacji;
2. zastąpienie tego zapisu możliwością zastosowania rozwiązań innych niż w projekcie bazowym (obliczeniach fotometrycznych), których wszystkie parametry oświetleniowe, pozostaną w zgodzie z normą oświetleniową PN-EN 13201 „Oświetlenie dróg”;
3. zwiększenie tolerancji dla wymiarów opraw dekoracyjnych typu C1, C2 i C3 do +/- 15% z przyjętego aktualnie poziomu +/- 5%;
4. wykreślenie z załącznika nr 3 do SIWZ wymogów dotyczących rozmiarów opraw drogowych – wszystkich typów;



5. uzupełnienia parametrów technicznych oprawy dekoracyjnej LED typu C3 o zakres temperatury otoczenia podczas pracy oprawy;
6. korektę obliczeń i zmianę geometrii systemu, w ten sposób, by nawis punktu świetlnego w stosunku do długości wysięgnika wskazywał, iż słup stoi nie w granicy jezdni, a poza nią, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Ponadto, wnoszę o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów, załączonych do niniejszego pisma.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej Dz.U./S S141 z dnia 25 lipca 2018 r. nr 322651-2018-PL.

**Zachowanie wymogów formalnych:** Odwołujący wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę złożenia odwołania powziął w dniu 25 lipca 2018 r., tj. w dniu publikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej Zamawiającego. Uwzględniając powyższe, termin na wniesienie niniejszego odwołania został dochowany.

**Interes prawny** Odwołującego został naruszony przez Zamawiającego w postępowaniu, ponieważ czynności Zamawiającego objęte odwołaniem uniemożliwiają Odwołującemu ubieganie się o udzielenie zamówienia, a tym samym dokonanie wyboru jego oferty i uzyskanie przedmiotowego zamówienia. Uwzględnienie odwołania doprowadzi do zniesienia postawionych przez Zamawiającego nadmiernie rygorystycznych i nieproporcjonalnych do przedmiotu zamówienia ograniczeń kręgu potencjalnych wykonawców, w tym Odwołującego, którzy będą mogli złożyć ofertę. Odwołujący jest podmiotem, który zamierza ubiegać się o zamówienie. W przypadku odwołań dotyczących postanowień ogłoszenia i treści SIWZ, które mają miejsce jeszcze przed upływem terminu składania ofert, przyjąć należy, iż każdy wykonawca deklarujący zainteresowanie uzyskaniem danego zamówienia posiada jednocześnie interes w jego uzyskaniu, a szkodą w tym wypadku może być brak możliwości złożenia oferty (por. wyrok KIO z dnia 04.10.2010 r., sygn. akt KIO 2036/10).

## **Uzasadnienie**

### **I. Stan faktyczny:**

Zamawiający – Miasto Suwałki, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest świadczenie usług w ramach zadania pod nazwą „Dostawa opraw oświetleniowych typu LED oraz w wykonaniu OZE” dofinansowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2014-2020. Przedmiotem zamówienia jest dostawa 2225 opraw oświetleniowych typu LED, a także odbiór i utylizacja zdemontowanych przez Zamawiającego opraw w ilości do 2225 sztuk.

Zamawiający szczegółowe parametry techniczne opraw wskazał w załączniku nr 3 do SIWZ.

W specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający wskazał, iż użyte przez niego nazwy urządzeń i materiałów są podane przykładowo i określają jedynie minimalne oczekiwane parametry jakościowe oraz wymagane standardy, które mogą być zastąpione przez inne równoważne, jednak obowiązek udowodnienia równoważności, zgodnie z art. 30 ust. 5 ustawy Pzp, należy do wykonawcy. Jednocześnie jednak Zamawiający wskazał, iż w przypadku zastosowania rozwiązań innych niż w projekcie bazowym (obliczeniach fotometrycznych) należy uzyskać wszystkie parametry oświetleniowe (Luminacja L, Równomierność U0, Równomierność U1, Przyrost wartości progowej kontrastu T1, Średnie natężenie oświetlenia Em, Minimalne natężenie oświetlenia Emin) nie gorsze niż te zastosowane w obliczeniach bazowych dla poszczególnych sytuacji.

W zakresie niektórych z parametrów, jak na przykład w zakresie kształtu i rozmiaru opraw Zamawiający dopuścił tolerancję wymiarów na poziomie +/- 5%.

Odwołujący w niniejszym odwołaniu dowodzi, iż:

1. wymagania techniczne opraw oświetleniowych mogą być spełnione jedynie przez konkretne produkty jednego producenta i nie ma możliwości zaoferowania urządzeń równoważnych;
2. dopuszczenie rozwiązań równoważnych jest działaniem pozornym, bowiem zaoferowany przez wykonawców sprzęt ma spełniać wszystkie parametry oświetleniowe określone przez Zamawiającego, w sposób nie gorszy, co nadal powoduje, że tylko konkretny produkt jednego producenta będzie zgodny ze specyfikacją Zamawiającego;
3. dopuszczenie tolerancji na poziomie +/- 5% dla m.in. kształtu i rozmiaru opraw nadal nie dopuszcza możliwości złożenia ofert przez innych wykonawców;
4. wymagania techniczne przyjęte przez Zamawiającego nie wynikają z jego zobiektywizowanych potrzeb, a oczekiwania co do określonych parametrów są na tyle wygórowane, że utrudniają lub uniemożliwiają dostęp do zamówienia;
5. specyfikacja istotnych warunków zamówienia wskazuje na przygotowanie postępowania niezgodnie z przepisami ustawy Pzp, co uniemożliwia złożenie konkurencyjnej oferty przez Odwołującego.



## **II. Uzasadnienie zarzutów:**

### **1. [Zarzut naruszenia art. 29 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp]:**

#### **a. Dokonanie opisu przedmiotu zamówienia ze wskazaniem na konkretny produkt:**

W przedmiotowej sprawie opis przedmiotu zamówienia zawarty w SIWZ zawiera opis wymogów stawianych przez Zamawiającego dla poszczególnych urządzeń, które mogą zostać spełnione jedynie przez konkretne produkty jednego producenta i nie ma możliwości zaoferowania urządzeń równoważnych. Pomimo, że Zamawiający formalnie przewidział w postanowieniach SIWZ możliwość zaoferowania rozwiązań równoważnych, co miałyby zapewnić zachowanie uczciwej konkurencji, to jednak szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawarty w załączniku nr 3 do SIWZ oraz wymóg, by rozwiązania równoważne spełniały parametry uzyskane przez Zamawiającego w sposób nie gorszy w rzeczywistości wyklucza taką możliwość z uwagi na fakt, iż wszystkie wymogi Zamawiającego mogą zostać zapewnione tylko i wyłącznie przez jedno konkretne urządzenie jednego producenta, co tym samym wyklucza zachowanie warunków konkurencyjnych.

Załącznik nr 3 do SIWZ, w którym Zamawiający określił parametry techniczne opraw drogowych i dekoracyjnych stanowi wprost przepisanie kart katalogowych opraw oświetleniowych firmy Schreder, modele Ampera, Kazu oraz Albany.

**Dowód:** karty katalogowe modeli Ampera, Kazu, Albany.

Na fakt, iż Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia ze wskazaniem na konkretny produkt określonego producenta wskazują – prócz identyczności w zakresie wymogów technicznych także rysunki, którymi Zamawiający posługuje się w załączniku nr 3 do SIWZ. Są one identyczne z tymi, które znajdują się w kartach katalogowych opraw firmy Schreder.

Nadto specyfikacja zawiera kilka błędów, które również potwierdzają, iż Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu nie kierował się swoimi uzasadnionymi potrzebami lecz dokonał opisu przedmiotu zamówienia i dokonał obliczeń w oparciu o konkretny produkt jednego producenta. Zamawiający wymagał dla parametru „zakres temperatury otoczenia podczas pracy oprawy” wartości od - 40°C do + 40°C. Zaś w oprawach dekoracyjnych typu C1 i C2 zakres ten wynosi od - 20°C do + 55°C, a dla opraw dekoracyjnych typu C3 temperatura ta w ogóle nie została wskazana. Wszystkie oprawy mają być umieszczone w mieście Suwałki, stąd dziwi tak duża różnica dla tego parametru. Zdaniem Odwołującego powyższe wynika właśnie z faktu, iż dokumentacja przetargowa została przygotowana ze wskazaniem na konkretne produkty bez analizy potrzeb Zamawiającego. Wniosek o dokonanie uzupełniania dokumentacji, poprzez wskazanie zakresu temperatury oczenia podczas pracy oprawy dla oprawy dekoracyjnej typu C3, również należy uznać za w pełni zasadny.



Dokonując obliczeń przy zastosowaniu obliczeń Zamawiającego – w niektórych przypadkach (przy niektórych rodzajach lamp) Zamawiający wymaga, by słup oświetleniowy stał w granicach jezdni. Powyższe wynika z błędnego przyjęcia, iż nawis punktu świetlnego ma znajdować się w odległości 1,43 od miejsca, w którym jest zamontowany słup, przy czym wysięgnik w każdym przypadku ma wymiar 1 metra. Wobec powyższego wniosek o korektę obliczeń jest uzasadniony.

Zdaniem Odwołującego także i inne okoliczności dotyczącego tego postępowania potwierdzają jego tezę. Zamawiający wymaga, by dostawa nastąpiła w maksymalnym terminie 56 dni od dnia podpisania umowy. Jednocześnie jednym z kryteriów oceny ofert jest kryterium „*Skrócenie terminu dostawy zamówienia – T*”. Waga przypisana temu kryterium to 10%. Aby otrzymać maksymalną liczbę punktów, wykonawca musi zaoferować, iż dostarczy przedmiot zamówienia do siedziby Zamawiającego w terminie od 21 dni kalendarzowych i krótszym od dnia podpisania umowy. Odwołujący pragnie w tym miejscu podkreślić, iż produkcja tak znacznej ilości opraw oświetleniowych (2225 sztuk) trwa przeciętnie od 4 do 8 tygodni. Z powyższego zatem wynika, iż, najprawdopodobniej, wykonawca, który spełnia wszystkie parametry określone przez Zamawiającego, posiada już w swoich zasobach magazynowych niezbędną ilość opraw i jest gotowy dostarczyć je w tak krótkim czasie bądź wcześniej – tj. przed podpisaniem umowy rozpoczął ich produkcję.

Oprawy, które w przedmiotowej sprawie mógłby zaoferować Odwołujący są dopuszczone do stosowania w Polsce, zostały zamontowane w wielu miastach Polskich i gwarantują odpowiednie bezpieczeństwo na drodze. Oprawy te ponadto są zgodne z normą oświetleniową PN-EN 13201, niemniej jednak oprawy te nie spełniają wszystkich parametrów określonych przez Zamawiającego w sposób „nie gorszy”. Z wyliczeń przeprowadzonych przez Odwołującego wynika, iż jego produkty w większości będą w sposób identyczny lub nie gorszy – czyli lepszy spełniały parametry określone przez Zamawiającego, ale w niektórych lokalizacjach obliczenia fotometryczne odbiegają od nich, przy czym są nadal zgodne z normą oświetleniową i nadal gwarantują osiągnięcie zakładanych przez Zamawiającego celów. Jednocześnie podkreślić należy, że różnice te są niewielkie.

Odwołujący dokonał obliczeń także w oparciu o oprawy konkurencyjnych producentów oraz porównał karty katalogowe oferowanego przez nich sprzętu. Z powyższych działań wynika, iż także inni wykonawcy, którzy mogliby złożyć oferty w niniejszym postępowaniu, nie spełniają wszystkich wymogów Zamawiającego, co potwierdza, że Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zachowanie konkurencyjności.

**Dowód:** obliczenia fotometryczne dla opraw Odwołującego oraz opraw konkurencyjnych.

Z tych też względów Odwołujący wnosi o zobowiązanie Zamawiającego do zmiany dokumentacji postępowania i opisu przedmiotu zamówienia. Zdaniem Odwołującego miarodajnym winna być norma oświetleniowa PN-EN 13201, nie zaś wyliczenia Zamawiającego, dokonane w oparciu o parametry konkretnego produktu określonego producenta. Zamawiający, aby zagwarantować konkurencyjność winien wymagać, aby



zaoferowany sprzęt zgodny był z ogólnie przyjętymi normami, nie z parametrami uzyskanymi przez konkurencję. Jedynie taki sposób opisu przedmiotu zamówienia zapewni zachowanie podstawowego wymogu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, tj. zachowania warunków uczciwej konkurencji.

**b. Wymagania określone przez Zamawiającego nie są niezbędne, dla osiągnięcia założonych przez niego celów:**

Zamawiający dokonując opisu przedmiotu zamówienia kieruje się własnymi, uzasadnionymi potrzebami i jest uprawniony oczekiwać, że w wyniku przeprowadzonego postępowania uzyska produkt, usługę lub robotę budowlaną zgodną z nimi. Jak wskazała Izba w wyroku z dnia 11 grudnia 2017 r., sygn. akt KIO 2478/17 „Obowiązek zachowania uczciwej konkurencji nie wyłącza uprawnienia zamawiającego do uzyskania świadczenia zgodnego z jego uzasadnionymi oczekiwaniami. Konieczność zapewnienia uczciwej konkurencji nie obliguje zatem zamawiającego do nabywania dostaw, usług lub robót, które nie będą odpowiadać jego uzasadnionym potrzebom. Jednakże podkreślić należy, że potrzeby te muszą być realne, niezbędne, nie dające się uzyskać w żaden inny sposób. Tym samym nie jest dopuszczalna sytuacja, w której zamawiający opisuje przedmiot zamówienia ograniczając w istotny sposób konkurencję, podczas gdy inny niż opisany w siwz sposób wykonania tegoż zamówienia pozwoliłby mu uzyskać ten sam efekt, a jednocześnie większa ilość wykonawców uzyskałaby dostęp do zamówienia. W takiej sytuacji bowiem nie mamy do czynienia z rzeczywiście uzasadnionymi potrzebami zamawiającego, a co za tym idzie - ograniczenie konkurencji polegające na uniemożliwieniu złożenia oferty wykonawcom obiektywnie zdolnym do wykonania zamówienia, również nie jest uzasadnione.” Podobnie Izba w wyroku z 15 marca 2017 r., sygn. akt KIO 386/17: „zamawiający ma prawo wyboru takiego sposobu opisu przedmiotu zamówienia, który zapewni zachowanie uczciwej konkurencji oraz zagwarantuje uzyskanie optymalnego rozwiązania technicznego, spełniającego jego oczekiwania. Ważne jest, aby wybrany przez zamawiającego opis przedmiotu zamówienia nie naruszał dyrektyw, wynikających z art. 29 ust. 1-3 PrZamPubl”.

Dlatego też w doktrynie i orzecznictwie podkreśla się, że w celu wykazania, że doszło do naruszenia art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp należy uprawdopodobnić, że wymagania określone przez zamawiającego nie wynikają z jego zobiektywizowanych potrzeb, a oczekiwania co do określonych parametrów są na tyle wygórowane, że utrudniają lub uniemożliwiają dostęp do zamówienia (por. wyrok KIO z dnia 25 marca 2010 r., sygn. akt KIO/UZP 277/10, wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie XII Wydział Gospodarczy Odwoławczy z dnia 27 czerwca 2012 r., sygn. akt XII Ga 152/12).

Z taką też sytuacją mamy do czynienia w niniejszej sprawie.

Do wymiany oświetlenia z tradycyjnego na LED-owe następuje z dwóch podstawowych względów. Po pierwsze nowe technologie gwarantują większe bezpieczeństwo dla wszystkich użytkowników dróg. Po drugie wymiana oświetlenia na lampy LED pozwala na



znaczne oszczędności w zużyciu energii elektrycznej, a w konsekwencji i w budżecie np. miasta.

Nie wszystkie z wygórowanych wymogów Zamawiającego są niezbędne dla osiągnięcia założonych przez niego celów. Wśród tych wymagań wymienić należy parametr związany z rozmiarem lampy. Dla uzyskania większego bezpieczeństwa oraz energooszczędności wymiary pozostają bez znaczenia. Wymieniony parametr nie ma wpływu na właściwości fotoelektryczne oprawy, w żaden sposób nie wpływa także na polepszenie warunków oświetleniowych na drodze, jak również w żaden sposób nie wpływa na zmniejszenie zużycia energii elektrycznej, co leży u podstaw projektów modernizacji oświetlenia drogowego.

Jednocześnie Odwołujący pragnie podkreślić, iż wykreślenie przez Zamawiającego wymogów związanych z wymiarami opraw drogowych (wszystkich typów) przy zachowaniu wymogu, związanego z tym, aby zaoferowane oprawy były o jednakowym kształcie (jedna rodzina opraw) oraz przy zachowaniu wymogu, żeby ze względów serwisowych oprawy pochodziły od jednego producenta, nie spowoduje, że Zamawiający otrzyma oprawy, które nie będą spełniały jego założeń, związanych z estetyką i jednolitością wyglądu instalacji oświetleniowej. W zakresie zaś opraw dekoracyjnych Odwołujący wnosi o zwiększenie tolerancji dla ich wymiarów z  $\pm 5\%$  do  $\pm 15\%$  bowiem takie zwiększenie ich wymiarów spowoduje, że nie tylko Odwołujący, ale i Inni przedstawiciele rynku będą w stanie przedłożyć oferty w niniejszym postępowaniu, a zatem zagwarantowana zostanie zasada uczciwej konkurencyjności. Brak zmiany powyższego parametru powoduje, iż tylko produkty firmy Schreder spełniają wymogi Zamawiającego.

**Dowód:** karty katalogowe produktów konkurencji oraz produktów Odwołującego.

## **2. [Zarzut naruszenia art. 30 ust. 4 ustawy Pzp]:**

Z doświadczenia Odwołującego, który jest największym producentem opraw oświetleniowych, który posiada również bogatą praktykę występowania w postępowaniach przetargowych wynika, iż zamawiający określając parametry produktów dopuszczają margines  $\pm 5\%$ ,  $\pm 10\%$  lub inny. Dla norm IP i IK zamawiający dopuszczają często wartości ze wskazaniem ich minimum (np. min. IP 55, min IK 08), nigdy zaś w konkretnej wielkości. Częstym rozwiązaniem jest także dopuszczenie rozwiązań równoważnych. W przedmiotowej sprawie takich możliwości Zamawiający nie przewidział.

W specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający wskazał, że dopuszcza rozwiązania równoważne, ale jednocześnie zastrzegł, że rozwiązania te muszą spełniać parametry techniczne w sposób nie gorszy niż przewidział to w swoich obliczeniach fotometrycznych Zamawiający. Z powyższego w sposób oczywisty wynika, że dopuszczenie rozwiązań równoważnych jest *de facto* działaniem pozornym, które gwarantować miało Zamawiającemu odsunięcie od niego ewentualnego zarzutu naruszenia zasady konkurencyjności. Nie ma bowiem na rynku żadnych innych opraw, które spełniałyby



wszystkie wymagania Zamawiającego łącznie i gwarantowałyby identyczne wyniki – bądź nie gorsze, jak tylko oprawy firmy Schreder.

Tak opisany przedmiot zamówienia ogranicza konkurencję. Odwołujący pragnie podkreślić, iż podstawową zasadą opisu przedmiotu zamówienia na dostawę sprzętu powinno być specyfikowanie właściwości użytkowych sprzętu, a nie jego szczegółowych parametrów konstrukcyjnych lub technicznych. Opisywanie przedmiotu zamówienia poprzez wskazywanie wyłącznie konkretnych parametrów technicznych odnoszących się do komponentów zamawianego sprzętu i to w sposób ograniczający przedmiot zamówienia do jednego konkretnego urządzenia, jest więc niedopuszczalne, ponieważ narusza zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający przygotowuje i prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, zaś w myśl art. 29 ust. 2 ustawy Pzp przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję. Oba wskazane przepisy stanowią o bezwzględnym zakazie opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który ogranicza dostęp do zamówienia wykonawcy potencjalnie będącemu w stanie wykonać zamówienie. W art. 29 ust. 3 ustawy Pzp ustawodawca wskazał, że *„Przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”*”. Wymagania stawiane wykonawcom, co do przedmiotu zamówienia, muszą mieć walor istotnych, znaczących dla przedmiotu, nie mogą mieć charakteru subiektywnego, albo więcej – zmierzających do wyeliminowania niektórych podmiotów, bądź wyrażać preferencji dla konkretnego przedmiotu (por. wyrok ZA z dnia 24 sierpnia 2007 r., sygn. akt UZP/ZO/0-1040/07/ i UZP/ZO/0-1045/07).

Naruszeniem zasady uczciwej konkurencji jest określenie rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają niektórym wykonawcom udział w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia. W wyroku KIO z dnia 21 kwietnia 2009r., KIO/UZP 434/09 wskazano, że określenie przedmiotu zamówienia powinno być poparte obiektywnymi i uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego. Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórym wykonawców w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia. Zamawiający dokonując opisu przedmiotu zamówienia w sposób eliminujący niektórych



wykonawców, winien udowodnić, że taki opis jest uzasadniony jego rzeczywistymi potrzebami (por. wyrok KIO z dnia 7 maja 2015 r., KIO 853/15).

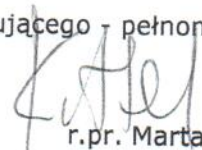
Należy też zwrócić uwagę na zmianę stanu prawnego, jaka miała miejsce po nowelizacji z dnia 22 czerwca 2016 r. Zgodnie z przepisem art. 7 ust 1 Zamawiający ma obowiązek przygotować postępowanie zgodnie z zasadą proporcjonalności.

Niezbędne dla interpretacji określenia „*proporcjonalny*” jest uwzględnienie dorobku prawa wspólnotowego i orzeczeń TSUE, gdzie przymiotnik „proporcjonalny” używany jest w znaczeniu „*zachowujący właściwą proporcję, nienadmierny, adekwatny*”. I tak proporcjonalny opis przedmiotu zamówienia to nakładający takie wymagania, które służą wypełnieniu uzasadnionych potrzeb zamawiającego. W wyroku z dnia 16 września 1999 r. w sprawie C-414/97 Komisja Wspólnot Europejskich v. Królestwo Hiszpanii, LEX nr 84270, TSUE wskazał, że ocena, czy podjęte środki są zgodne z Traktatem ustanawiającym Wspólnotę Europejską (wersja skonsolidowana Dz. Urz. UE C 321E z 29.12.2006, s. 37), wymaga tzw. testu proporcjonalności, czyli wykazania, że podjęte działania są adekwatne i konieczne do osiągnięcia wybranego celu. Test proporcjonalności jest kluczowy dla badania legalności działań podejmowanych przez zamawiającego w kontekście zachowania uczciwej konkurencji.

Nakaz przygotowania i prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób proporcjonalny, z uwzględnieniem zachowania konkurencji wśród wykonawców ubiegających się o zamówienie, nie jest tożsamy z nakazem dopuszczenia do zamówienia wszystkich podmiotów, w tym niezdolnych do jego realizacji w należyty sposób lub dopuszczenia wszystkich rozwiązań istniejących na rynku, w tym nie odpowiadających potrzebom zamawiającego. Zamawiający może przygotowując i prowadząc postępowanie stawiać określone wymagania – powinny one jednak być adekwatne do celów tego postępowania. Jak wykazano powyżej część zapisów SIWZ i jego załączników tych cech nie spełnia.

Wobec powyższego, wnoszę jak w *petitum*.

Za Odwołującego - pełnomocnik



r.pr. Marta Kittel

**Załączniki:**

1. dowód uiszczenia wpisu;
2. pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej;
3. wydruk z KRS Odwołującego;
4. karty katalogowe produktów Ampera, Kazu, Albany;
5. obliczenia fotometryczne;
6. karty katalogowe konkurencji i Odwołującego
7. dowód dostarczenia kopii odwołania Zamawiającemu.



Warszawa, dnia 3 sierpnia 2018 roku

Działając w imieniu spółki **Philips Lighting Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Pile przy ul. Kossaka 150, 64-920 Piła, wpisaną do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS: 0000491219, NIP: 5272707130, zwany dalej „Mocodawcą” niniejszym udzielam:

### PEŁNOMOCNICTWA

radcy prawnemu **Marcie Kittel** numer wpisu WA-10926

oraz

adwokata **Dominice Jura** numer wpisu WAW/Adw/7713

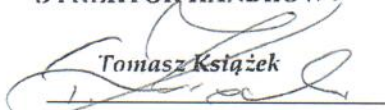
do reprezentowania Mocodawcy - zarówno łącznie, jak i każdej z osobna - w postępowaniach odwoławczych przed Krajową Izbą Odwoławczą oraz w postępowaniu przed sądami powszechnymi związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Dostawa opraw oświetleniowych typu LED oraz w wykonaniu OZE”, znak postępowania: ZP.271.66.2018, prowadzonego przez Zamawiającego Miasto Suwałki.

Niniejsze pełnomocnictwo obejmuje prawo do dokonywania wszelkich czynności przy korzystaniu przez Mocodawcę ze środków ochrony prawnej, a także do dokonywania w imieniu Mocodawcy wszelkich czynności wywołanych wniesieniem środków ochrony prawnej przez inne osoby, w szczególności umocowanie do:

- podpisywania i składania dokumentów oraz oświadczeń, w tym do poświadczania wszelkich dokumentów za zgodność z oryginałem;
- składania i przyjmowania oświadczeń, dowodów i zawiadomień oraz innych dokumentów i informacji w imieniu Mocodawcy,
- składania, cofania, środków ochrony prawnej, zgodnie z Działem VI ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, a także przystąpienia do środków ochrony prawnej wnoszonych przez inne osoby, sprzeciwów i opozycji zgodnie z przepisami ustawy prawo zamówień publicznych, jak również wszelkich innych pism procesowych składanych w toku postępowania przed sądami powszechnymi;
- reprezentowania w ww. postępowaniu przed Krajową Izbą Odwoławczą oraz sądami powszechnymi.

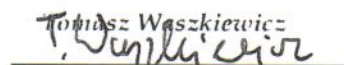
Pełnomocnictwo obejmuje również uprawnienie do składania oświadczeń woli w zakresie niezbędnym do osiągnięcia celu, dla którego pełnomocnictwo zostało udzielone.

WICEPREZES ZARZĄDU  
DYREKTOR HANDLOWY



Tomasz Książek - Wiceprezes

PROKURENT



Tomasz Waszkiewicz - Prokurent

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4a ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

# CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

## KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 06.08.2018 godz. 12:00:36

**Numer KRS: 0000491219**

### Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	18.12.2013		
Ostatni wpis	Numer wpisu	20	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	RDF/326129/18/27	
	Oznaczenie sądu	SYSTEM	

## Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 147031179, NIP: 5272707130
3.Firma, pod którą spółka działa	PHILIPS LIGHTING POLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. WIELKOPOLSKIE, powiat PIŁSKI, gmina PIŁA, miejsc. PIŁA
2.Adres	ul. KOSSAKA, nr 150, lok. ---, miejsc. PIŁA, kod 64-920, poczta PIŁA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	HTTP://WWW.LIGHTING.PHILIPS.PL/CONNECT/NEWS/SPOLKIPHILIPSLIGHTING_1.WPD

Rubryka 3 - Oddziały		
1	1.Firma oddziału	PHILIPS LIGHTING POLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ODDZIAŁ W KĘTRZYNIE
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. WARMIŃSKO-MAZURSKIE, powiat KĘTRZYŃSKI, gmina KĘTRZYN, miejsc. KĘTRZYN
	3.Adres	ul. BOLESŁAWA CHROBREGO, nr 8, lok. ---, miejsc. KĘTRZYN, kod 11-400, poczta KĘTRZYN, kraj POLSKA



2	1.Firma oddziału	PHILIPS LIGHTING POLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ODDZIAŁ W WARSZAWIE
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
	3.Adres	ul. AL. ALEJE JEROZOLIMSKIE, nr 195B, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 02-222, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA

Rubryka 4 - Informacje o umowie		
1.Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	AKT NOTARIALNY Z DNIA 13.11.2013 R., NOTARIUSZ PIOTR PRZYBYSZ, PROWADZĄCY KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W WARSZAWIE PRZY UL. POZNAŃSKIEJ 23 LOK. 2, NR REPERTORIUM A 10751/2013
	2	07.11.2014, REP. A NR 10314/2014, PIOTR PRZYBYSZ Z KANCELARII NOTARIALNEJ MAŁGORZATA NOWOSIELSKA, PIOTR PRZYBYSZ, KAMIL ARASIM-NOTARIUSZE, SPÓŁKA CYWILNA. UCHYLENIE CAŁOŚCI DOTYCHCZASOWEJ TREŚCI AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO SPÓŁKI I PRZYJĘCIE NOWEJ TREŚCI AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO SPÓŁKI.
	3	AKT NOTARIALNY Z DNIA 13.02.2015R., REP. A NR 1171/2015, NOTARIUSZ PIOTR PRZYBYSZ, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE - ZMIENIONO §2 AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO SPÓŁKI.
	4	AKT NOTARIALNY Z DNIA 13.02.2015R., REP. A NR 1171/2015, NOTARIUSZ PIOTR PRZYBYSZ, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE - ZMIENIONO: §8, §9 UST. 1 AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO SPÓŁKI.
	5	AKT NOTARIALNY Z DNIA 20.05.2015R., REP. A NR 3946/2015, NOTARIUSZ RENATA IZDEBSKA-SKWARA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE - ZMIENIONO §8 ORAZ §9 UST. 1 AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO SPÓŁKI.
	6	AKT NOTARIALNY Z DNIA 30.06.2015R., REP.A NR 945/2015, NOTARIUSZ BOGUMIŁA NOJEK, KANCELARIA NOTARIALNA W PILE - ZMIENIONO: §18 UST.2, §19, §20

Rubryka 5	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3.Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki
Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane wspólników
-----------------------------

1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	PHILIPS LIGHTING HOLDING B.V.
	2.Imiona	*****
	3.Numer PESEL/REGON	---
	4.Numer KRS	-----
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	35.000.079 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 1.750.003.950,00 ZŁ
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	TAK

Rubryka 8 - Kapitał spółki		
1.Wysokość kapitału zakładowego		1 750 003 950,00 ZŁ
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu		
1.Określenie wartości udziałów objętych za aport	1	1 749 998 850,00 ZŁ

Rubryka 9 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Rubryka 10 - Nie dotyczy
Brak wpisów

## Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu		ZARZĄD
2.Sposób reprezentacji podmiotu		DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W IMIENIU SPÓŁKI WYMAGANE JEST WSPÓŁDZIAŁANIE DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU ALBO JEDNEGO CZŁONKA ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM SAMOISTNYM LUB JEDNYM Z PROKURENTÓW ŁĄCZNYCH
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	HOLK
	2.Imiona	WOJCIECH ARTUR
	3.Numer PESEL/REGON	69051305779
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU DYREKTOR FINANSOWO-KSIĘGOWY
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	ROGALA



	2.Imiona	BOGDAN
	3.Numer PESEL/REGON	57090402478
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU DYREKTOR GENERALNY
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
3	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	KSIĄŻEK
	2.Imiona	TOMASZ ZBYSZKO
	3.Numer PESEL/REGON	72100401856
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU DYREKTOR HANDLOWY
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
4	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	MANGNAN
	2.Imiona	LAURENT ANDRÉ
	3.Numer PESEL/REGON	---
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
5	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	ALAMIN
	2.Imiona	MOHAMMAD RIFKI
	3.Numer PESEL/REGON	---
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru
---------------------------

Brak wpisów
-------------

Rubryka 3 - Prokurenci
------------------------

1	1.Nazwisko	PYPEĆ
	2.Imiona	AGNIESZKA MARTA
	3.Numer PESEL	71032400085
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA DO DZIAŁANIA WSPÓLNIE Z CZŁONKIEM ZARZĄDU



2	1.Nazwisko	RUSIECKA
	2.Imiona	HALINA
	3.Numer PESEL	57092819320
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA DO DZIAŁANIA WSPÓLNIE Z CZŁONKIEM ZARZĄDU
3	1.Nazwisko	DARDAS
	2.Imiona	TADEUSZ
	3.Numer PESEL	59091300359
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA DO DZIAŁANIA WSPÓLNIE Z CZŁONKIEM ZARZĄDU
4	1.Nazwisko	SKOWROŃSKA
	2.Imiona	JOLANTA KARINA
	3.Numer PESEL	76062808867
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA DO DZIAŁANIA WSPÓLNIE Z CZŁONKIEM ZARZĄDU
5	1.Nazwisko	WASZKIEWICZ
	2.Imiona	TOMASZ ADAM
	3.Numer PESEL	77062904577
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA DO DZIAŁANIA WSPÓLNIE Z CZŁONKIEM ZARZĄDU

## Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	27, 40, Z, PRODUKCJA ELEKTRYCZNEGO SPRZĘTU OŚWIETLENIOWEGO
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	23, 19, Z, PRODUKCJA I OBRÓBKA POZOSTAŁEGO SZKŁA, WŁĄCZAJĄC SZKŁO TECHNICZNE
	2	23, 44, Z, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH TECHNICZNYCH WYROBÓW CERAMICZNYCH
	3	25, 93, Z, PRODUKCJA WYROBÓW Z DRUTU, ŁAŃCUCHÓW I SPRĘŻYN
	4	26, 11, Z, PRODUKCJA ELEMENTÓW ELEKTRONICZNYCH
	5	28, 99, Z, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH MASZYN SPECJALNEGO PRZEZNACZENIA, GDZIE INDEKS INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
	6	38, 21, Z, OBRÓBKA I USUWANIE ODPADÓW INNYCH NIŻ NIEBEZPIECZNE
	7	38, 32, Z, ODZYSK SUROWCÓW Z MATERIAŁÓW SEGREGOWANYCH
	8	46, 47, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA MEBLI, DYWANÓW I SPRZĘTU OŚWIETLENIOWEGO
	9	52, 10, B, MAGAZYNOWANIE I PRZECHOWYWANIE POZOSTAŁYCH TOWARÓW

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	04.08.2015	OD 13.11.2013 DO 31.12.2014
	2	13.04.2017	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	3	10.05.2018	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	4	07.07.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania	1	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	2	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016



rocznego sprawozdania finansowego			
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	OD 13.11.2013 DO 31.12.2014
	2	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	3	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	OD 13.11.2013 DO 31.12.2014
	2	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	3	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	4	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017

### Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

### Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

### Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe

31.12.2014

## Dział 4

### Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

### Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

## Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

## Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

## Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

1	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE CZĘŚCI MAJĄTKU INNEJ SPÓŁKI W WYNIKU PODZIAŁU
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	<p>PODZIAŁ NASTĘPUJE POPRZECZ PRZENIESIENIE CZĘŚCI MAJĄTKU SPÓŁKI PHILIPS LIGHTING POLAND S.A. Z SIEDZIBĄ W PILE, WPISANEJ DO REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW POD NUMEREM KRS 0000060888 (SPÓŁKI DZIELONEJ) W POSTACI ZORGANIZOWANEJ CZĘŚCI PRZEDSIĘBIORSTWA NA PHILIPS LIGHTING POLAND SP. Z O.O. Z SIEDZIBĄ W PILE WPISANĄ DO REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW POD NUMEREM KRS 0000491219 (SPÓŁKĘ PRZEJMUJĄCĄ) W TRYBIE ART. 529 §1 PKT 4 KODEKSU SPÓŁEK HANDLOWYCH, TJ. PODZIAŁ PHILIPS LIGHTING POLAND S.A. PRZECZ WYDZIELENIE.</p> <p>UCHWAŁA O PODZIALE ZOSTAŁA PODJĘTA PRZECZ NADZWYCZAJNE ZGROMADZENIE WSPÓŁNIKÓW PHILIPS LIGHTING POLAND SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCĄ) W DNIU 20.05.2015R. I UMIESZCZONA W PROTOKOLE SPORZĄDZONYM PRZECZ NOTARIUSZA RENATĘ IZDEBSKĄ-SKWARĘ, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, REP. A NR 3946/2015</p> <p>UCHWAŁA O PODZIALE ZOSTAŁA PODJĘTA PRZECZ NADZWYCZAJNE WALNE ZGROMADZENIE PHILIPS LIGHTING POLAND S.A. (SPÓŁKA DZIELONA) W DNIU 20.05.2015R. I UMIESZCZONA W PROTOKOLE SPORZĄDZONYM PRZECZ NOTARIUSZA RENATĘ IZDEBSKĄ-SKWARĘ, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, REP. A NR 3941/2015</p>
Podrubryka 1		
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki		
Brak wpisów		
Podrubryka 2		



## Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału

1	1.Nazwa lub firma	PHILIPS LIGHTING POLAND SPÓŁKA AKCYJNA,-----
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000060888
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	570007259

## Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

## Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

## Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych , o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

## Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 06.08.2018

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: [ekrs.ms.gov.pl](http://ekrs.ms.gov.pl)