

**UCHWAŁA NR XLII/539/2018
RADY MIEJSKIEJ W SUWAŁKACH**

z dnia 28 lutego 2018 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi Piotra W. na działalność dyrektora
Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Suwałkach**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1875, poz. 2232 oraz z 2018 r. poz. 130), art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, z 2018 r. poz. 149) oraz § 55 ust. 5 Statutu Miasta Suwałk (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2017 r. poz. 2373) uchwala się, co następuje:

§ 1. 1. Uznaje się skargę Piotra W. na działalność dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Suwałkach za bezzasadną.

2. Uzasadnienie stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Suwałkach do powiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej
w Suwałkach

Zdzisław Przelomiec

Załącznik do Uchwały Nr XLII/539/2018
Rady Miejskiej w Suwałkach
z dnia 28 lutego 2018 r.

Uzasadnienie

Zespół kontrolny Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Suwałkach działający na podstawie upoważnienia nr 33/29/2018 z dnia 12 lutego 2018 r. wiceprzewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Suwałkach, po dokonaniu kontroli zarzutów zawartych w skardze Piotra W. na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Suwałkach, tj. po zapoznaniu się ze zgromadzoną w sprawie dokumentacją przedstawił Komisji Rewizyjnej przedmiot skargi oraz poczynione ustalenia Komisja Rewizyjna po analizie materiału stwierdza, co następuje:

Jednym z przedmiotów skargi był brak dofinansowania na likwidację barier architektonicznych w miejscu zamieszkania na kwotę 11.008 zł, Wniosek został rozpatrzony w oparciu o przepisy Ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 2046 ze zm.) i rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 25 czerwca 2002 r. w sprawie określenia rodzajów zadań powiatu, które mogą być finansowane ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (Dz.U. z 2015 r. poz.926).

Przeprowadzone postępowanie wykazało, iż wniosek w chwili złożenia nie mógł być zakwalifikowany do realizacji z uwagi na konieczność dokonania rozliczeń potrzeb już finansowanych w ramach zawartych umów dotyczących likwidacji barier architektonicznych, technicznych i w komunikowaniu się. W związku z tym poinformowano ww. pismem z dnia 19.09.2017 r. , że wniosek zostanie rozpatrzony w terminie późniejszym po dokonaniu stosownych rozliczeń. Wskazano również na ograniczoną ilość środków PFRON przeznaczonych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych. Do Ośrodka wpłynęło ogółem 45 wniosków na likwidację barier architektonicznych, z czego zrealizowano 31 wniosków na kwotę 253.750 zł. Po rozliczeniu umów pozostały do wykorzystania środki w wysokości 517 zł. Z uwagi na fakt, iż skarżący wnioskował kwotę dofinansowania w wysokości 11.008 zł, niezasadnym było proponowanie tej kwoty przy realizacji zadania. W dniu 21.12.2017 r. pisemnie poinformowano zainteresowanego o negatywnym rozpatrzeniu wniosku z uwagi na brak środków.

Kolejnym przedmiotem skargi był zarzut Piotra W. , iż Ośrodek „narzuca” wybór firmy, płatnika VAT, która musi wykonać prace związane z likwidacją barier. Nieprawdą jest stwierdzenie, że inne firmy nie będące płatnikiem VAT, wykonają usługę taniej. Jeśli materiały kupuje wykonawca, to on ponosi koszt VAT, ale może ten wydatek odliczyć od własnego podatku. Ponieważ roboty budowlane w budynkach mieszkalnych są objęte stawką 8%, wykonawcy mogą zmniejszyć swój podatek o podatek naliczony w cenie materiałów budowlanych (w efekcie ich obciążenie podatkowe może wynieść 0 zł), tym samym zamawiający usługę z materiałem mogą płacić mniej.

Ostatnim zarzutem Piotra W. było negatywne rozpatrzenie złożonego przez skarżącego wniosku z dnia 28.08.2017 r. o udzielenie pomocy finansowej ze środków PFRON w ramach pilotażowego programu „Aktywny Samorząd” w zakupie sprzętu **elektronicznego lub jego elementów oraz oprogramowania (Moduł I, obszar B, zadanie 1)** . Wniosek został w dniu 18.09.2017 r. poddany ocenie formalnej i merytorycznej, uzyskał 23 punkty, co uplasowało go na 3 miejscu listy rankingowej rozpatrzonych wniosków.

W dniu 18.09.2017 r. ocenie poddano trzy wnioski dotyczące wydatków inwestycyjnych, które wpłynęły w dniach: 23.08, 28.08 oraz 30.08.2017 r. W dniu 20.09.2017 r. pisemnie poinformowano Piotra W., iż przedmiotowy wniosek rozpatrzono pozytywnie pod względem formalnym i merytorycznym, nie mniej jednak z uwagi na wyczerpane środki finansowe na ten cel, wniosek nie może być zakwalifikowany do realizacji. Z chwilą otrzymania drugiej transzy środków finansowych, Ośrodek podejmie czynności związane z realizacją wniosku. Po otrzymaniu drugiej transzy środków (w grudniu 2017 r.), zawarto umowy i zrealizowano 2 wnioski, które uzyskały większą liczbę punktów. W dniu 29.12.2017 r. pisemnie poinformowano ww. i zaproponowano kwotę dofinansowania w wysokości 1.484 zł, która stanowiła końcówkę środków, jaką Ośrodek dysponował. Piotr W. złożył w dniu 04.01.2018 r. pismo z prośbą o zwiększenie przyznanej kwoty dofinansowania. Został poinformowany pismem z dnia 09.01.2018 r., że Ośrodek nie jest w stanie zwiększyć dofinansowania ponieważ dysponuje wspomnianą wcześniej kwotą tj. 1.484 zł. Jednocześnie wskazano ww. na możliwość ponownego ubiegania się o dofinansowanie na przełomie lutego/marca bieżącego roku.

Po przeanalizowaniu wyników przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego Komisja Rewizyjna stwierdziła, że zarzuty postawione przez Skarżącego są bezprzedmiotowe.

Z uwagi na powyższe Rada Miejska w Suwałkach uznaje skargę za bezzasadną.