

**Protokół nr 32/2017**  
**z posiedzenia Komisji Kultury, Sportu i Turystyki Rady Miejskiej w Suwałkach**  
**odbytego w dniu 30 października 2017 r. w godz. od 16<sup>00</sup> do 17<sup>25</sup>**  
**w sali nr 146 Urzędu Miejskiego w Suwałkach.**

***Obecni członkowie Komisji:***

- 1/Stanisław Kulikowski - przewodniczący Komisji
- 2/ Jacek Juskiewicz,
- 3/ Bogdan Bezdziecki - wiceprzewodniczący Komisji,
- 4/ Andrzej Paweł Chuchnowski,
- 5/ Kamil Lauryn,
- 6/ Wojciech Pająk.

***Nieobecni członkowie Komisji:***

- 1/ Grzegorz Gorlo

***W posiedzeniu udział wzięli:***

- 1/ Czesław Renkiewicz- Prezydent Miasta Suwałk,
- 2/ Ewa Beata Sidorek- Z-ca Prezydenta Miasta Suwałk,
- 3/ Kazimierz Gagacki – Wydz. KTP,
- 4/ ks. Stanisław Wysocki,
- 5/ Teresa Stefańska,
- 6/ Bogdan Nowacki.

Lista obecności stanowi ***załącznik nr 1 do protokołu.***

Posiedzeniu przewodniczył Stanisław Kulikowski, który powitał zebranych i przypomniał, że porządek posiedzenia został przesłany radnym wraz z materiałami.

**Stanisław Kulikowski** przystąpił do realizacji pkt. **Omówienie i zaopiniowanie propozycji projektu graficznego pomnika Ofiar Oblawy Augustowskiej z lipca 1945 roku z lokalizacją na rondzie im. Ofiar Oblawy Augustowskiej w Suwałkach.**

**ks. Stanisław Wysocki** przybliżył temat Oblawy Augustowskiej, jej przyczyny i skutki oraz omówił swoją propozycję pomnika i historię powstawania projektu.

**Czesław Renkiewicz** przedstawił historię wszystkich propozycji upamiętnienia Oblawy Augustowskiej. Przytoczył tekst Ustawy o znaku Polski Walczącej wypowiadając swoje wątpliwości co do użycia tego symbolu. Stwierdził, że obecna propozycja pomnika jest najbardziej trafna i właściwa.

**Bogdan Nowacki** odpowiedział, że użycie znaku Polski Walczącej w tej konkretnej sprawie nie jest jego nadużyciem. Związek zwrócił się o opinię do Światowego Związku Żołnierzy Armii Krajowej

**ks. Stanisław Wysocki** dodał, że Związek Ofiar Oblawy Augustowskiej zwrócił się do Instytutu Pamięci Narodowej o wydanie opinii dotyczącej użycia znaku Polski Walczącej w tej konkretnej sprawie.

**Stanisław Kulikowski** zaproponował, aby nie wyciągać w tej chwili pochopnych i daleko idących wniosków. Należy poczekać na twarde argumenty i ekspertyzy prawne. Nadmienił, że według jego

wiedzy ofiarami Obławy Augustowskiej nie byli głównie żołnierze Armii Krajowej lecz przypadkowa ludność cywilna.

**ks. Stanisław Wysocki** nie zgodził się z przedmówcą. Dokumenty mówią coś innego.

**Jacek Juszkiewicz** stwierdził, że ustawa ma na celu ochronę tego znaku, a nie służy do definiowania samego symbolu.

**Bogdan Bezdziecki** dodał, że akcja była skierowana głównie do żołnierzy AK. Użycie tego znaku jest jak najbardziej właściwe.

**Czesław Renkiewicz** dodał, że po to wprowadza się taką ustawę aby chronić znak przed używaniem go do niewłaściwych celów. Opinie właściwych organów powinny przesądzać o użyciu znaku Polski Walczącej.

**Stanisław Kulikowski** konkludując, stwierdził, że dopóki nie będziemy mieli opinii IPN co do możliwości użycia tego znaku w tej konkretnej sprawie, nie możemy niczego przesądzać.

**Andrzej Chuchnowski** stwierdził, że postawienie takiego pomnika na rondzie to brak szacunku dla ofiar obławy. Powinien on stanąć w takim miejscu gdzie będzie możliwość przyprowadzenia młodzieży, zapalenia zniczy i złożenia kwiatów.

**Teresa Stefańska** odpowiedziała, że my jako stowarzyszenie i rodziny ofiar zebramy o te pomniki i to jest według nas najbardziej przykre.

**Ewa Sidorek** stwierdziła, że Pan Prezydent proponował inne miejsca do usytuowania pomnika, które byłyby bardziej dostępne dla odwiedzających.

**Czesław Renkiewicz** stwierdził, że najbardziej odpowiednim miejscem jest przestrzeń przy ulicy Chopina na skarpie przy ogrodzeniu DPS Kalina.

**ks. Stanisław Wysocki** stwierdził, że pomnik ma na celu edukację. Celowo używa się terminu instalacja ponieważ ma to na celu stworzenie nie miejsca kultu lecz miejsca edukacji i refleksji-symbolu. W przyszłości warto zastanowić się nad pomnikiem z prawdziwego zdarzenia.

**Czesław Renkiewicz** poddał w wątpliwość czy Suwałki są odpowiednim miejscem na pomnik, ponieważ niewielu suwalczan zginęło w trakcie tej zbrodni. Mamy symbol w Gibach.

**Stanisław Kulikowski** zaproponował aby rozstrzygnąć sprawę formalną budowy pomnika. Dodał, że Giby są najlepszym miejscem na pomnik. Rondo jest złym miejscem na pomnik.

**ks. Stanisław Wysocki** powtórzył, że to nie jest miejsce na znicze i wieńce. To miejsce ma jedynie przypominać i edukować. Pomnik potrzebny jest w innym miejscu.

**Stanisław Kulikowski** zapytał, czy ten symbol będzie edukował tylko w tym jednym miejscu.

**Bogdan Nowacki** odpowiedział, że rondo już nosi nazwę Ofiar Obławy Augustowskiej. Pomnik będzie tylko wypełnieniem treścią.

**Ewa Sidorek** powiedziała, że być może wypełnienie bardziej będzie przekazywać treści. Intencja jest słuszna. Uroczystości w takim miejscu są wykluczone. Drugi pomnik raczej ze względu na nastawienie społeczeństwa jest wątpliwy.

**Jacek Juszkiewicz** stwierdził, że pomnik będzie edukował ze względu na przepustowość ronda.

**Ewa Sidorek** ma wątpliwość czy znak Polski Walczącej jest odpowiedni.

**Andrzej Chuchnowski** stwierdził, że pomnik w Gibach jest jednym z najczęściej odwiedzanych miejsc na Suwalszczyźnie. W Suwałkach nie będzie tego efektu.

**Wojciech Pająk** nie zgodził się z przedmówcą. Jest co raz więcej turystów samodzielnych, którzy sami szukają miejsc do odwiedzania.

**Czesław Renkiewicz** dodał, że czekamy na opinię IPN i będziemy czekać na rozstrzygnięcie sprawy poprzez podjęcie uchwały przez Radę Miejską. Prezydent zapytał- ile pomnik będzie kosztował?

**ks. Stanisław Wysocki** odpowiedział, że około 200 tysięcy złotych. Związek chce się włączyć w pozyskanie środków na ten cel.

**Zdzisław Przelomiec** stwierdził, że inicjatywa jest godna uwagi. Pomysł niestety jest niekompletny i nieskończony. Co dalej? Kolejny pomnik?

**ks. Stanisław Wysocki**- należy jak najwięcej przypominać o wydarzeniach historycznych.

**Czesław Renkiewicz** zapytał, czy można pozyskać na ten cel środki finansowe z IPN.

**ks. Stanisław Wysocki** odpowiedział, że ma deklaracje ze strony IPN, że w przyszłym roku jest w stanie pomóc.

**Stanisław Kulikowski** niepokoi się planami Związku budowy dwóch pomników. Musimy pilnować środków publicznych. Dotychczas mówiono jedynie o jednym pomniku / instalacji.

**Czesław Renkiewicz** stwierdził, że jeśli będzie pozytywna opinia IPN plus wsparcie finansowe, zostanie przygotowany projekt uchwały i poddany głosowaniu przez Radę Miejską. Zadeklarował wpisanie tej samej kwoty co w roku 2017 tj.100 tysięcy złotych na budowę tego pomnika w przyszłorocznym budżecie.

**Bogdan Bezdziecki** zaproponował wpisanie kwoty 150 tysięcy złotych.

**Czesław Renkiewicz** nie zgodził się. W przyszłym roku zaplanowano też prace nad pomnikiem Kamedułów.

**ks. Stanisław Wysocki** zadeklarował, że Związek wykona fundament pomnika.

**Czesław Renkiewicz** poinformował, że Prawo Zamówień Publicznych ma swoje procedury i należy rozpoznać rynek zanim przystąpi się do realizacji zadania.

**Stanisław Kulikowski** stwierdził, że należy czekać na odpowiedź z IPN i pozostawić ten temat dalszym ustaleniom

**Wolnych wniosków** nie stwierdzono.

**Stanisław Kulikowski** podziękował zgromadzonym za udział i zamknął posiedzenie.

Na tym protokół zakończono.

*Przewodniczący Komisji Kultury Sportu  
i Turystyki Rady Miejskiej w Suwałkach*

Stanisław Kulikowski

Protokół sporządził:

Marcin Andrzej Szypulski

Inspektor

Biuro Rady Miejskiej w Suwałkach