

**PROTOKÓŁ nr 3/2016**  
**posiedzenia Komisji Statutowej Rady Miejskiej w Suwałkach**  
**w dniu 14.12.2016 r. w Urzędzie Miejskim w Suwałkach, ul. Mickiewicza 1,**  
**w sali nr 146, w godz. od 17:00 do 18:00**

***Obecni członkowie Komisji:***

- 1) Zbigniew Roman De-Mezer – przewodniczący
- 2) Zbysław Wojciech Grajek
- 3) Zdzisław Koncewicz
- 4) Karol Korneluk
- 5) Stanisław Kulikowski
- 6) Józef Wiesław Murawko
- 7) Irena Bożena Schabieńska

***Zaproszeni do udziału w posiedzeniu:***

- 1) Mariusz Klimczyk – Sekretarza Miasta Suwałk
- 2) Maria Langner – Adwokat

Lista obecności stanowi *załącznik nr 1 do protokołu*.

Posiedzeniu przewodniczył **Zbigniew Roman De-Mezer** – przewodniczący Komisji. Powitał zebranych i zapytał o uwagi do przesłanego wraz z materiałami porządku obrad.

1. Przyjęcie Protokołu nr 2/2016 posiedzenia Komisji Statutowej Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 30 listopada 2016 r.
2. Zapoznanie się z propozycjami zmian do Statutu.
3. Wolne wnioski.

**Ad. 1.**

**Przyjęcie Protokołu nr 2/2016 posiedzenia Komisji Statutowej Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 30 listopada 2016 r.**

***Członkowie Komisji nie zgłosili wniosków i przystąpili do głosowania protokołu:***

za pozytywną opinią głosowało	–	7	radnych (jednogłośnie)
przeciw	–	0	
wstrzymało się od głosu	–	0	

## **Ad. 2.**

### **Zapoznanie się z propozycjami do Statutu.**

*Przewodniczący Z. R. De-Mezer przedstawił zamieszczone zmiany w tekście ujednoliconym statutu i zaproponował dyskusję nad pozostałymi propozycjami zmian do Statutu.*

*Przewodniczący zapytał czy są uwagi do zapisów w teksie ujednoliconym statutu?*

*Radny K. Korneluk w § 37 ust. 1 pkt. 1 zaproponowałem ponowne rozpatrzenie tego punktu.*

*Przewodniczący komisji zaproponował rozmowę na temat pozostałych zmian do statutu przytoczył propozycje w § 1 ust. 1 pkt 3 i pkt 4 cyt. „Może w postanowieniach ogólnych powinna się pojawić gmina?, bo Ustawa o samorządzie powiatowym określa: "Miasto na prawach powiatu jest gminą wykonującą zadania powiatu na zasadach określonych w tej ustawie". "Ustrój i działanie organów miasta na prawach powiatu, w tym nazwę, skład, liczebność oraz ich powoływanie i odwoływanie, a także zasady sprawowania nadzoru określa ustawa o samorządzie gminnym."*

*Przewodniczący zapytał Sekretarza Miasta M. Klimczyka czy zapis powinien brzmieć Gmina Miasto Suwałki? M. Klimczyk zaproponował w § 1 ust. 1 zapis następującej treści cyt. „Miasto na prawach powiatu jest gminą wykonującą zadania powiatu na zasadach określonych w Ustawie o samorządzie powiatowym.*

*Z. W. Grajek zapytał jakie to ma istotne znaczenie? Sekretarz M. Klimczyk odpowiedział, iż określamy to miasto określeniami, które są ujęte w ustawie o samorządzie powiatowym. Na zaproponowany nowy zapis jest zgoda wszystkich członków komisji.*

*Sekretarz M. Klimczyk poprosił o to by uregulować wszystkie inne kwestie zapisane we wnioskach wydz. Kultury, Turystyki i Promocji, który proponuje dopisać informację, że miasto posiada między innymi: flagę, hymn i hejnał. Sekretarz zaproponował aby w § 1 ust. 4 pozostawić ten obecny tekst i dodać, że posiada również sztandar, flagę, hymn i hejnał miasta, nadawane uchwałami Rady Miejskiej i odpowiednio zostaną określone kolejnymi załącznikami. W przypadku hejnału będzie to zapis nutowy.*

*Radny Z.W. Grajek zapytał o insygnia czy taki zapis będzie również w statucie, czy radni wyrażą zgodę na zapis o insygniach.*

*Sekretarz M. Klimczyk zaproponował następujące rozwiązanie, jeśli państwo radni dojdą do porozumienia, że taki zapis jest potrzebny, to można zaproponować panu Prezydentowi wygląd, sposób przygotowania i wtedy podjąć uchwałę o przyjęciu insygniów władzy i wprowadzić do statutu.*

*Radny Z. W. Grajek wycofał tę sprawę z obrad.*

*Przewodniczący Z. R. De-Mezer podsumował wypowiedzi w wyżej wymienionej sprawie tj. czekamy na inicjatywę i propozycje p. przewodniczącego Rady Miejskiej lub p. Prezydenta w zakresie insygniów, który to zapis powinien znaleźć się w § 1 ust. 5.*

*Radny S. Kulikowski stwierdził, iż zapis „może posiadać insygnia” ułatwia zapis w statucie.*

*Przewodniczący komisji przytoczył kolejny proponowany zapis w § 1 ust. 1 pkt 3 dodać imię „Adama” przed nazwiskiem przy adresie urzędu miasta oraz w § 1 ust. 4 uzupełnić o zapis: „ Miasto posiada sztandar, flagę, hymn, hejnał i herb...”.*

*Przewodniczący podsumował pierwszą część tabeli, w której zaproponowane zmiany zostały uzgodnione oraz punkty pod tabelą 1, 2 i 3.*

*Przewodniczący Komisji Z. R. De-Mezer przytoczył kolejny § 6 dotyczący sołectw oraz wniosek byłego sołtysa o likwidację sołectw. Przedstawił propozycję usunięcia § 6 pkt. 19 ust. 6 oraz to samo w § 19 ust. 6. Przewodniczący komisji poprosił p. Sekretarza M. Klimczyka*

*o poinformowaniu zebranych jak wygląda dodatkowa procedura związana z likwidacją sołectw jak jest strona prawna.*

*Sekretarz M. Klimczyk odpowiedział, iż od strony prawnej na tą chwilę komisja nie powinna dyskutować o usunięciu tych zapisów ze statutu, ponieważ sołectwa są jednostkami pomocniczymi Rady Miasta, które zostały przyjęte uchwałą o powołaniu tych jednostek i uchwałą należy je odwołać w trybie statutowym. Odwołanie tych jednostek czy likwidacja poprzez uchwałę musi być dodatkowo poprzedzona konsultacjami społecznymi.*

*Radny Z. W. Grajek zapytał jaką rolę obecnie spełniają sołectwa? M. Klimczyk odpowiedział, iż sołectwa mają reprezentować interesy mieszkańców danych wsi na danym terenie w stosunku do władz uchwałodawczych w tym rady oraz władzy wykonawczej – Prezydenta, dodatkowo mają dyspozycje odnośnie funduszu sołeckiego.*

*Radny K. Korneluk zapytał jakie korzyści ma miasto z posiadania sołectw? M. Klimczyk odpowiedział, że mieszkańcy sołectw tworzą społeczność, która ma w ich przekonaniu większy wpływ na podejmowanie decyzji istotnych z punktu widzenia mieszkańców danego terenu.*

*Głos zabrał radny S. Kulikowski podsumowując wypowiedzi rannych stwierdził, iż dyskusja na dzień dzisiejszy na temat istnienia sołectw jest bezprzedmiotowa. Zaproponował zamknięcie dyskusji na ten temat.*

*Przewodniczący komisji statutowej stwierdził, iż padła propozycja formalna i zaproponował, jeśli nie będzie głosów sprzeciwu to propozycja formalna zostanie przyjęta przez aklamację czyli § 6 i § 19 ust. 6 i dopisany pod tabelką punkt 8 komisja statutowa uznaje, że na chwilę obecną nie będzie nad nimi pracowała.*

*Przewodniczący Komisji przedstawił kolejną propozycję § 10 ust. 4. „Organizację i zasady funkcjonowania jednostek organizacyjnych Miasta wykonujących zadania – dodać „gminne lub” „gminne lub **powiatowe**” określają regulaminy organizacyjne ustalone przez Prezydenta, chyba, że przepisy odrębne stanowią inaczej.”*

*Odpowiedziała Adwokat M. Langren, iż nie wszystkie jednostki muszą mieć swoje regulaminy organizacyjne. Zapis i w pierwotnej wersji i zaproponowany do zmiany wymaga doprecyzowania.*

*Sekretarz zaproponował zapis „Organizację i zasady funkcjonowania jednostek organizacyjnych Miasta określają regulaminy organizacyjne przyjęte przez Prezydenta.”*

*Przewodniczący Z. R. De-Mezer przytoczył propozycję zmian do statutu - w § 15 ust. 2 pojawiają się dwie propozycje dodać „relacje z sesji online” i „wprowadzić zapis o anonimizacji danych osobowych”.*

*Radny Z.W. Grajek zgłosił propozycję odnośnie zapisów sesji w postaci mp3 dla osób, które nie mogą odczytać w godzinach porannych sesji. Pani Adwokat M. Langren odniosła się do takiej propozycji i stwierdziła, iż wystarczą protokoły z sesji w wersji papierowej oraz dostępne na stronie BIP Urzędu Miejskiego.*

*Sekretarz M. Klimczyk odpowiedział, iż relacje z sesji online mogą czasem z przyczyn technicznych (np. brak łączności, awaria sprzętu) niemożliwe do poprowadzenia. Wprowadzenie takiego zapisu może spowodować, zablokowanie pracy sesji rady miejskiej.*

*Przewodniczący Komisji zapytał radnych, czy są za utrzymaniem takiego zapisu „relacje z sesji online”? Członkowie komisji nie wyrazili aprobaty dla takiego zapisu i został on wykreślony, nie wzięty pod uwagę.*

*Sekretarz M. Klimczyk przedstawił kolejny zapis dotyczący anonimizacji danych osobowych, który jest niepotrzebny ze względu o udostępnianie wszelkich danych w ramach ustawy o dostępie do informacji publicznej wymaga zastosowania ustawy o ochronie danych osobowych.*

*Przewodniczący Komisji poprosił aby w podstawie prawnej do statutu była zawarta ustawa o ochronie danych osobowych. W związku z tym § 15 ust. 2 został uzgodniony i pozostaje bez zmian.*

*Przewodniczący komisji przytoczył propozycję zmian do statutu i tak w § 31 pkt 17 „Poza kolejnością przewodniczący może udzielić głosu Prezydentowi i jego zastępcom lub wskazanym przez Prezydenta lub jego zastępców pracownikom Urzędu i jednostek organizacyjnych oraz spółek miejskich w celu wyjaśnienia wątpliwości powstałych w trakcie debaty”.*

*Radny S. Kulikowski zabrał głos i zaproponował następujący zapis „Poza kolejnością przewodniczący może udzielić głosu Prezydentowi i jego zastępcom lub wskazanym przez siebie osobom.*

*Radny K. Korneluk zaproponował dopisanie „powstałych w trakcie debaty”.*

*Ostateczny zapis brzmi „Poza kolejnością przewodniczący może udzielić głosu Prezydentowi i jego zastępcom lub wskazanym przez siebie osobom powstałych w trakcie debaty”.*

*Przewodniczący Z.R. De-Mezer zacytował § 53. ust. 1, gdzie wnioskodawca zaproponował następujący zapis „rozważyć możliwość zmiany ilości radnych, którzy mogą utworzyć klub” oraz niezależnie dopisać radni mogą tworzyć kluby radnych i ugrupowania”.*

*Radny Z. W. Grajek zapytał jakie są uprawnienia klubów radnych?*

*Radny Z. R. De-Mezer odpowiedział, że w ustawie o samorządzie pojawia się to, że kluby desygnują do pracy w komisji rewizyjnej swojego przedstawiciela. Kluby mają prawo inicjatywy uchwałodawczej.*

*Przewodniczący zapytał czy ktoś z zebranych proponuje zmniejszenie liczby osób, które tworzą klub. Podsumował wypowiedzi i stwierdził, iż zaproponowana zmiana nie ma racji bytu, z czym zgodzili się wszyscy członkowie komisji.*

*Przewodniczący przytoczył kolejny zaproponowany zapis do statutu „ radni mogą tworzyć kluby radnych i ugrupowania”. Po dyskusji radnych została wykreślona propozycja w § 53 ust. 1.*

*Radny K. Korneluk przypomniał o dyskusji na temat § 37 ust.1 pkt 1. „Z inicjatywą podjęcia określonej uchwały mogą wstąpić:*

- 1) radni w liczbie co najmniej ¼ ustawowego składu Rady: zaproponował zmianę tego zapisu na ..radni w liczbie 1/3 ustawowego składu”. Po dyskusji z radnymi radny K. Korneluk wycofał swoją propozycję zmiany.*

*Przewodniczący Z.R. De-Mezer wycofał swoją zmianę dot. pkt 4 (pod tabelką) dot. Rady Seniorów oraz Młodzieżowej Rady Miasta.*

*Przewodniczący omówił pkt 7 dot. załącznika nr 1 do statutu jest wykaz ulic miasta Suwałki i skierował swoją prośbę do p. Adwokata i do p. Sekretarza Miasta o sprawdzenie czy jest obowiązek w statucie robienia wykazu ulic, czy też go nie ma?. Jeżeli nie ma takiego obowiązku to przewodniczący rekomenduje aby nie było takiego załącznika, ale jeśli jest taki obowiązek to musimy zmienić załącznik i przy każdej zmianie ulic wnioskować o zmianę statutu.*

*Przewodniczący poprosił o wysłanie drogą mailową wszystkim członkom komisji tekstu ujednoliconego statutu wraz z naniesionymi poprawkami.*

*Adwokat M. Langner przypomniała, iż przygotowujemy w formie zmian do statutu a nie w formie uchylecia tych zmian.*

### **Ad. 3**

#### **Wolne wnioski.**

*Wypowiedź Zbigniewa Romana De-Mezera „Jako przewodniczący zostałem zobowiązany do zadania pytania co rozumiemy poprzez pierwsze posiedzenie komisji, czy pierwsze spotkanie komisji, czy pierwsze ukonstytuowanie komisji. Z tego punktu widzenia jeśli dojdziemy do wniosku czy było to pierwsze spotkanie komisji, czy pierwsze posiedzenie komisji to wydawało nam się, że miesiącu wrześniu należało nam wypłacić zwiększoną dietę zgodnie z uchwałą o dietach, która wyraźnie skazuje, że za każde posiedzenie komisji dieta należy się dodatkowo. Jako, że za październik nie mieliśmy wypłaconej diety zwiększonej, to osobiście poszedłem do pani kierownik, powiedziałem, że nie rozumiem tej sytuacji, publicznie jeszcze raz to powiem, dlaczego za październik też nie mieliśmy wypłacone i potem jako radni dostaliśmy po dwóch dniach wyrównanie diety. Cieszę się, że była reakcja prawidłowa, choć dalej nie rozumiem dlaczego nie mieliśmy wypłaconej. Kiedy też zadałem pytanie czy za wrzesień będziemy mieli wypłacone, otrzymałem informację, że „nie bo to nie było posiedzenia”. W związku z tym poprosiliśmy pana przewodniczącego rady, rozumiem, że w jego imieniu pani kierownik biura zwróciła się do pani mecenas. Pani mecenas odpisała a my poprosiliśmy za zgodą pana Przewodniczącego odczytanie odpowiedzi oraz wzięliśmy protokół z Sesji. W protokole z Sesji pan Przewodniczący rady stwierdza, że odbyło się posiedzenie komisji, na którym został wybrany przewodniczący i wiceprzewodniczący Komisji Statutowej.*

*Pani Adwokat zapytała czy został sporządzony protokół na tym spotkaniu? Radni odpowiedzieli, że nie został sporządzony. Adwokat powiedziała, iż otrzymała informację, że nie zostało zwołane posiedzenie komisji, nie było protokołu. Było to spotkanie w celu ukonstytuowania się w trakcie trwania Sesji. Radny Z. R. De-Mezer przytoczył stwierdzenie z pisma do p. Adwokat, w które mówi, że nie zostało zwołane posiedzenie komisji. Członkowie komisji nie zgadzają się z takim stwierdzeniem. Ponieważ przewodniczący Rady czytając statut ma prawo zwołać posiedzenie komisji, ponieważ jest to nowa komisja i nie ma innego podmiotu, który zwołuje posiedzenie komisji – jest to Przewodniczący Rady. Przewodniczący Rady poinformował komisję, iż pierwsze posiedzenie odbędzie się w sali 146. Zdaniem radnych zostało zwołane posiedzenie komisji statutowej.*

*Adwokat M. Langner zadeklarowała, że przeanalizuje raz jeszcze całą sprawę i wyda nową opinię.*

**Radni nie zgłosili wniosków i na tym protokół zakończono.**

Przewodniczący Komisji Statutowej  
Rady Miejskiej w Suwałkach

Zbigniew R. De-Mezer

Protokołowała:  
Elżbieta Polańska

Inspektor w Biurze Rady Miejskiej  
Urzędu Miejskiego w Suwałkach