

**PROTOKÓŁ nr 2/2016**  
**posiedzenia Komisji Statutowej Rady Miejskiej w Suwałkach**  
**w dniu 30.11.2016 r. w Urzędzie Miejskim w Suwałkach, ul. Mickiewicza 1,**  
**w sali nr 146, w godz. od 14:45 do 15:30**

***Obecni członkowie Komisji:***

- 1) Zbigniew Roman De-Mezer – przewodniczący
- 2) Zbysław Wojciech Grajek
- 3) Zdzisław Koncewicz
- 4) Karol Korneluk
- 5) Stanisław Kulikowski
- 6) Józef Wiesław Murawko
- 7) Irena Bożena Schabieńska

***Zaproszeni do udziału w posiedzeniu:***

- 1) Mirosław Cur – w zastępstwie Sekretarza Miasta Suwałk
- 2) Zdzisław Przełomiec – Przewodniczący Rady Miejskiej w Suwałkach
- 3) Maria Langner – Adwokat

Lista obecności stanowi ***załącznik nr 1 do protokołu.***

Posiedzeniu przewodniczył **Zbigniew Roman De-Mezer** – przewodniczący Komisji. Powitał zebranych i zapytał o uwagi do przesłanego wraz z materiałami porządku obrad.

1. Przyjęcie Protokołu nr 1/2016 posiedzenia Komisji Statutowej Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 26 października 2016 r.
2. Zapoznanie się z propozycjami zmian do Statutu.
3. Wolne wnioski.

**Ad. 1.**

**Przyjęcie Protokołu nr 1/2016 posiedzenia Komisji Statutowej Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 26 października 2016 r.**

***Członkowie Komisji nie zgłosili wniosków i przystąpili do głosowania protokołu:***

za pozytywną opinią głosowało	–	6	radnych (jednogłośnie)
przeciw	–	0	
wstrzymało się od głosu	–	0	

## **Ad. 2.**

### **Zapoznanie się z propozycjami do Statutu.**

*Przewodniczący Komisji Z. R. De-Mezer poprosił aby te propozycje zmian, które nie budzą kontrowersji przyjąć a pozostałe zostawić do dyskusji podczas następnego spotkania komisji.*

*Przewodniczący zadał pytanie pani mecenas czy któraś z propozycji jest niezgodna z prawem? Adwokat p. M. Langren potwierdziła, iż większość tych propozycji jest zgodna z przepisami. Przytoczyła zmianę zapisu w § 22.1. „Przewodniczącego i nie więcej niż 3 wiceprzewodniczących....”, z ustawy prawo o samorządzie gminnym mamy wprost zapis, który mówi, że od jednego do trzech wiceprzewodniczących, czyli że nie możemy zapisać nie więcej niż 3, ponieważ ten zapis byłby niezgodny z ustawą.*

*Adwokat M. Langren zapytała czy komisja chce zmienić cały statut ?*

*Przewodniczący Z.R.De-Mezer odpowiedział, iż w pierwszej kolejności wniesione zostaną poprawki do statutu a następnie zgodnie z przepisami sporządzimy tekst jednolity statutu.*

*Przewodniczący Komisji rozpoczął omawianie każdej ze zmian statutu umieszczonej w tabelce, zapytał czy § 8 ustęp 1 budzi kontrowersje w swoim zapisie? Jeśli nie, to komisja uznała propozycję za zasadną. Kolejna zmiana w pkt 22. są to propozycje Urzędu Miasta w zakresie dodatkowych zadań, które weszły do zakresu zadań Miasta.*

*Radny Z.W. Grajek zgłosił swoją wątpliwość odnośnie sformułowania „nadzór nad działalnością fundacji i stowarzyszeń” Adwokat M. Langren odpowiedziała, iż ww. zapis wynika wprost z ustawy o fundacjach i stowarzyszeniach, gdzie jest mowa, że starosta pełni nadzór nad działalnością ww.*

*Przewodniczący komisji przytoczył kolejny § 18 ust. 2 pkt 15, który dotyczył podejmowania uchwał w sprawie zasad udzielania stypendiów dla uczniów i studentów. Zmiana zaproponowana została przez wydział oświaty. Zapytał zebranych czy nie budzi wątpliwości, w związku z tym został uznany za zasadny. Przedstawił kolejną propozycję z Biura Rady w § 19 ust.1 i ust. 3, która również nie budzi wątpliwości i zostaje przyjęta do zapisu w statucie. W § 19 ust.5, w której jest mowa o trybie powiadamiania. Przewodniczący przedstawił propozycję nowego zapisu tj. dopisanie powołanych dwóch rad tj. Radę Seniorów i Radę Młodzieży. Radni wyrazili zgodę na przedstawiony nowy zapis.*

*Przewodniczący zapytał czy jest zgoda radnych odnośnie omówionego wcześniej przez p. mecenas § 22 napiszemy, iż został uchylony. W § 23 Biuro Rady zaproponowało rozszerzenie kompetencji było cyt. ”rozstrzyga w drodze uchwał”, dodać „wyraża opinie i stanowiska w sprawach ważnych dla mieszkańców”. W § 24 ust. 2 obecnie jest zapis „do udziału w sesji mogą zostać zobowiązani kierownicy miejskich służb, inspekcji i straży oraz innych jednostek organizacyjnych Miasta”. W proponowanym nowym zapisie jest przedstawiona propozycja o wykreślenie, iż rada nie ma kompetencji do zobowiązywania kierowników itp. do udziału w sesji.*

*Przewodniczący Rady Miejskiej Z. Przelomiec zaproponował nowy zapis o brzmieniu „zapraszani” do udziału w sesji a nie „zobowiązani”.*

*Radny Z.W. Grajek zapytał p. Adwokat czy radni mogą zobowiązać kogokolwiek z urzędników do przyścia na sesję Rady Miejskiej? Pani Adwokat odpowiedziała, iż radni nie mogą zobowiązać kogokolwiek do przyścia na sesję. Radni uzgodnili i przyjęli zapis „do udziału w sesji mogą zostać zaproszeni kierownicy miejskich służb, inspekcji i straży oraz innych jednostek organizacyjnych Miasta”.*

Przewodniczący komisji zapytał zebranych o kolejny § 31 ustęp 16. Czy jest konieczność doprecyzowania zacytowanego paragrafu? Radni zadecydowali, że pozostaje w tej samej cytowanej wersji. Przewodniczący Komisji w § 31 pkt 17 przedstawił proponowaną zmianę, która dotyczy udzielania głosu Prezydentowi i jego zastępcom lub wskazanym przez Prezydenta lub jego zastępców pracownikom Urzędu i jednostek organizacyjnych oraz spółek miejskich w celu wyjaśnienia wątpliwości powstałych w trakcie debaty. Członkowie komisji wyrazili zgodę na ww. zapis w statucie. W § 31 ust. 1. Przedstawił zmianę w zapisie, która brzmi następująco dotychczasowy zapis „Ordynacji wyborczej ...” zastąpić zwrotem „ Kodeksu wyborczego” w związku ze zmianą przepisów prawnych. Zebrani radni wyrazili zgodę na ww. zapis.

Radny Z. W. Grajek zgłosił swoją propozycję odnośnie zapisu w § 40 ust. 2 aby dodać zapis umożliwiający głosowania za pomocą elektronicznego systemu liczenia głosów. Np. „... radni głosują przez podniesienie ręki lub naciśnięcie przycisku”, który został przyjęty przez radnych.

W § 44 pkt. 5 przewodniczący przytoczył proponowaną zmianę dot. kolejności przeredagowania punktów, która została zaakceptowana przez radnych. W § 47 przedstawił nowy proponowany zapis „O porządku obrad i wynikach sesji przewodniczący lub osoby wskazane informują mieszkańców, ustalając sposób poinformowania”, który po dyskusji radnych został zaakceptowany bez uwag. W § 49 dodać dodatkowy punkt o następującej treści: „Składanie wniosków do uchwały budżetowej oraz jej opiniowanie, przez wszystkie komisje stałe rady miejskiej”. Radni uznali, że należy wprowadzić taki zapis do statutu. Przewodniczący Z.R. De-Mezer przeczytał proponowany zapis w § 54 ust. 6, który brzmi „Przewodniczący klubu radnych niezwłocznie przedstawia przewodniczącemu Rady Miejskiej ewentualne zmiany w składzie klubu”. Po dyskusji radni przychylił się do wyżej przedstawionego zapisu. Zaproponowany nowy zapis w komisji rewizyjnej w § 59 ust. 4 „w ustalony przez zespół kontrolny sposób”, który doprecyzowuje obecny zapis został przyjęty. W § 62.1 dot. przeredagowania punktu „ .... Poinformować” i usunąć zapis „w wyznaczonym terminie”, radni przychylił się do nowej zmiany. W § 75 ust. 2 zaproponowana zmiana to dodanie kolejnego punktu „Prowadzenie obsługi Młodzieżowej Rady Miasta Suwałk”. W § 93 zaproponowana zmiana przez Przewodniczącego komisji to uregulować podstawy prawne. Pani Adwokat wniosła o wykreślenie zapisu § 75 ust. 3, który jest niezgodny z art. 19 ust. 2 u.s.g. dotyczący nadzoru merytorycznego nad pracą Biura Rady.

Przewodniczący poprosił Biuro Rady o naniesienie zmian do tekstu jednolitego statutu i przesłanie go drogą emailową członkom komisji.

Propozycje zmian do Statutu stanowią **załącznik nr 2 do protokołu.**

### **Ad. 3**

#### **Wolne wnioski.**

**Radni nie zgłosili wniosków i na tym protokół zakończono.**

Przewodniczący Komisji Statutowej  
Rady Miejskiej w Suwałkach

Zbigniew R. De-Mezer

Protokołowała:  
Elżbieta Polańska

Inspektor w Biurze Rady Miejskiej  
Urzędu Miejskiego w Suwałkach