

Suwałki, dnia 28 stycznia 2016 r.

ZP.271.008.62.2016.DZ

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr ZP.271.008.2016 prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn: Zaprojektowanie i budowa magazynu soli drogowej w Zarządzie Dróg i Zieleni w Suwałkach.

Działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U z 2015 r., poz. 2164) Zamawiający odpowiada na pytania postawione w piśmie z dnia 28.01.2016 r. przez jednego z Wykonawców:

Treść pytania nr 1:

W punkcie 6 SIWZ Zamawiający przedstawił terminy wykonania zadania. Ostateczny termin wykonania zadania określono na 15.07.2016 roku. Nasza firma jako oferent złożyła zapytanie w kilkunastu pracowniach architektonicznych i u projektantów w Suwałkach i żaden z w/w nie potwierdził możliwości realnego wykonania zakresu formalno-projektowego w podanym w SIWZ terminie. Podane w SIWZ terminy projektanci na bieżąco pracujący w Suwałkach ocenili jako nierealne. W zakres zadania wchodzi (wg zapisów SIWZ):

(cytat)

„... **I etap** – opracowanie koncepcji lokalizacji magazynu soli wraz z zagospodarowaniem terenu i uzyskanie akceptacji użytkownika tj. Zarządu Dróg i Zieleni w Suwałkach. W oparciu o zatwierdzoną koncepcję przygotowanie wniosków o wydanie decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu oraz środowiskowej – w terminie 60 dni od daty podpisania umowy

II etap – opracowanie dokumentacji technicznej i uzyskanie pozwolenia na budowę.

III etap – budowa magazynu soli do 15 lipca 2016r. ...” (koniec cytatu).

Odnosząc się do powyższego, zakładając podpisanie umowy w terminie około 15.02.2016 r. Zamawiający określa, dopuszcza zakończenie I-go etapu do 15.04.2015 r. Biorąc pod uwagę realne terminy uzyskania decyzji WZiZT, środowiskowej oraz w kosekwencji uzyskania pozwolenia na budowę stwierdzić należy obiektywnie, że nie można realnie dotrzymać terminu zakończenia III etapu na 15.07.2016 r. Zakładając termin złożenia wniosku o WZiZT na początek kwietnia 2016r., uzyskanie decyzji o WZiZT może nastąpić, patrząc optymistycznie, w terminie około 60-90 dni od daty złożenia (zważywszy na decyzje środowiskowe). Dodatkowo doliczając kolejne terminy; uprawomocnienie w/w decyzji, złożenie wniosku i uzyskanie pozwolenia na budowę oraz czas budowy magazynu (tutaj chyba najkrótszy z wszystkich składowych) – to patrząc optymistycznie końcowa data powinna oscylować w granicach 30.08.-30.09.2016r.

Czy Zamawiający zmieni termin zakończenia realizacji z uwagi na konieczność urealnienia podanych dat w SIWZ, przy złożeniu możliwego i prawdopodobnie wydłużenia się procedur formalnych w urzędach?

Odpowiedź na pytanie 1:

Zamawiający udzielił już odpowiedzi na analogiczne pytanie w dniu 22.01.2016 r. o treści następującej:

„Zamawiający odnosząc się do wskazanych w siwz zapisów dotyczących terminów realizacji zamówienia wyjaśnia co następuje:

- etap pierwszy – Zamawiający zakłada, że Wykonawca przygotowuje koncepcję i dokumenty w ciągu 30 dni od zawarcia umowy, natomiast uzyskanie decyzji lokalizacyjnej leży po stronie Zamawiającego.

Zamawiający deklaruje uzyskanie decyzji lokalizacyjnej w terminie do 30 dni od momentu otrzymania niezbędnych dokumentów od Wykonawcy, tym bardziej, że w sprawie wydania decyzji środowiskowej wystąpił już do właściwych organów.

- etap drugi - Zamawiający zakłada uzyskanie decyzji o pozwoleniu na budowę w terminie do 30 dni od momentu złożenia kompletnej dokumentacji technicznej.

W związku z powyższym Zamawiający nie przewiduje zmiany terminów zapisanych w siwz. Jednocześnie informuje, że w § 12 projektu umowy Zamawiający na podstawie art.144 ust. 1 ustawy podał wszystkie możliwości dokonania zmiany umowy, w zakresie terminu jej realizacji”.

Treść pytania nr 2:

Czy realizacja zadania obejmuje wykonanie nawierzchni utwardzonej pod magazynem? Jeśli tak to w jakim zakresie (proszę podać wymagane warstwy i kategorię)

Odpowiedź na pytanie 2:

Zgodnie z Programem funkcjonalno-użytkowym p. 1.1.1. obowiązkiem Wykonawcy będzie utwardzenie wjazdu do magazynu soli na długości do 5,0 m.

Treść pytania nr 3:

Czy przyłączy wodociągowe do magazynu w ramach rozbudowy istniejącego przyłącza wody-sieci wodnej na działce Zamawiającego? Czy istniejący przydział i potencjalne miejsce włączenia zapewniają, że uzyskane zostanie odpowiednie ciśnienie wody do funkcjonowania wytwornicy solanki? Proszę o podanie szacunkowej długości przyłącza wody do wykonania.

Odpowiedź na pytanie 3:

Zamówienie obejmuje przyłączy wodociągowe z wodociągu $d=150\text{mm}$ na działce Zamawiającego Nr 24803/2 długości około 120 m.

Treść pytania nr 4:

Proszę o podanie szacunkowej długości przyłącza elektrycznego do wykonania. Czy wymagane jest przyłączy napowietrzne czy kablowe ziemne?

Odpowiedź na pytanie 4:

Zamówienie obejmuje wykonanie przyłącza kablowego z rozdzielni w budynku warsztatowym długości około 120 m.

Treść pytania nr 5:

Proszę o podanie możliwości odprowadzenia wód opadowych. Czy wodę deszczową można odprowadzić na plac utwardzony, do gruntu czy też do istniejącej kanalizacji? Czy zakładane jest odprowadzenie do cieku wodnego (z ewentualnym podczyszczaniem) i konieczność wykonania pozwolenia wodnoprawnego? Z uwagi na brak regulacji w tej kwestii (brak planu miejscowego) na etapie przetargu oferty nie mogą obiektywnie ocenić zakresu i kosztów tych instalacji.

Odpowiedź na pytanie 5:

Wody deszczowe z dachu należy odprowadzić na przyległy teren. Zamówienie nie obejmuje budowy kanalizacji deszczowej.

Treść pytania nr 6:

Zamawiający określił w PFU pkt. 1.2.2. Wymagania szczegółowe konstrukcję i architekturę jako dowolne (wg SIWZ):

(cytat.)

„...*Architektura*

1) Bryła architektoniczna dowolna, gwarantująca optymalne magazynowanie ...

... *Konstrukcja*

2) 1) Magazyn soli – dowolna, spełniająca wszystkie wymagania techniczno-funkcjonalne, ...”

(koniec cytatu)

Odnosząc się do powyższych, dlaczego Zamawiający w pkt „...Wykończenia..”, zawęża możliwość wykonania ściany oporowej do konstrukcji betonowej a konstrukcji dachu do drewnianej, pokrycia dachu natomiast do dachówki bitumicznej. Stoi to w wyraźnej sprzeczności z kryteriami punktów powyższych Architektura/Konstrukcja (konstrukcja

dowolna), jako że jak wyraźnie Zamawiający zauważył (dopuszczając dowolne rozwiązania) istnieją inne rozwiązania spełniające wymogi funkcjonalne i użytkowe.

Czy Zamawiający zatem potwierdza swoje zapisy (j/w cytacie), że architektura i konstrukcja mogą być dowolne – spełniający wymogi użytkowe i funkcjonalne?

Odpowiedź na pytanie 6:

Zamawiający potwierdza, że obowiązują w pełni rozwiązania materiałowe opisane w Programie funkcjonalno-użytkowym i nie ma w tym sprzeczności z cytowanymi zapisami.

Treść pytania nr 7:

Czy Zamawiający dopuści cesję płatności z kontraktu na osoby trzecie? W przypadku realizacji kontraktu płatnego w całości po odbiorze technicznym, standardową procedurą jest finansowanie przez bank, zatem dopuszczenie cesji płatności z kontraktu na osoby trzecie-tutaj bank jest ze wszech miar celowe.

Odpowiedź na pytanie 7:

Zgodnie ze wzorem Umowy Zał. 9 Zamawiający dopuszcza jedną fakturę częściową i fakturę końcową, stąd nie zakładamy potwierdzenia cesji płatności z kontraktu na osoby trzecie.

Z up. PREZYDENTA
Mariusz Klimczyk
SEKRETARZ MIASTA