

PROTOKÓŁ nr L/06
obrad L Sesji Rady Miejskiej w Suwałkach
odbytej w dniu 30 sierpnia 2006 r. w godzinach 10⁰⁰ – 13²⁰
w sali konferencyjnej nr 26 Urzędu Miejskiego w Suwałkach
przy ul. Mickiewicza 1.

Obradom przewodniczyli:
Mieczysław Jurewicz – przewodniczący Rady Miejskiej,
Zdzisław Przełomiec – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej.

Na 23 radnych ustawowego składu Rady Miejskiej w obradach uczestniczyło 21 radnych, w związku z czym istniało wymagane quorum do podejmowania prawomocnych uchwał.

Na sali obrad obecnych było ok. 70 osób.

Radni obecni:

- 1/ Tomasz Jan Bilbin,
- 2/ Waldemar Kazimierz Brzeziński,
- 3/ Marek Domagała,
- 4/ Grzegorz Gorlo,
- 5/ Mieczysław Jurewicz,
- 6/ Zdzisław Koncewicz,
- 7/ Zdzisław Kuś,
- 8/ Zygmunt Lewkowicz,
- 9/ Andrzej Mirosław Matusiewicz,
- 10/ Eligiusz Władysław Myszkowski,
- 11/ Krzysztof Ołowniuk,
- 12/ Zdzisław Przełomiec,
- 13/ Stanisław Sieczkowski,
- 14/ Sławomir Jan Szeszko,
- 15/ Jadwiga Szukiłowicz,
- 16/ Tadeusz Szymańczyk,
- 17/ Andrzej Turowski,
- 18/ Mieczysław Urbanowicz,
- 19/ Zbigniew Izidor Walendzewicz,
- 20/ Jan Wiszniewski,
- 21/ Tadeusz Franciszek Zamaro.

Nieobecni:

- 1/ Barbara Dzikielewska-Galanek,
- 2/ Jan Kazimierz Orłowski.

Lista obecności radnych stanowi **załącznik nr 1 do protokołu**.

W obradach uczestniczyli:

prezydent miasta, zastępcy prezydenta miasta, skarbnik i sekretarz miasta, naczelnicy niektórych wydziałów Urzędu Miejskiego, kierownicy inspekcji, policji i straży, sołtysi, przedstawiciele związków zawodowych, radia, telewizji i prasy, zaproszeni goście.

- listy obecności stanowią ***załączniki nr 2-5 do protokołu.***

Ad pkt 1.

Otwarcie obrad.

Mieczysław Jurewicz otwierając obrady L Sesji Rady Miejskiej serdecznie powitał Józefa Gajewskiego – prezydenta miasta, Włodzimierza Marczewskiego i Mariusza Klimczyka – zastępców prezydenta miasta, Adama Karczewskiego – sekretarza miasta, Wiesława Górskiego – przewodniczącego OPZZ, Ryszarda Masłowskiego – powiatowego inspektora sanitarnego, Witolda Wałęckiego – powiatowego lekarza weterynarii, Wojciecha Rutkowskiego – zastępcę komendanta miejskiego Policji, Krzysztofa Hawrusa – komendanta miejskiego Państwowej Straży Pożarnej, Barbarę Konopko – kierownika Delegatury Podlaskiego Oddz. Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia oraz Andrzeja Kaszkiela – dyrektora Zespołu Szkół nr 3 w Suwałkach, któremu pogratulował objęcia stanowiska oraz życzył przyjemnej pracy.

Powitał dyrektorów, kierowników i prezesów miejskich jednostek organizacyjnych, sołtysów, przedstawicieli prasy, radia i telewizji, radców prawnych, naczelników i kierowników wydziałów Urzędu Miejskiego.

Serdecznie powitał radnych Rady Miejskiej.

Mieczysław Jurewicz stwierdził otwarcie obrad L Sesji Rady Miejskiej w Suwałkach.

Józef Gajewski z okazji jubileuszu 50 obrad sesji Rady Miejskiej podziękował przewodniczącemu Rady, przewodniczącym klubów radnych, przewodniczącym komisji Rady Miejskiej oraz paniom i panom radnym za dotychczasową współpracę. Kadencja, która już dobiega końca, była i jest bardzo pracowita, w związku z tym raz jeszcze podziękował za dobrą współpracę, w wyniku której podjęto 558 merytorycznych uchwał mających przełożenie na wszystko co dzieje się na rzecz miasta i jego mieszkańców. Życzył owocnych obrad i co najmniej kilku takich jubileuszy zarówno paniom i panom radnym w przyszłych kadencjach.

Złożył na ręce przewodniczącego Rady pamiątkowy obraz, a radnej Jadwidze Szukiłowicz wręczył kwiaty.

Mieczysław Jurewicz podziękował prezydentowi miasta za życzenia, natomiast radnym życzył by w podobnym gronie spotkali się na L sesji w kolejnej kadencji.

Ad pkt 2.

Przyjęcie wniosków do porządku obrad.

Porządek radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji.

Przewodniczący Rady rozszerzył porządek obrad poprzez wprowadzenie punktu 18 w brzmieniu: „18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania Przedsiębiorstwu Gospodarki Komunalnej w Suwałkach Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością tytułu „Zasłużony dla Miasta Suwałk”. Dotychczasowe punkty od 18 do 25 otrzymują odpowiednio numerację od 19 do 26.

Innych wniosków nie zgłoszono, wobec czego przewodniczący Rady Miejskiej odczytał porządek obrad L sesji:

- 1. Otwarcie obrad.**
- 2. Przyjęcie wniosków do porządku obrad.**
- 3. Przyjęcie protokołu nr XLIX/06 obrad sesji Rady Miejskiej w Suwałkach.**
- 4. Przyjęcie Informacji o pracy Prezydenta Miasta Suwałki i wykonaniu uchwał Rady Miejskiej od dnia 28 czerwca 2006 r.**
- 5. Przyjęcie Informacji Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia Delegatury w Suwałkach dotyczącej podstawowej opieki zdrowotnej na terenie Miasta Suwałki w 2006 roku.**
- 6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Programu na rzecz poprawy warunków życia społecznego i zawodowego osób niepełnosprawnych w Mieście Suwałki do roku 2010.**
- 7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie utworzenia w gminie Mieście Suwałki odrębnych obwodów głosowania w wyborach samorządowych w 2006 roku.**
- 8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia wartości jednego punktu w złotych dla pracowników Miejskiej Dyrekcji Inwestycji w Suwałkach.**
- 9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zasad i trybu przyznawania, w roku szkolnym/akademickim 2006/2007, stypendiów służących wyrównywaniu szans edukacyjnych uczniów szkół ponadgimnazjalnych kończących się maturą i studentów szkół wyższych, współfinansowanych z środków Europejskiego Funduszu Społecznego i budżetu państwa.**
- 10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie aktualności „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Suwałk” i miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących na terenie miasta Suwałki.**
- 11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2006 rok.**
- 12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji na wymianę instalacji alarmowej w molennie w Suwałkach.**

13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XLIX/548/06 Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 28 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu umarzania, odraczania, spłaty i rozkładania na raty należności pieniężnych miasta Suwałki oraz jego jednostek organizacyjnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy - Ordynacja podatkowa oraz wskazania organów do tego uprawnionych.
14. Interpelacje i zapytania radnych.
15. Przyjęcie stanowiska Rady Miejskiej w Suwałkach w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa w uchwale nr XLIX/550/06 Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 28 czerwca 2006 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu ograniczonego ulicami T. Kościuszki, gen. J. Dwernickiego, T. Noniewicza oraz od strony południowej granicami działek 11505/1, 11505/2 i 11506 w Suwałkach.
16. Przyjęcie stanowiska Rady Miejskiej w Suwałkach w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa w uchwale nr XLIX/550/06 Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 28 czerwca 2006 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu ograniczonego ulicami T. Kościuszki, gen. J. Dwernickiego, T. Noniewicza oraz od strony południowej granicami działek 11505/1, 11505/2 i 11506 w Suwałkach.
17. Przyjęcie stanowiska Rady Miejskiej w Suwałkach w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa w uchwale nr XLVIII/541/06 Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 24 maja 2006 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu ograniczonego ulicami gen. Z. Podhorskiego, gen. K. Pułaskiego, Nowomiejską, Świerkową, Modrzewiową i Grabową w Suwałkach.
18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania Przedsiębiorstwu Gospodarki Komunalnej w Suwałkach Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością tytułu „Zasłużony dla Miasta Suwałk”.
19. Rozpatrzenie skargi pani Ewy Kisłowskiej i pana Tadeusza Kochańskiego na działalność dyrektora Zarządu Budynków Mieszkalnych w Suwałkach.
20. Rozpatrzenie skargi pani Bożeny Redmann na działalność dyrektora Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej w Suwałkach.
21. Rozpatrzenie skargi pana Witolda Bilbina na działalność Prezydenta Miasta Suwałk.
22. Rozpatrzenie skargi pana Grzegorza Kozioła na działalność Prezydenta Miasta Suwałk.
23. Sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej za I półrocze 2006 roku.
24. Udzielenie odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
25. Wnioski i oświadczenia radnych.
26. Zamknięcie obrad.

Ad pkt 3.

Przyjęcie protokołu nr XLIX/06 obrad sesji Rady Miejskiej w Suwałkach.

Mieczysław Jurewicz poinformował, iż zgodnie z przepisami § 46 Statutu Miasta Suwałk protokół obrad XLIX sesji został sporządzony i wyłożony do wglądu radnym w siedzibie Biura Rady Miejskiej. Radni mogli zgłaszać poprawki lub uzupełnienia do tego protokołu nie później niż w dniu poprzedzającym sesję Rady, na której następuje przyjęcie protokołu, czyli w dniu 29 sierpnia 2006 r. W wymienionym terminie do treści protokołu radni nie zgłosili poprawek i uzupełnień, wobec czego protokół nr XLIX/06 obrad sesji Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 28 czerwca 2006 r. został przyjęty bez uwag.

Ad pkt 4.

Przyjęcie Informacji o pracy Prezydenta Miasta Suwałk i wykonaniu uchwał Rady Miejskiej od dnia 28 czerwca 2006 r.

Informacja stanowi *załącznik nr 6 do protokołu*.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, iż Informację o pracy Prezydenta Miasta i wykonaniu uchwał Rady Miejskiej w Suwałkach radni otrzymali w materiałach sesyjnych.

Rada Miejska przyjęła *Informację o pracy Prezydenta Miasta Suwałk i wykonaniu uchwał Rady Miejskiej od dnia 28 czerwca 2006 r.*

Ad pkt 5.

Przyjęcie Informacji Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia Delegatury w Suwałkach dotyczącej podstawowej opieki zdrowotnej na terenie Miasta Suwałki w 2006 roku.

Józef Gajewski odczytał wniosek o przyjęcie *Informacji...*

- *załącznik nr 7 do protokołu*.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, iż *Informacja...* była przedmiotem obrad Komisji Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa w dniu 21 sierpnia br. Komisja nie wniosła uwag.

Zdzisław Przełomieć zapytał dlaczego i co można uczynić z kwestią programów profilaktycznych, które są ogłaszane, a do których nie przystępują nasze jednostki, mianowicie program profilaktyki chorób krążenia oraz profilaktyki przewlekłej obturacyjnej choroby płuc? Biorąc pod uwagę profilaktykę, jako bardzo istotne działanie, dlaczego dochodzi do takich sytuacji i co może być tego

przyczyną? Czy jest to kwestia braku potrzeb, czy też ekonomii? Tym bardziej jest to niepokojące, iż ościenne województwa takie zadania realizują. Jakie działania zostaną podjęte, by w przyszłym roku takich sytuacji uniknąć? Nie da się ukryć, iż choroby układu krążenia oraz choroby płuc należą do dolegliwości często występujących w naszej społeczności.

Marek Domagała stwierdził, iż leczenie chorych bez profilaktyki jest droższe i mniej skuteczne, a czasem kończy się nieszczęściami, stąd wysokie współczynniki zgonów na schorzenia onkologiczne, krążeniowe, nadciśnienie, itp. Rozmawiał z lekarzami z sąsiednich powiatów i miast, którzy są zdziwieni, że w Suwałkach nie są realizowane programy profilaktyczne. Niepokojący jest fakt, iż nasi mieszkańcy nie będą mieli możliwości dokładniejszego przyjrzenia się schorzeniom i profilaktyki. Przyłączył się do pytania przedmówcy – co jeszcze można uczynić, by zainteresować programami nasze jednostki?

Barbara Konopko – kierownik Delegatury NFZ – aktualnie Narodowy Fundusz Zdrowia realizuje 10 programów, z tego 3 programy są adresowane do podstawowej opieki zdrowotnej, mianowicie program profilaktyki układu krążenia, program przewlekłej obturacyjnej choroby płuc i program profilaktyki gruźlicy. Na 10 zakładów realizujących świadczenia lekarsko-pielęgniarskie żaden zakład nie przystąpił ani do programu profilaktyki układu krążenia, ani do programu przewlekłej obturacyjnej choroby płuc. Do programu profilaktyki gruźlicy przystąpił jeden NZOZ lekarsko-pielęgniarski i jeden NZOZ pielęgniarski. Dlaczego tak jest? – trudno powiedzieć. Narodowy Fundusz Zdrowia kilkakrotnie ogłaszał konkursy. Ze swoimi świadczeniodawcami współpracują na co dzień i w momencie ukazania się materiałów informacyjnych bezpośrednio przekazują im wszystkie informacje, spotykają się i rozmawiają. Również Urząd Miejski organizował takie spotkania ze świadczeniodawcami, niestety odzewu ze strony lekarzy podstawowej opieki zdrowotnej nie ma. Pieniądze przekazane na te programy są takie same w całym województwie i programy są szeroko realizowane na terenie innych powiatów i województwa. Zainteresowani realizacją programów są świadczeniodawcy z terenu Augustowa i Sejnu i to nie tylko publiczne zakłady, ale także niepubliczne. Stawek, pod potrzeby lekarzy z terenu Suwałk, zmieniać nie można. Tylko i wyłącznie dobra wola i realizacja zadań, które wynikają z kompetencji lekarzy rodzinnych może zmienić istniejącą sytuację, gdyż uczestniczenie w programach zdrowotnych jest zadaniem lekarzy podstawowej opieki zdrowotnej. Właściwie jedynym programem, którym są objęte mieszkanki Suwałk jest program profilaktyki raka piersi, realizowany przez NZOZ w Białymstoku. Jeśli chodzi o program profilaktyki raka szyjki macicy – na 6 poradni realizujących tego typu świadczenia, żadna z nich nie wyraziła chęci przystąpienia do konkursu. Niestety nasze miasto znajduje się w tzw. „martwym punkcie”.

Rada Miejska przyjęła *Informację Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia Delegatury w Suwałkach dotyczącą podstawowej opieki zdrowotnej na terenie Miasta Suwałki w 2006 roku*, która stanowi **załącznik nr 8 do protokołu**.

Ad pkt 6.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Programu na rzecz poprawy warunków życia społecznego i zawodowego osób niepełnosprawnych w Mieście Suwałki do roku 2010.

Józef Gajewski odczytał wniosek o podjęcie uchwały.

- **załącznik nr 9 do protokołu.**

Zdzisław Przełomiec przedstawił opinię Komisji Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa.

- **załącznik nr 10 do protokołu.**

Tomasz Bilbin przedstawił opinię Komisji Finansowo-Budżetowej.

- **załącznik nr 11 do protokołu**

Marek Domagała podkreślił, iż głównym problemem są miejsca pracy. W programie poszczególne osoby niepełnosprawne są „uruchamiane” społecznie, są uczone zawodu i wydaje się, iż wszystko jest przygotowane. Natomiast potem te osoby są pozostawione same sobie, gdyż nie ma specyficznych miejsc pracy.

Głosowanie nad projektem uchwały:

za przyjęciem uchwały głosowało	- 19 radnych,
przeciw	- 0,
wstrzymał się od głosu	- 1 radny.

Większością głosów została podjęta:

**UCHWAŁA nr L/559/06
Rady Miejskiej w Suwałkach
z dnia 30 sierpnia 2006 r.**

w sprawie przyjęcia Programu na rzecz poprawy warunków życia społecznego i zawodowego osób niepełnosprawnych w Mieście Suwałki do roku 2010.

- **załącznik nr 12 do protokołu.**

Ad pkt 7.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie utworzenia w gminie Mieście Suwałki odrębnych obwodów głosowania w wyborach samorządowych w 2006 roku.

Józef Gajewski odczytał wniosek o podjęcie uchwały.

- **załącznik nr 13 do protokołu.**

Zdzisław Przełomiec przedstawił opinię Komisji Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa.

- **załącznik nr 14 do protokołu**

Do projektu uchwały radni nie zgłosili uwag.

Głosowanie nad projektem uchwały:

za przyjęciem uchwały głosowało	- 21 radnych,
przeciw	- 0,
wstrzymało się od głosu	- 0.

Jednogłośnie została podjęta:

**UCHWAŁA nr L/560/06
Rady Miejskiej w Suwałkach
z dnia 30 sierpnia 2006 r.**

w sprawie utworzenia w gminie Miście Suwałki odrębnych obwodów głosowania w wyborach samorządowych w 2006 roku.

- **załącznik nr 15 do protokołu.**

Ad pkt 8.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia wartości jednego punktu w złotych dla pracowników Miejskiej Dyrekcji Inwestycji w Suwałkach.

Józef Gajewski odczytał wniosek o podjęcie uchwały.

- **załącznik nr 16 do protokołu.**

Tomasz Bilbin przedstawił opinię Komisji Finansowo-Budżetowej.

- **załącznik nr 17 do protokołu**

Do projektu uchwały radni nie zgłosili uwag.

Głosowanie nad projektem uchwały:

za przyjęciem uchwały głosowało	- 21 radnych,
przeciw	- 0,
wstrzymało się od głosu	- 0.

Jednogłośnie została podjęta:

**UCHWAŁA nr L/561/06
Rady Miejskiej w Suwałkach
z dnia 30 sierpnia 2006 r.**

w sprawie zatwierdzenia wartości jednego punktu w złotych dla pracowników Miejskiej Dyrekcji Inwestycji w Suwałkach.

- załącznik nr 18 do protokołu.

Ad pkt 9.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zasad i trybu przyznawania, w roku szkolnym/akademickim 2005/2006, stypendiów służących wyrównywaniu szans edukacyjnych uczniów szkół ponadgimnazjalnych kończących się maturą i studentów szkół wyższych, współfinansowanych z środków Europejskiego Funduszu Społecznego i budżetu państwa.

Józef Gajewski odczytał wniosek o podjęcie uchwały.

- załącznik nr 19 do protokołu.

Waldemar Brzeziński przedstawił opinię Komisji Oświaty i Wychowania.

- załącznik nr 20 do protokołu.

Andrzej Matusiewicz – w Regulaminie przyznawania stypendiów uczniom szkół ponadgimnazjalnych dopuszcza się, by uczeń mógł, jako nieusprawiedliwione, opuścić 10 godzin zajęć w okresie rozliczeniowym, to jest 40 godzin w roku szkolnym. Z tego wynika, iż może nie uczęszczać do szkoły ponad tydzień i otrzyma stypendium, przy czym nie pofatyguje się nawet, by usprawiedliwić te godziny. Na dodatek sankcjonuje się pewną fikcję, gdyż w klasach ostatnich nieusprawiedliwionych godzin nie ma, bo uczniowie sami sobie usprawiedliwiają. Stwierdził, iż do tego Regulaminu... miałyby wiele zastrzeżeń, gdyż jest bardzo liberalny w tym zakresie.

Mariusz Klimczyk – problem ten dostrzega również organ prowadzący szkoły. Jak zauważył radny A. Matusiewicz, Regulamin... ten zmienia ilość godzin, jakie mogły być nieusprawiedliwione w stosunku do poprzedniego Regulaminu... z 15 na 10. Natomiast wielkość tego zapisu wynika bezpośrednio z Zintegrowanego Programu Operacyjnego, na bazie którego został opracowany projekt uchwały. Przy rozliczaniu stypendiów, w poprzedniej edycji, bardzo wielu rodziców przychodziło by usprawiedliwiać nieobecności swoich dzieci. Ponadto zapis ten odzwierciedla sytuację na rynku oświatowym, że tych godzin nieusprawiedliwionych jest dużo więcej niż wymaga tego Regulamin... sankcjonujący otrzymanie stypendium.

Głosowanie nad projektem uchwały:

za przyjęciem uchwały głosowało	- 21 radnych,
przeciw	- 0,
wstrzymało się od głosu	- 0.

Jednogłośnie została podjęta:

**UCHWAŁA nr L/562/06
Rady Miejskiej w Suwałkach
z dnia 30 sierpnia 2006 r.**

w sprawie zasad i trybu przyznawania, w roku szkolnym/akademickim 2005/2006, stypendiów służących wyrównywaniu szans edukacyjnych uczniów szkół ponadgimnazjalnych kończących się maturą i studentów szkół wyższych, współfinansowanych z środków Europejskiego Funduszu Społecznego i budżetu państwa.

- *załącznik nr 21 do protokołu.*

Ad pkt 10.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie aktualności „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Suwałk” i miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących na terenie miasta Suwałki.

Józef Gajewski odczytał wniosek o podjęcie uchwały.

- *załącznik nr 22 do protokołu.*

Jan Wiszniewski przedstawił opinię Komisji Strategii i Rozwoju Gospodarczego.

- *załącznik nr 23 do protokołu*

Do projektu uchwały radni nie zgłosili uwag.

Głosowanie nad projektem uchwały:

za przyjęciem uchwały głosowało	- 17 radnych,
przeciw	- 0,
wstrzymało się od głosu	- 4 radnych.

Większością głosów została podjęta:

**UCHWAŁA nr L/563/06
Rady Miejskiej w Suwałkach
z dnia 30 sierpnia 2006 r.**

w sprawie aktualności „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Suwałk” i miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących na terenie miasta Suwałki.

- *załącznik nr 24 do protokołu.*

Ad pkt 11.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2006 rok.

Projekt uchwały stanowi *załącznik nr 25 do protokołu*.

Józef Gajewski odczytał wniosek o podjęcie uchwały wraz z autopoprawką.

- *załącznik nr 26 do protokołu*.

Tomasz Bilbin przedstawił opinię Komisji Finansowo-Budżetowej.

- *załącznik nr 27 do protokołu*.

Do projektu uchwały radni nie zgłosili uwag.

Głosowanie nad projektem uchwały:

za przyjęciem uchwały głosowało	- 16 radnych,
przeciw	- 0,
wstrzymało się od głosu	- 5 radnych.

Większością głosów została podjęta:

UCHWAŁA nr L/564/06
Rady Miejskiej w Suwałkach
z dnia 30 sierpnia 2006 r.
w sprawie zmian w budżecie miasta na 2006 rok.
- *załącznik nr 28 do protokołu*.

Ad pkt 12.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji na wymianę instalacji alarmowej w molennie w Suwałkach.

Józef Gajewski odczytał wniosek o podjęcie uchwały.

- *załącznik nr 29 do protokołu*.

Tomasz Bilbin przedstawił opinię Komisji Finansowo-Budżetowej.

- *załącznik nr 30 do protokołu*

Stanisław Sieczkowski przedstawił opinię Komisji Kultury, Sportu i Turystyki.

- *załącznik nr 31 do protokołu*.

Do projektu uchwały radni nie zgłosili uwag.

Głosowanie nad projektem uchwały:

za przyjęciem uchwały głosowało	- 19 radnych,
przeciw	- 0,
wstrzymało się od głosu	- 2 radnych.

Większością głosów została podjęta:

**UCHWAŁA nr L/565/06
Rady Miejskiej w Suwałkach
z dnia 30 sierpnia 2006 r.**

w sprawie przekazania dotacji na wymianę instalacji alarmowej w molennie w Suwałkach.

- załącznik nr 32 do protokołu.

Ad pkt 13.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XLIX/548/06 Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 28 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu umarzania, odraczania, spłaty i rozkładania na raty należności pieniężnych miasta Suwałki oraz jego jednostek organizacyjnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy - Ordynacja podatkowa oraz wskazania organów do tego uprawnionych.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

Józef Gajewski odczytał wniosek o podjęcie uchwały.

- załącznik nr 34 do protokołu.

Tomasz Bilbin przedstawił opinię Komisji Finansowo-Budżetowej.

- załącznik nr 35 do protokołu

Do projektu uchwały radni nie zgłosili uwag.

Głosowanie nad projektem uchwały:

za przyjęciem uchwały głosowało	- 20 radnych,
przeciw	- 0,
wstrzymało się od głosu	- 0.

Jednogłośnie została podjęta:

**UCHWAŁA nr L/566/06
Rady Miejskiej w Suwałkach
z dnia 30 sierpnia 2006 r.**

w sprawie zmiany uchwały nr XLIX/548/06 Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 28 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu umarzania, odraczania, spłaty i rozkładania na raty należności pieniężnych miasta

Suwałki oraz jego jednostek organizacyjnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy - Ordynacja podatkowa oraz wskazania organów do tego uprawnionych.

- *załącznik nr 36 do protokołu.*

Przerwa 15-minutowa w obradach.

Ad pkt 14.

Interpelacje i zapytania radnych.

Jadwiga Szukiłowicz podziękowała za ustawienie nowych znaków z „Agatką” przy skrzyżowaniach nieopodal szkół. W imieniu mieszkańców osiedla Kolejowego poprosiła o zwrócenie szczególnej uwagi na skrzyżowania przy Mc Donald’s oraz ul. Sejneńskiej, gdzie pomimo świateł przejście jest niebezpieczne. Sugerowała, by w roku szkolnym w godzinach szczytu, pojawiły się w tych miejscach dodatkowe patrole policyjne, ze względu na bezpieczeństwo dzieci i młodzieży.

Andrzej Matusiewicz poruszył następujące kwestie:

1/ targowiska miejskiego przy ul. Sejneńskiej – starsze osoby zwróciły uwagę na to, że po terenie tej targowicy jeżdżą rowerzyści, co stwarza dla nich zagrożenie. Czy można oznakować ten teren jako taki, po którym nie wolno jeździć rowerem?

2/ wypowiedzi prezydenta na stronie internetowej miasta dotyczącej obwodnicy pt. „Obwodnica augustowsko-suwańska” – jakie jest stanowisko prezydenta miasta jeśli chodzi o przebieg obwodnicy, gdyż koncepcje się zmieniały. Przypomniał posiedzenie rady, na którym prezydent prezentował, z dużym zaangażowaniem, wschodnią obwodnicę, po czym nastąpiła zmiana. Teraz bardzo niebezpieczny jest ten tytuł, gdyż był już basen wojewódzki w Suwałkach z siedzibą w Piszcu, było województwo augustowskie z siedzibą władz w Suwałkach i może się okazać, iż mamy obwodnicę suwańsko-augustowską ale tylko w Augustowie;

3/ wypoczynku letniego młodzieży z Suwałk – poprosił o informację czy Urząd Miejski kontrolował ten wypoczynek? Ile razy przeprowadzono kontrole i jaki był ich wynik? Czy stwierdzono nieprawidłowości, bądź tych nieprawidłowości nie było w czasie kontroli? Poprosił o odpowiedź na piśmie.

Zdzisław Przełomiec zapytał o obecną sytuację w jakiej znajduje się rodzina repatriantów z Kazachstanu. Środki masowego przekazu informują o kłopotach jakie przytrafiają się repatriantom, którzy pojawiają się na naszej ziemi po wielu latach. Są to kwestie przekwalifikowań, zatrudnienia, barier językowych, problemów z utrzymaniem mieszkań, z adaptacją oraz nauką dzieci i młodzieży, wobec tego warto poznać sytuację wspomnianej rodziny.

Zwrócił uwagę na parking przy rogu ul. Nowomiejskiej i Pułaskiego, gdzie największym problemem, poza kałużami i dziurami na stosunkowo dużym

obszarze, jest ogólny nieład. Jest to miejsce łatwo dostępne, gdzie znajdują się różne instytucje, zakłady i punkty usługowe. Czy przewiduje się jakiekolwiek działania usprawniające, tym bardziej że na ul. Nowomiejskiej w ostatnim okresie znacznie usprawniono kwestie drożności ruchu.

Ponadto poruszył sprawę ruchu drogowego na ul. E. Plater, gdzie również znajduje się wiele instytucji tj. biblioteka, szkoła, przedszkole, itd. W związku z przebudową ul. Kościuszki i dodatkowym obciążeniem tej ulicy, pojawił się problem drożności ruchu. Zasugerował rozważenie wprowadzenia czasowego zakazu parkowania, gdyż zaparkowane na poboczach pojazdy nie tylko utrudniają ruch, ale również powodują zagrożenie.

Kolejny problem to utylizacja przeterminowanych lekarstw – co się z nią dzieje? Jakie zobowiązania ciąży na samorządzie odnośnie usuwania odpadów szkodliwych – wiadomo. Mówiąc o usuwaniu ma się na myśli również gromadzenie, a więc odpowiednie pojemniki ustawiane w odpowiednich miejscach. To jest kwestia ich wywozu, wreszcie kosztów utylizacji, transportu, itd. Jedno jest pewne, że problem istnieje i należy podjąć odpowiednie działania.

Stanisław Sieczkowski – ostatnio na terenie miasta ustawiono nowe śmietniczki z napisem „Urząd Miejski - Suwałki”. Czy jest to nowa praktyka, czy reklama Urzędu Miasta? Czy na śmietniczkach nie powinny znajdować się nazwy firm, które świadczą usługi?

Marek Domagała – cieszy fakt, że udało nam się z lotniskiem dla helikopterów. Niemniej denerwujące jest, że wszyscy obywatele naszego kraju przyzwyczaili się do bardzo długiego okresu budowania dróg, natomiast w innych krajach drogi buduje się dosyć szybko. W związku z tym oczekiwałby trochę innej sytuacji. Mówi się, iż przepisy prawne na przetargi są złe, ale to wszystko trwa. Co prezydent miasta może powiedzieć na ten temat? Co dalej? O Via Baltice już długo się mówi, natomiast ruch tą drogą nie wiadomo czy będzie za 5, 10 czy 20 lat. Jak prezydent widzi Via Balticę? Jest tak wysoka technologia, że autostradę, czy drogę szybkiego ruchu buduje się w kilka lat. Natomiast to trwa – zaraz będzie kilkadziesiąt lat.

Mieczysław Jurewicz w imieniu mieszkańców czterech bloków – przy ul. Noniewicza 48, Korczaka 1 i 1A oraz Dwernickiego 8A – zwrócił się z prośbą o rozważenie możliwości zwiększenia liczby miejsc postojowych na ul. Noniewicza, poczynając od III LO do ul. Narutowicza. Oczywiście w mieście jest coraz więcej samochodów, ale najwięcej znajduje się ich na przejeździe od ul. Dwernickiego do sklepu „Stokrotka”. Zachodzi podejrzenie, że Suwalska Spółdzielnia Mieszkaniowa sama tego problemu nie rozwiąże pomimo, że ok. 5 miesięcy temu mieszkańcy zebrali podpisy i skierowali taką prośbę do spółdzielni. Natomiast sytuacja wygląda tak, iż ludzie przyjeżdżający załatwiać swoje sprawy parkują samochody w tym miejscu, które jest przeznaczone dla

mieszkańców wymienionych bloków. Pomiedzy godziną 8⁰⁰ a 18⁰⁰ bardzo trudno tam wjechać. Jeżeli istnieje jakakolwiek możliwość, proszę o rozwiązanie tego problemu.

Kolejną sprawą jest zwiększenie kontroli kierowców TIR-ów, którzy rozwijają w mieście duże prędkości, co stwarza niebezpieczeństwo dla innych pojazdów, szczególnie na ul. Pułaskiego.

Grzegorz Gorlo zwrócił się z prośbą o wprowadzenie na obiektach OSiR zakazu palenia i picia alkoholu. Chodzi o kwestie skateparku, na którym przebywa młodzież w różnym wieku. Źle to wygląda, kiedy młodzież z papierosami w buzi jeździ rowerami, a obok są dzieci 5-, 6-, 7-, 8- i 10-letnie. Może poprzez działanie takich skateparków, należy wprowadzać kanony kultury wśród starszej młodzieży, że ona także może działać wychowawczo, bo narazie działa demoralizująco. Ponadto poprosił o skierowanie w stronę tych obiektów patroli Straży Miejskiej. Jeżeli uda się wyegzekwować wśród młodzieży dyscyplinę niepalenia i niepicia, będzie to z korzyścią dla nas wszystkich.

Ad pkt 15.

Przyjęcie stanowiska Rady Miejskiej w Suwałkach w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa w uchwale nr XLIX/550/06 Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 28 czerwca 2006 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu ograniczonego ulicami T. Kościuszki, gen. J. Dwernickiego, T. Noniewicza oraz od strony południowej granicami działek 11505/1, 11505/2 i 11506 w Suwałkach.

Józef Gajewski odczytał wniosek o przyjęcie stanowiska.

- **załącznik nr 37 do protokołu.**

Jan Wiszniewski przedstawił opinię Komisji Strategii i Rozwoju Gospodarczego.

- **załącznik nr 38 do protokołu**

Do projektu stanowiska... radni nie zgłosili uwag.

Głosowanie nad przyjęciem stanowiska...:

za przyjęciem stanowiska... głosowało	- 15 radnych,
przeciw	- 1 radny,
wstrzymało się od głosu	- 4 radnych.

Większością głosów zostało przyjęte:

STANOWISKO
Rady Miejskiej w Suwałkach
z dnia 30 sierpnia 2006 r.

w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa w uchwale nr XLIX/550/06 Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 28 czerwca 2006 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu ograniczonego ulicami T. Kościuszki, gen. J. Dwernickiego, T. Noniewicza oraz od strony południowej granicami działek 11505/1, 11505/2 i 11506 w Suwałkach.

- załącznik nr 39 do protokołu.

Ad pkt 16.

Przyjęcie stanowiska Rady Miejskiej w Suwałkach w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa w uchwale nr XLIX/550/06 Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 28 czerwca 2006 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu ograniczonego ulicami T. Kościuszki, gen. J. Dwernickiego, T. Noniewicza oraz od strony południowej granicami działek 11505/1, 11505/2 i 11506 w Suwałkach.

Józef Gajewski odczytał wniosek o przyjęcie stanowiska.

- załącznik nr 40 do protokołu.

Jan Wiszniewski przedstawił opinię Komisji Strategii i Rozwoju Gospodarczego.

- załącznik nr 41 do protokołu

Do projektu stanowiska... radni nie zgłosili uwag.

Głosowanie nad przyjęciem stanowiska...:

za przyjęciem stanowiska... głosowało	- 16 radnych,
przeciw	- 1 radny,
wstrzymało się od głosu	- 4 radnych.

Większością głosów zostało przyjęte:

STANOWISKO

Rady Miejskiej w Suwałkach

z dnia 30 sierpnia 2006 r.

w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa w uchwale nr XLIX/550/06 Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 28 czerwca 2006 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu ograniczonego ulicami T. Kościuszki, gen. J. Dwernickiego, T. Noniewicza oraz od strony południowej granicami działek 11505/1, 11505/2 i 11506 w Suwałkach.

- załącznik nr 42 do protokołu.

Ad pkt 17.

Przyjęcie stanowiska Rady Miejskiej w Suwałkach w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa w uchwale nr XLVIII/541/06 Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 24 maja 2006 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu ograniczonego ulicami gen. Z. Podhorskiego, gen. K. Pułaskiego, Nowomiejską, Świerkową, Modrzewiową i Grabową w Suwałkach.

Józef Gajewski odczytał wniosek o przyjęcie stanowiska.

- *załącznik nr 43 do protokołu.*

Jan Wiszniewski przedstawił opinię Komisji Strategii i Rozwoju Gospodarczego.

- *załącznik nr 44 do protokołu*

Przewodniczący Rady poinformował, iż w obradach uczestniczy radca prawny pan Marek Szewczyk – pełnomocnik p. J. Bednarko, któremu udzieli głosu w granicach 8 minut;

Marek Szewczyk podziękował przewodniczącemu Rady za umożliwienie mu przedstawienia stanowiska w sprawie i wykazania tezy, że twierdzenie zawarte w proponowanym projekcie stanowiska, iż uchwała w sprawie uchwalenia miejscowego planu, o której mowa, została podjęta zgodnie z obowiązującymi przepisami, jednak jest nie do przyjęcia. Otóż na początku szczegółowego uzasadnienia, o którym wspomniał prezydent, powołany jest przepis art. 94 Konstytucji RP, który stanowi o upoważnieniu organów samorządu terytorialnego do stanowienia aktów prawa miejscowego, a takim jest miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, ale jednocześnie określa uwarunkowania konstytucyjne stanowienia tych przepisów. Zwrócił uwagę na zwrot „w *granicach upoważnień zawartych w ustawie*”. Chodzi o ograniczenie prawa własności poprzez ograniczenie powierzchni sprzedaży obiektów handlowych, które na terenie stanowiącym własność jego mocodawcy, zostały wprowadzone mocą wspomnianego planu. Powstaje pytanie: czy ustawowe upoważnienie do stanowienia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego obejmuje swymi granicami upoważnienie do limitowania powierzchni sprzedaży? Art. 15 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zawiera takie ustawowe upoważnienie. Rzeczywiście przy pomocy planu można w różny sposób ograniczać prawo własności, w szczególności poprzez określanie parametrów, wskaźników i wskaźników kształtowania zabudowy poprzez ograniczanie nawet gabarytów obiektów, ale wszystko to dotyczy zawiadywania przestrzenią, a nie wnętrzem obiektów, nie sprawą ich aranżacji, czy zarządzania wnętrzami. Jest także ust. 3 tegoż artykułu, gdzie określone są fakultatywne treści miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego i tu jest mowa o obiektach wielkopowierzchniowych, gdzie obiekty powyżej 2000 m² mogą być. Ponadto na poparcie tezy, że uchwała

w sprawie planu została podjęta zgodnie z obowiązującym prawem przywołane są 4 zasadnicze argumenty: 1/ kwestia zgodności z uchwałą intencyjną, 2/ kwestia zgodności ze studium, 3/ powierzchnia sprzedaży ma wpływ na gabaryty, 4/ by rozwój sieci handlowej nie spowodował pogorszenia sytuacji właścicieli istniejącej sieci handlowej. Czy gmina ma jakieś powinności wobec właścicieli istniejącej sieci handlowej? Zwrócił ponadto uwagę na to, że na ostatniej stronie uzasadnienia projektu stanowiska napisane jest kilka zdań, z których wyraźnie wynika, iż podejmując uchwałę w tej sprawie Rada Miejska godzi się na to, że tym planem naruszyła prawo własności: „*Stwierdza się, że sporządzony i uchwalony plan nie narusza interesu Spółki „BELASZ” w rażący sposób*”. Skoro Rada i osoby sporządzające to stanowisko mają świadomość, że plan naruszył interesy Spółki, bo ograniczył uprawnienia właścicielskie, to czy również jest świadomość tego, że miastu przyjdzie zapłacić odszkodowanie na podstawie art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w trosce o nie pogorszenie sytuacji właścicieli istniejącej sieci handlowej. Czy to było brane pod uwagę? Stwierdził, iż jest zobowiązany oświadczyć, że na wypadek gdyby Rada Miejska podjęła uchwałę zawierającą stanowisko w wersji proponowanej w projekcie, to nie pozostanie Spółce nic innego jak wystąpić ze skargą do Sądu Administracyjnego. W wypadku, gdy Spółka wygra, skutkiem będzie odszkodowanie. Gdy nie wygra, też przyjdzie po odszkodowanie z powodu umniejszenia uprawnień właścicielskich.

Marek Domagała – w projektowaniu pewnego obszaru, każdy właściciel jest ograniczony przez to, że zamieszkuje na danym terenie. Np. można sobie zażyczyć 4-metrowy komin, gdyż jest to jakieś życzenie właścicielskie, jednak ograniczy to prawa danej społeczności i w tym duchu należy rozumować. Odpowiadając za prawa poszczególnych jednostek, należy również godzić się z tym, że jest to pewna społeczność i poszczególne jednostki muszą się w tej społeczności znaleźć.

Stanisław Sieczkowski – w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie ma zapisu, że rada może określić wielkość powierzchniową obiektu handlowego. Według niego można to tłumaczyć w ten sposób, że jeśli coś nie jest zabronione, to jest dozwolone.

Marek Szewczyk odpowiedział, iż przepis art. 94 Konstytucji wyjaśnia wszystko i zawiera odpowiedź na to pytanie: „*Organy samorządu terytorialnego mogą stanowić akty prawa miejscowego, ale na podstawie i w granicach upoważnień zawartych w ustawach*”. To znaczy, że poza granice ustawowego upoważnienia radzie gminy wychodzić nie wolno. Innymi słowy nie rządzi tu reguła, że jeśli coś nie jest zakazane, to jest dozwolone. Tu rządzi inna reguła: wolno tyle tylko, na ile ustawodawca pozwolił. Zwrócił uwagę na to, iż ustawodawca przewidział możliwość podejmowania różnych rozstrzygnięć co do obiektów wielkopowierzchniowych. Najistotniejsze jest to, że rada gminy ma władzę decydowania o rozmieszczeniu tych

obiektów, ale nie ma władzy wyeliminowania ich ze swojego terenu. Rada gminy działa w granicach ustawy i jest nią związana.

Mieczysław Jurewicz zacytował art. 7 ustawy o samorządzie gminnym, który stanowi, że: *„Zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty należy do zadań własnych gminy. W szczególności zadania własne obejmują sprawy: 1) ładu przestrzennego, gospodarki nieruchomościami, ochrony środowiska i przyrody oraz gospodarki wodnej...”*. Jego zdaniem gabaryty i wielkość także należą do ładu przestrzennego. Tak więc rada gminy również funkcjonuje w oparciu o przepisy ustawy o samorządzie gminnym.

Marek Szewczyk wyjaśnił, iż cytowany przepis artykułu 7 określa jedynie zakres legalnej aktywności, bowiem określa zadania gminy. Natomiast nie stanowi on żadnej podstawy dla jakiegokolwiek uchwały, w szczególności nie jest podstawą prawną dla miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Podstawę tę zawiera tylko ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Maciej Sieniawski zgodził się z wypowiedzią p. M. Szewczyka, że działa się w granicach ustalonych ustawą i wszystkie projekty planów miejscowych w oparciu o ustawę o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym są sporządzane. Ustawa jest takim szczególnym aktem prawnym, który w art. 6 stanowi, że *„Każdy ma prawo, w granicach określonych ustawą, do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego...”*. A zatem tytuł prawny właściciela terenu ograniczony jest miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, natomiast plan ten wchodzi w życie po uchwaleniu przez radę miasta, która w ramach władztwa planistycznego ustala szczegółowe zasady korzystania z tego terenu, w szczególności zasady zabudowy, wszelkiego typu nakazy i zakazy. Kolejny art. 1 stanowi, iż: *„Ustawa określa zakres i sposoby postępowania w sprawach przeznaczania terenów na określone cele oraz ustalania zasad ich zagospodarowania i zabudowy, przyjmując ład przestrzenny i zrównoważony rozwój za podstawę tych działań”*. Natomiast art. 2 przedstawia definicję ładu przestrzennego, a więc: *„Ilekoć w ustawie jest mowa o ładzie przestrzennym należy przez to rozumieć takie ukształtowanie przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach wszelkie uwarunkowania i wymagania funkcjonalne, społeczno-gospodarcze, środowiskowe, kulturowe oraz kompozycyjno-estetyczne”*, a zatem również relacje pomiędzy podmiotami gospodarczymi mogą oddziaływać na ustalenia szczegółowe planu zagospodarowania przestrzennego. Ponadto jest jeszcze art. 15, który określa jaki jest zakres ustaleń planu miejscowego. W ust. 2 określony jest szereg punktów, które muszą być w planie miejscowym określone obowiązkowo, m.in. punkt 6 mówi o parametrach i wskaźnikach kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu, w tym linie zabudowy, gabaryty obiektów i wskaźniki intensywności zabudowy. Należy

domniemywać, że w ramach tego punktu 6 można wprowadzać inne ograniczenia niż te, które są tu wymienione. Ustawodawca, zmieniając poprzednio obowiązującą ustawę regulującą sprawy zagospodarowania przestrzennego z dnia 27 marca 2003 roku, bodajże w trzech miejscach – w art. 2, 10 i 15 – ustanowił pojęcie powierzchni sprzedażowej. Niejako zaistniał w systemie prawnym nowy wskaźnik dotyczący opisywania obiektów, które są regulowane w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. W szczególności istnieje wymóg sporządzania miejscowego planu w taki sposób, aby jego ustalenia były zgodne z ustaleniami studium. Praktyka potwierdza tezę, że wprowadzenie do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obiektów handlowych o powierzchni powyżej 2000 m² musi najpierw znaleźć się literalnie zapisane w studium uwarunkowań i zagospodarowania przestrzennego. Studium Suwałk sporządzone było przed wymyśleniem tego pojęcia i takich zapisów nie zawiera. Obecnie można opierać się na rozstrzygnięciach nadzorczych wojewody podlaskiego dotyczących planu zagospodarowania ulicy Sportowej, gdzie wykreślono z tekstu uchwały obiekty wielkopowierzchniowe z uwagi na to, że nie zostały one ujęte w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Tak więc stwierdzenie w planie ograniczenia powierzchni obiektów handlowych wielkopowierzchniowych poniżej 2000 m² niejako jest stwierdzeniem faktów, gdyż na dzień dzisiejszy żaden plan zagospodarowania przestrzennego wykonany w oparciu o istniejące studium nie może mieć powierzchni powyżej 2000 m². Jest to potwierdzenie faktów wynikających z innych przepisów ogólnie obowiązujących. Z uwagi na to, iż pojęcie „powierzchni sprzedażowej” jest kolejnym wskaźnikiem, który pojawił się w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, nie ma żadnych przeszkód, by tym wskaźnikiem posługiwać się przy sporządzaniu ustaleń szczegółowych planu. Ograniczenie powierzchni do 1300 m² dotyka nie tylko wystroju wewnętrznego tego obiektu, ale ma bezpośrednie przełożenie na ilość osób odwiedzających sklep, na ilość samochodów, które do tego sklepu przyjeżdżają, ilość miejsc parkingowych, które trzeba zorganizować w bezpośrednim sąsiedztwie. Poza tym w „skarżonym” planie zagospodarowania przestrzennego bezpośrednio z powierzchni sprzedażowej, wywodzony jest wskaźnik ilości miejsc parkingowych. Zatem można stwierdzić, iż wskaźnik ten służy opisaniu zagospodarowania terenu. Jest on po prostu wykorzystany, tak jak wskazuje na to ustawa, do wpływania na ograniczenia, zakazy dotyczące zagospodarowania działki, nie tylko wewnątrz obiektów. Podstawową sprawą jest to, że ograniczenie powierzchni sprzedażowej oddziałuje na zmniejszenie uciążliwości obiektu dla bezpośredniego otoczenia. Przypomniał, iż w bezpośrednim sąsiedztwie działki, o której mowa, znajdują się bloki mieszkalne wielorodzinne i wprowadzanie tam dodatkowego ruchu samochodów z zewnątrz powinno być przedmiotem zakazu wypływającego z planu zagospodarowania przestrzennego. To, że ten zakaz został wprowadzony nie w sposób bezwzględny poprzez rysunek planu i zapisy zakazujące wprost, tylko wykorzystano wskaźnik powierzchni sprzedażowej do ograniczenia tej uciążliwości, to jest to z pożytkiem dla inwestora, który w ramach tych możliwości może tak kształtować rozwiązania

budynku i terenu, żeby z jednej strony spełnić w maksymalnym stopniu swoje oczekiwania co do zysku z obiektu, który zostanie tam wybudowany, z drugiej strony honorować ograniczenia, które narzuca mu rada miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.

Przewodniczący Rady poinformował, iż powyższa uchwała została ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego z dnia 1 lipca 2006 r. Zatem wojewoda nie uchylił tej uchwały i zgodnie z obowiązującym prawem obowiązuje po upływie 14 dni od tej daty.

Głosowanie nad przyjęciem stanowiska...:

za przyjęciem stanowiska... głosowało	- 17 radnych,
przeciw	- 0,
wstrzymało się od głosu	- 4 radnych.

Większością głosów zostało przyjęte:

STANOWISKO

**Rady Miejskiej w Suwałkach
z dnia 30 sierpnia 2006 r.**

w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa w uchwale nr XLVIII/541/06 Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 24 maja 2006 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu ograniczonego ulicami gen. Z. Podhorskiego, gen. K. Pułaskiego, Nowomiejską, Świerkową, Modrzewiową i Grabową w Suwałkach.

- załącznik nr 45 do protokołu.

Ad pkt 18.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania Przedsiębiorstwu Gospodarki Komunalnej w Suwałkach Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością tytułu „Zasłużony dla Miasta Suwałk”.

Przewodniczący Rady poinformował, iż zgodnie z regulaminem przyznawania tytułu „Zasłużony dla Miasta Suwałk” Prezydent Miasta wystąpił z wnioskiem o nadanie Przedsiębiorstwu Gospodarki Komunalnej w Suwałkach Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością tytułu „Zasłużony dla Miasta Suwałk”. Kapituła Wyróżnień Miasta Suwałk na posiedzeniu w dniu 29 sierpnia 2006 r. pozytywnie zaopiniowała wymieniony wniosek, stąd jako przewodniczący Kapituły, przedłożył stosowny projekt uchwały.

Do projektu uchwały radni nie zgłosili uwag.

Głosowanie nad projektem uchwały:

za przyjęciem uchwały głosowało	- 19 radnych,
przeciw	- 0,
wstrzymało się od głosu	- 0.

Jednogłośnie została podjęta:

**UCHWAŁA nr L/567/06
Rady Miejskiej w Suwałkach
z dnia 30 sierpnia 2006 r.**

w sprawie nadania Przedsiębiorstwu Gospodarki Komunalnej w Suwałkach Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością tytułu „Zasłużony dla Miasta Suwałk”.

- załącznik nr 46 do protokołu.

Ad pkt 19.

Rozpatrzenie skargi pani Ewy Kisłowskiej i pana Tadeusza Kochańskiego na działalność dyrektora Zarządu Budynków Mieszkalnych w Suwałkach.

Mieczysław Urbanowicz przedstawił opinię Komisji Rewizyjnej.

- załącznik nr 47 do protokołu.

Stanisław Sieczkowski zacytował fragment uzasadnienia do projektu uchwały: „Komisja Rewizyjna proponuje rozliczyć rok grzewczy 2005/2006 w oparciu o wskazania zamontowanego podlicznika do lokalu skarżących, odstępując od egzekwowania naliczonej różnicy”. Czy prezydent miasta wyraził zgodę na tę propozycję?

Józef Gajewski odpowiedział, iż wyraził zgodę. Jeżeli chodzi o uzasadnienie, sprawa była dokładnie badana, zajęli się nią również prawnicy. Po dokładnym przeanalizowaniu i sporządzeniu opinii doszli do wniosku, że sprawę tę należy uporządkować zgodnie z prawem. Prawo obowiązywało i obowiązuje, a zgodnie z nim podpisano umowę pomiędzy czerpiącymi ciepło z sieci miejskiej, a Zarządem Budynków Mieszkalnych. Z umowy tej mieszkańcy nie do końca się wywiązywali, składając m.in. tę skargę poprzez to, że zostali zobligowani na podstawie umowy do zapłacenia poboru ciepła mierzonego na odcinku ciepłociągu pomiędzy ich budynkiem, a tym co pobierają, czyli w zakresie skonsumowanych wielkości, potwierdzonych podlicznikiem zamontowanym w ich budynku. Na mocy ustawy i rozporządzenia Ministra Gospodarki w/w umowa była zgodna z prawem i powinni również zapłacić za tę część ciepła niepobranego, czyli za stratę. Każdy z nas nie chciałby płacić za to, czego nie pobierał, w związku z tym rozwiązanie może być tylko jedno: powinni zapłacić tylko za część ciepła, którą pobrali w oparciu o zarejestrowane wielkości na podlicznikach zamontowanych w budynku, a tą różnicą obciąży się Zarząd Budynków Mieszkalnych albo odstąpi się od

egzekwowania. W tej sytuacji Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej przejmie ten odcinek sieci aż do budynku, z którego pobierają ciepło mieszkańcy, wówczas pobór nastąpi w miejscu dostawy do budynku i nie będzie problemu dodatkowego obciążania kosztami przesyłowymi, czy też z tytułu ubytku ciepła. W związku z tym, iż w mieście jest kilka tego typu przypadków, od 1 września br. sprawa zostanie uregulowana. Ponadto przygotowana zostanie propozycja zwiększenia majątku PEC poprzez wartość tych odcinków, które zostaną przekazane mu na własność, co wyeliminuje tego typu przypadki.

Przewodniczący Rady – Mieczysław Jurewicz opuścił salę obrad. Prowadzenie obrad przejął Zdzisław Przełomiec – wiceprzewodniczący Rady.

Głosowanie nad projektem uchwały:

za przyjęciem uchwały głosowało	- 13 radnych,
przeciw	- 0,
wstrzymało się od głosu	- 2 radnych.

Większością głosów została podjęta:

**UCHWAŁA nr L/568/06
Rady Miejskiej w Suwałkach
z dnia 30 sierpnia 2006 r.**

w sprawie rozpatrzenia skargi pani Ewy Kisłowskiej i pana Tadeusza Kochańskiego na działalność dyrektora Zarządu Budynków Mieszkalnych w Suwałkach.

- załącznik nr 48 do protokołu.

Ad pkt 20.

Rozpatrzenie skargi pani Bożeny Redmann na działalność dyrektora Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej w Suwałkach.

Mieczysław Urbanowicz przedstawił opinię Komisji Rewizyjnej.

- załącznik nr 49 do protokołu.

Do projektu uchwały radni nie zgłosili uwag.

Głosowanie nad projektem uchwały:

za przyjęciem uchwały głosowało	- 13 radnych,
przeciw	- 0,
wstrzymało się od głosu	- 0.

Jednogłośnie została podjęta:

UCHWAŁA nr L/569/06
Rady Miejskiej w Suwałkach
z dnia 30 sierpnia 2006 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi pani Bożeny Redmann na działalność dyrektora Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej w Suwałkach.

- **załącznik nr 50 do protokołu.**

Ad pkt 21.

Rozpatrzenie skargi pana Witolda Bilbina na działalność Prezydenta Miasta Suwałk.

Mieczysław Urbanowicz przedstawił opinię Komisji Rewizyjnej.

- **załącznik nr 51 do protokołu.**

Andrzej Matusiewicz nie do końca zgodził się z opinią zespołu kontrolnego, że „... *Prezydent Miasta nie ma ani możliwości, ani obowiązku informowania...*”. Nie zależy nam na tym, żeby ktoś kto popełnił błąd wynikający z niewiedzy, nie dość że cierpiał indywidualnie, to jeszcze narażał innych mieszkańców na to, że azbest gdzieś tam będzie złożony. Rozwiązanie może być dosyć proste, a mianowicie pozwolenia wydaje Wydz. Architektury i Gospodarki Przestrzennej UM i zna zakres robót, które są przewidziane w pozwoleniu, więc nie ma żadnej przeszkody, by mieszkańcy miasta otrzymującemu takie pozwolenie w zakresie usunięcia azbestu, przekazać wyciąg informacji z programu o usuwaniu tych środków. I to jest możliwość bez dodatkowych kosztów, poza sformułowaniem tego wyciągu. Nie każdy musi mieć internet w domu i wszystko czytać, ale w naszym interesie jest to, by azbestu nie było, więc można się nad takim rozwiązaniem zastanowić.

Głosowanie nad projektem uchwały:

za przyjęciem uchwały głosowało	- 12 radnych,
przeciw	- 0,
wstrzymało się od głosu	- 4 radnych.

Większością głosów została podjęta:

UCHWAŁA nr L/570/06
Rady Miejskiej w Suwałkach
z dnia 30 sierpnia 2006 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi pana Witolda Bilbina na działalność Prezydenta Miasta Suwałk.

- **załącznik nr 52 do protokołu.**

Ad pkt 22.

Rozpatrzenie skargi pana Grzegorza Koziola na działalność Prezydenta Miasta Suwałk.

Przewodniczący Rady powrócił na salę obrad i ponownie przejął prowadzenie obrad.

Mieczysław Urbanowicz przedstawił opinię Komisji Rewizyjnej.

- **załącznik nr 53 do protokołu.**

Do projektu uchwały radni nie zgłosili uwag.

Głosowanie nad projektem uchwały:

za przyjęciem uchwały głosowało	- 15 radnych,
przeciw	- 0,
wstrzymało się od głosu	- 0.

Jednogłośnie została podjęta:

**UCHWAŁA nr L/571/06
Rady Miejskiej w Suwałkach
z dnia 30 sierpnia 2006 r.**

w sprawie rozpatrzenia skargi pana Grzegorza Koziola na działalność Prezydenta Miasta Suwałk.

- **załącznik nr 54 do protokołu.**

Ad pkt 23.

Sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej za I półrocze 2006 roku.

Sprawozdanie... zostało przesłane radnym w materiałach sesyjnych.

Do przedłożonego *Sprawozdania...* radni nie mieli uwag.

Rada Miejska przyjęła *Sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej za I półrocze 2006 roku*, które stanowi **załącznik nr 55 do protokołu.**

Ad pkt 24.

Udzielenie odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Józef Gajewski:

Odpowiedź Jadwidze Szukiłowicz:

Mając na uwadze bezpieczeństwo dzieci i młodzieży, Straż Miejska wprowadziła przygotowania, działania i pełne zabezpieczenie w zakresie zapewnienia funkcjonowania

patroli szkolnych. Patrole te będą funkcjonowały, tak jak przez minione 2 lata, od początku roku szkolnego do jego końca. Zadaniem patrolu jest czuwanie nad bezpieczeństwem w czasie przekraczania jezdni przez dzieci, patrolowanie terenów w sąsiedztwie szkół i na ich terenie, zwracanie uwagi na ład, porządek i na to co się tam dzieje oraz zapobieganie powstawaniu wykroczeń. Ponadto każdy z funkcjonariuszy Straży Miejskiej, w rejonie swojego działania, ma dbać o szeroko pojęte bezpieczeństwo w obrębie tego rejonu. Funkcjonariusze również utrzymują na bieżąco kontakt z pedagogami szkolnymi w poszczególnych placówkach. Działania w tej mierze zaplanowane na rok 2006 i 2007 to pogadanki organizowane w przedszkolach i szkołach na temat bezpieczeństwa, z wykorzystaniem materiałów propagujących bezpieczeństwo. Ponadto w sierpniu br. dokonano – przy udziale Miejskiej Dyrekcji Inwestycji, jak również przedstawicieli Komendy Miejskiej Policji i Straży Miejskiej – przeglądu skrzyżowań, dróg i ciągów pieszych w zakresie oznakowania. Przykładem tego są wprowadzone znaki ograniczenia prędkości. W okresie rozpoczęcia roku szkolnego, wspólnie z funkcjonariuszami Policji i Straży Miejskiej, będą prowadzone działania zapewniające bezpieczną drogę do szkoły dla dzieci. Poza tym rozdawane są plany zajęć na cały tydzień, na których podano telefony alarmowe do Policji, Straży Pożarnej, Pogotowia oraz Straży Miejskiej.

Odpowiedź Andrzejowi Matusiewiczowi:

1/ sprawa targowiska przy ul. Sejneńskiej – faktem jest, iż tego typu incydenty się zdarzają, w związku z tym kierownictwo Spółki „Targowiska Miejskie” zamówiło odpowiednie znaki zakazu poruszania się rowerem po terenie targowiska, które w najbliższych dniach zostaną tam umieszczone.

2/ sprawa obwodnicy – jest to zadanie rządowe i za nie odpowiada rząd. Ani prezydent ani rada miejska nie są w stanie nic wskórać, nawet podpisy mieszkańców się nie liczą. To idzie swoimi prawami i dlatego w Augustowie rząd, a w Suwałkach prezydent ma być odpowiedzialny? Prezydent czy samorząd, jako gospodarz jest zapraszany przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad do brania udziału w różnych spotkaniach, gdzie wyraża swoje zdanie przy wsparciu różnych specjalistów i fachowców, którzy się na tym znają i mają wiele do powiedzenia w tym temacie. Ponadto wielokrotnie już wypowiadał się na temat obwodnicy podczas posiedzeń sesji Rady Miejskiej. Czy augustowska, czy suwalska? – nie chce tego oceniać. Można by powiedzieć, że jest absolutny brak profesjonalizmu w postępowaniu Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, a w tym wypadku konkretnego Oddziału, który zajmuje się tą częścią. Wiadomo, iż zanim dojdzie się do tego, że wykonuje się dokumentację techniczną i wydawana jest decyzja lokalizacyjna, najpierw ma się na etapie wstępnym wszystkie koncepcje opracowane, przyjęte, uzgodnione ze wszystkimi instytucjami i stowarzyszeniami mającymi w tej sprawie coś do powiedzenia. Jeżeli ktoś się podejmuje prowadzenia takich inwestycji, a nie jest to kawałek ulicy przez miasto jedno czy drugie, tylko droga szybkiego ruchu, to powinno się planować na odcinku przynajmniej 50 km. Wówczas nie byłoby tylu lapsusów i tak nieprofesjonalnych wyników całego

postępowania. Jeżeli pan Topczewski mówi, że jeśli teraz ekolodzy nie zgodzą się i straci się 10 lat, jest to nieprawdą. Trzeba wyznaczyć przebieg, pójść w teren, zwołać wszystkich, uzgodnić, zaprojektować w ciągu 2 lat i budować. Niestety w naszym kraju jest tak, że straci się jeszcze 8 lat i nic się nie zbuduje. Kiedy po 2 czy 4 latach ktoś mówi, że to jest historyczna chwila, bo 100 km autostrady zbudowano – jest to śmiech. Żeby w państwie, gdzie naród jest 40 mln, w Sejmie nie można było przeprowadzić takich procedur, aby trzej współpracujący ministrowie nie przygotowali projektów ustaw i rozporządzeń, jako aktów wykonawczych, aby w ciągu 2 lat wszystkie procesy przygotować do budowy. A my przedłużamy wszystkie terminy poprzez nowelizacje ustaw, idąc w kierunku przeciwnym. Powinno się myśleć i działać w innym kierunku, a nie kierować coś takiego do samorządu. Samorząd zawsze będzie uczestniczył. Chodzi o lobbowanie, a nasz lobbing się skończył. Wystąpienia do wszystkich posłów, zaangażowanie posłów, wyjazdy do wicepremierów, premiera, marszałka Sejmu, dyrektora generalnego skończyło się tym, że 10 lutego br. przyjęto ustalenia o realizacji obwodnicy zachodniej. To Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad uparła się na wariant wschodni. Trzeba więc było przetrwać ten czas i po roku udowodniono, że to nie ma sensu. I udowodniono, że po pierwsze wschodnia nie mieści się w tych parametrach, a po drugie chciał ją budować p. Topczewski wtedy, kiedy część zachodniej chciał przejąć, jako drogi krajowe i wykonać pół obwodnicy. Minęło 28 lat od pierwszej przymiarki obwodnicy, podczas których w 1996 r. wykonano fragment ul. Utrata. A teraz mówi się, że mamy rozwiązany problem obwodnicy, bo mamy wykonane 2 km ul. Utrata. Odbyło się wiele spotkań i już nie wiadomo, w którą stronę naciskać. Według harmonogramu Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad być może po 2010 r. bądź po 2011 r. rozpocznie się budowa obwodnicy suwalskiej. Gdyby to było zadanie samorządu, prezydent miasta już by uczynił wszystko, żeby była rozpoczęta budowa w tej kadencji, bo w ciągu 3 lat podejmuje się zaprojektować ze swoimi służbami i biurami projektowymi rozpocząć budowę, tylko niech dadzą pieniądze. Natomiast jest to inwestycja rządowa i jest jak jest. Postawiono na Augustów, bo miasto uzdrowiskowe, to się przejdzie, a Suwałki niech sobie zostają. Nie przeszło się i nie wiadomo jak będzie. Jeśli ma coś od nowa iść z doliny Rospudy w stronę Raczek, gdzie potrzebna jest 100-metrowa estakada na sztywnych przyczółkach i mają teraz przesuwac przy braku zgody ekologów, to zaprojektujmy aż za Suwałki i to będzie 14-15 km łączące dwie obwodnice, bo tak należy budować drogę szybkiego ruchu. Najpierw pouzgadniać, potem projektować, decyzje lokalizacyjne, wykupywać i budować. Gdzie są ci inżynierowie, doktorzy, profesorowie w tym rządzie i poprzednich 4 rządach. Tak można to skwitować.

Odpowiedź Stanisławowi Sieczkowskiemu:

Kwestia oznakowania śmietniczek – wykonawcy kierowali się zabezpieczeniem przed kradzieżą. Ze względu na to, iż jest to własność miasta, to można oznakować jako MDI albo jako UM, gdyż opróżnianiem śmietniczek zajmuje się

inny podmiot. Rzeczywiście nie najlepiej kojarzy się Urząd Miejski na śmietniczce, w związku z tym wprowadzi się napis MDI lub inny.

Odpowiedź Markowi Domagale:

Lotnisko zaczęto już projektować i być może w tym roku będzie gotowa dokumentacja, a potem będzie się obserwowało, jak nowa rada i nowy prezydent będą je budowali. Uważał, iż jeśli będzie taka szansa, to można w ciągu 1,5 roku zbudować lotnisko, tylko należy zabezpieczyć środki na partycypację. Nawet gdy będzie to 50 mln zł i uzyskałoby się 85% wsparcia ze środków strukturalnych Unii Europejskiej, warto w to inwestować. Rzeczą następną jest to, co będzie czekało miasto, jeżeli taka inwestycja byłaby realizowana. Jak i kto będzie to eksploatował, bo na początku są koszty zanim się rozwinie i zacznie na siebie zarabiać.

Odpowiedź Mieczysławowi Jurewiczowi:

Kwestia miejsc parkingowych na ul. Noniewicza – wszędzie doskwiera ich brak. W centrum czy śródmieściu będzie coraz gorzej, chociaż niektóre miasta podejmują działania wprowadzając zakazy. U nas zaczyna się już parkować wszędzie na chodnikach tak, jak w dużych miastach i chyba tak to powinno ludziom służyć. Dlaczego mamy sobie nawzajem utrudniać życie? Trzeba przy tym mieć na uwadze tych, którzy nie korzystają z parkingów. W tym terenie nie ma miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Można niektóre części zieleni zamienić na parkingi, ale o tym rozstrzygnie plan. Obecnie można spotkać się z zarządem spółdzielni, wspólnie przedyskutować i przeanalizować wprowadzenie skutecznych rozwiązań, by nie stwarzać uciążliwości przejeżdżania między budynkami od ul. Dwernickiego do ul. Noniewicza. Należy szybko przygotować uchwałę intencyjną odnośnie miejscowego planu zagospodarowania, gdyż jest to jedna z enklaw terenowych, której jeszcze nie uporządkowano, chociaż jest tam najmniej do wykonania, gdyż jest to teren gęsto zabudowany.

Kwestia zwiększenia kontroli kierowców TIR-ów w zakresie prędkości – wystąpi się do komendanta miejskiego Policji o zwiększenie większej uwagi na niebezpieczne przemieszczanie się ciężarówek, głównie w ramach tranzytu jednostek wielkotonażowych.

Odpowiedź Grzegorzowi Gorlo:

Poinformował, iż wprowadzony regulamin funkcjonowania skateparków i obiektów OSiR-u zakazuje spożywania jakichkolwiek napojów alkoholowych. W tej sytuacji nalegał, by skierowano tam jak najwięcej patroli Straży Miejskiej. Niestety pomimo częstych patroli Straży Miejskiej i Policji ta konsumpcja miała miejsce. W efekcie tych działań nałożono 56 mandatów za spożywanie alkoholu oraz skierowano 9 spraw do sądu grodzkiego o ukaranie osób przekraczających obowiązujące przepisy w zakresie konsumpcji alkoholu. Jeżeli chodzi o palenie tytoniu, takiego zakazu nie wprowadzono, gdyż nie ma podstawowego aktu

prawnego, na którym można oprzeć zakaz. W parlamencie na temat wprowadzenia zakazu palenia w miejscach publicznych dopiero zaczyna się rozmawiać. Chcąc wprowadzić zakaz poprzez podjęcie odpowiedniej uchwały, nie ma pewności czy byłoby to skuteczne i nie do zaskarżenia. Jeżeli jednak miałyby to być przez organ nadzoru podważone, wprowadzanie zakazu nie miałyby sensu. Niestety, najgorzej jest z dewastacją – w ciągu 2 tygodni zdewastowano lampy, szalety, wyłamano kosze na śmieci. Być może w przyszłości trzeba będzie zwiększyć obsadę Straży Miejskiej i wprowadzić nawet dyżury nocne.

Odpowiedź Zdzisławowi Przełomcowi:

Jeżeli chodzi o rodzinę państwa Lipińskich, którzy w roku 2003 przybyli do Suwałk, to pan Lipiński otrzymał pracę w Przedsiębiorstwie Wodociągów i Kanalizacji w brygadzie remontowej, pracuje jako cieśla, ale wykonuje również inne prace. Dzieci z początku miały problemy z językiem, ale wszystko już jest w normie. Natomiast pani Lipińska z początku pracowała w Zarządzie Budynków Mieszkalnych, a z chwilą przekazania obiektu przy ul. Noniewicza 10 Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej, dalej pracuje jako sprzątająca. Warunki mieszkaniowe rodziny również są dobre.

Sprawa parkingu przy ul. Nowomiejskiej – obecnie uchwalony plan zagospodarowania przestrzennego pozwoli na przyjrzenie się funkcji terenu, co można tam wykonać. Najgorzej będzie tam, gdzie są prywatne własności, a przewidziane rozwiązania przestrzenne są nie po myśli właścicieli. Niemniej uporządkować to trzeba, podjąć próby negocjacji i ustalić w ramach inicjatyw lokalnych kierunek działania, zorganizować parking oraz inne wyposażenie w ramach małej architektury.

Jeżeli chodzi o ruch na ul. E. Plater – sprawę skieruje do miejskiej komisji ds. ruchu drogowego z prośbą o przeanalizowanie tego odcinka, gdzie ruch jest aktualnie wzmożony i wprowadzenie możliwości ewentualnego ograniczenia parkowania na jezdni.

Sprawa utylizacji leków jest prawnie nieuregulowana. Jednostki prowadzące zamkniętą działalność, jak szpital, prowadzą to poprzez własną utylizację. Natomiast jeśli chodzi o podmioty prywatne – być może trzeba ustanowić to w granicach prawa miejscowego i zbierać w ramach selekcji, albo ustawić przy aptekach specjalnie oznakowane pojemniki, które należałoby potem co jakiś czas opróżniać, a zawartość przekazywać do utylizacji.

Ad pkt 25.

Wnioski i oświadczenia radnych.

Mieczysław Jurewicz poinformował, iż:

1/ dnia 17 września br. (niedziela) odbędzie się VII Wojewódzka Pielgrzymka Samorządowców i Parlamentarzystów do Sanktuarium Matki Bożej Bolesnej

w Świętej Wodzie koło Wasilkowa. Pielgrzymka odbędzie się w VII rocznicę powstania i poświęcenia w 2000 roku Krzyża Samorządowców i Parlamentarzystów. Zainteresowanych bliższymi informacjami poprosił o zgłaszanie się do Biura Rady Miejskiej.

2/ dnia 1 września br. o godz. 12⁰⁰ z udziałem pocztów sztandarowych, delegacji środowisk kombatanckich i harcerstwa odbędzie się uroczystość pod pomnikiem „Żołnierzy Września 1939 r.” Zaprosił radnych do udziału w uroczystościach.

Ponadto zgłosił wniosek o przyjrzenie się zielonym tablicom informacyjnym, ponieważ część tych tablic jest nieaktualna. Szczególnie interesowały go dwie tablice znajdujące się przy rondzie na ul. Pułaskiego, od strony Szypliszek. Otóż informują one, iż skręcając w prawo jedzie się na Olsztyn i Ełk, ale najprawdopodobniej Policja jest innego zdania, ponieważ znak mówiący o wjeździe na rondo sygnalizuje, że zjazd z ronda jest na Warszawę i Białystok. Zwrócił się z prośbą do drogowców o ustalenie tego z Policją.

Marek Domagała przypomniał, iż również znaną datą jest 17 września, w związku z czym zaapelował o zapalenie zniczy.

Józef Gajewski poinformował, iż w dniach 15-17 września br. odbędzie się konferencja „Polacy i Polonia na świecie – przeszłość, teraźniejszość i przyszłość w wieku XXI – badania” ku czci śmierci prof. Edwarda Franciszka Szczepanika, w której uczestniczyć będzie ponad 50 profesorów oraz rodzina prof. Szczepanika. Konferencja rozpocznie się o ok. godz. 15⁰⁰ w sali auli Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej nadaniem uczelni imienia prof. Szczepanika oraz poświęceniem sztandaru. Ponadto odbędzie się msza św. w Kościele Najświętszego Serca Pana Jezusa, a następnie złożenie kwiatów przy pomniku profesora. Przy tej okazji należałoby się zastanowić czy nie złożyć kwiatów pod pomnikiem POW lub w innym miejscu. Zaprosił wszystkich do udziału w konferencji.

Ad pkt 26.

Zamknięcie obrad.

Mieczysław Jurewicz poinformował, iż kolejna LI sesja odbędzie się w dniu 27 września 2006 r. w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego (nr 26) przy ul. Mickiewicza 1. Poświęcona będzie tematowi wynikającemu z przyjętego planu pracy Rady Miejskiej na 2006 rok, z wyjątkiem „Informacji o pracy Rady Miejskiej w Suwałkach w kadencji 2002-2006”, która zostanie przedstawiona w październiku.

Kończąc obrady L sesji Rady Miejskiej podziękował przybyłym za uczestnictwo w sesji, a radnym za aktywny udział w obradach.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Mieczysław Jurewicz stwierdził zamknięcie
obrad L Sesji Rady Miejskiej w Suwałkach.**

Wiceprzewodniczący
Rady Miejskiej w Suwałkach

Zdzisław Przełomiec

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Suwałkach

Mieczysław Jurewicz

Protokołowała:

Ewa Kuklińska
Podinspektor w Biurze
Rady Miejskiej UM w Suwałkach