

Wyniki konsultacji z Suwalską Radą Działalności Pożytku Publicznego i organizacjami pozarządowymi projektu uchwały Rady Miejskiej w Suwałkach w sprawie przeprowadzenia na terenie Gminy Miasta Suwałki konsultacji społecznych w sprawie Suwalskiego Budżetu Obywatelskiego jako części budżetu miasta na 2017 rok

Organizacja zgłaszająca - Suwalska Rada Działalności Pożytku Publicznego

| L.p. | Wskazanie dotychczasowego zapisu w projekcie uchwały, który wymaga zmiany | Proponowane zmienione brzmienie zapisu lub treść nowego zapisu | Uzasadnienie wprowadzenia zmian | Stanowisko Prezydenta Miasta Suwałk - uzasadnienie |
|------|---|--|---|--|
| 1. | Załącznik nr 1 do formularza zgłoszeniowego „Lista mieszkańców Suwałk, popierających propozycję projektu zgłaszanego do Suwalskiego Budżetu Obywatelskiego na 2017 rok” ust. 2 Tabela liczy 15 wierszy przeznaczonych na 15 podpisów mieszkańców | Proponuje się zwiększyć liczbę wierszy nawet do 20, a przynajmniej o tyle, ile zmieści się na jednej stronie | Podczas prac Zespołu ds. Suwalskiego Budżetu Obywatelskiego na 2016 r. zaistniała sytuacja, że odrzucono projekt z powodu tego, że z pośród 15 osób popierających projekt jedna była spoza Miasta Suwałki. W wyniku tego projekt został odrzucony ze względów formalnych. Zwiększenie liczby wierszy w tabeli z podpisami mieszkańców zachęci wnioskodawców do zbierania większej liczby podpisów, co w razie czego pozwoli uniknąć sytuacji, kiedy z powodu wadliwych podpisów projekt musiałby zostać odrzucony ze względów formalnych. | Propozycja przyjęta. |

Organizacja zgłaszająca – Centrum Aktywności Społecznej PRYZMAT

| L.p. | Wskazanie dotychczasowego zapisu w projekcie uchwały, który wymaga zmiany | Proponowane zmienione brzmienie zapisu lub treść nowego zapisu | Uzasadnienie wprowadzenia zmian | Stanowisko Prezydenta Miasta Suwałk - uzasadnienie |
|------|---|--|--|---|
| 1. | § 12. 1. Obliczenie wyniku konsultacji polega na zsumowaniu głosów oddanych na każdy z projektów. | § 12. 1. Ustalenie wyników konsultacji polega na zsumowaniu ważnych głosów oddanych na każdy z projektów zgłoszonych do Suwalskiego Budżetu Obywatelskiego, oddzielnie dla każdej z grup projektów oraz sporządzeniu listy z wynikami, odrębnej dla każdej z grup, z zastrzeżeniem ust. 6. | Zmiana treści § 12.1, ma na celu wskazanie, iż wyniki konsultacji polegają na ustaleniu wyników a nie ich obliczeniu, a także sporządzeniu listy z wynikami dla każdej z grup, o czym w propozycji projektu uchwały nie ma mowy. | Propozycja przyjęta. |
| 2. | § 12. 5. Jeżeli dwa lub więcej projektów inwestycyjnych uzyska taką samą liczbę głosów, | § 12. 5. Jeżeli dwa lub więcej projektów uzyska taką samą liczbę głosów, o ich kolejności na liście | Brak jest wskazania w projekcie uchwały, kto przeprowadza publiczne losowanie. Uszczegółowienie to jednoznacznie przypisuje to Zespołowi i pozwala uniknąć | Propozycja przyjęta. Uwaga dotyczy jednak § 12 ust. 6, a nie jak podał Zgłaszający § 12 ust. 5. |

| | | | | |
|----|--|--|--|---|
| | o ich kolejności na liście zdecyduje publiczne losowanie. | zdecyduje publiczne losowanie, które przeprowadza Zespół ds. Suwalskiego Budżetu Obywatelskiego. | na przyszłość ewentualnych problemów w tym zakresie. | |
| 3. | § 12. 5. W przypadku, w którym nie wystarcza środków na realizację kolejnego projektu z listy, decyzję o uwzględnieniu projektu w budżecie miasta oraz o środkach przeznaczonych na jego realizację podejmuje Prezydent Miasta Suwałki. | § 12. 5. W przypadku, w którym nie wystarcza środków na realizację kolejnego projektu z listy, zostają uwzględnione pierwsze z następných projektów na listach, których szacunkowy koszt nie spowoduje przekroczenia dostępnych środków na projekty w danej grupie. <u>Lub</u> § 12. 5. W przypadku, w którym nie wystarcza środków na realizację kolejnego projektu z listy, zostają uwzględnione do realizacji projekty zajmujące niższą pozycję na listach, jeżeli koszty jego realizacji mieszczą się w kwocie pozostałej do rozdysponowania w danej grupie. | § 12 ust. 2 wskazujący, iż do realizacji zostaną zakwalifikowane projekty, które uzyskały największą liczbę głosów, <u>aż do wyczerpania kwot przeznaczonych na daną grupę</u> , pozostaje w sprzeczności z § 12 ust. 5, gdyż mimo tego, iż zobowiązuje Prezydenta do wydatkowania całej puli środków przeznaczonych na realizację budżetu obywatelskiego, <u>umożliwia Prezydentowi jednostronne i uznaniowe decydowanie o wydatkowaniu środków,</u> które winny być zgodnie z treścią uchwały Rady Miejskiej – aż do wyczerpania środków. Organy administracji publicznej, w tym Prezydent Miasta Suwałk mogą realizować tylko te działania, do których został prawem upoważniony. Rozstrzygnięcie konsultacji Suwalskiego Budżetu Obywatelskiego na rok 2016 w dniu 30 listopada ub. roku, jednoznacznie wskazało, iż Prezydent Miasta podając wyniki głosowania, nie wyczerpał kwoty 2 milionów złotych przeznaczonych na Suwalski Budżet Obywatelski w dwóch grupach. Uchwała o SBO na 2016 rok, nie upoważniała do arbitralnego przyjęcia, iż mimo | Propozycja odrzucona. O realizacji projektów zgłoszonych przez mieszkańców decyduje liczba głosów, oddanych na dany projekt przez mieszkańców. W zapropionowanym rozwiązaniu realizowane mogłyby być projekty, które nie uzyskały dużego poparcia społecznego, co jest sprzeczne z ideą Budżetu Obywatelskiego. Odnosnie kwoty 2 milionów złotych, przeznaczonej na realizację projektów w ramach Suwalskiego Budżetu Obywatelskiego, będzie można powiedzieć po przeprowadzeniu postępowań przetargowych. Nie jest uprawnione twierdzenie, że w Suwalskim Budżecie Obywatelskim powstają jakikolwiek oszczędności. Doświadczenia ubiegłych edycji pokazują, że kwoty wydatkowane na Suwalski Budżet Obywatelski zawsze były większe, niż przewidywano. I tak w 2014 roku na Budżet Obywatelski zaplanowano milion złotych. Kwota ta po |

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | <p>niewydatkowanych 344 954 zł. i możliwości wyboru kolejnych projektów do realizacji, zachować jakiegokolwiek oszczędności w tym zakresie.</p> <p>Analiza projektu uchwały na rok 2017 przedstawionej przez Prezydenta, pozwala wyraźnie zauważyć, iż Prezydent dokonał jednak modyfikacji uchwały w stosunku do tej regulującej realizację SBO w 2016 roku i mimo twierdzeń, o zgodności dotychczasowej uchwały, dokonano jej uszczegółowienia – niestety niezgodnie z ideą budżetu partycypacyjnego i zasad konsultacji społecznych.</p> <p>Nie można się zgodzić z tym, iż w przypadku, jak miało to miejsce w ostatniej edycji budżetu obywatelskiego, zostaną przez Zespół i Prezydenta pozostawione niewykorzystane środki finansowe w danych grupach, mimo tego iż § 12 ust. 2, jednoznacznie wskazuje, iż do realizacji zostaną zakwalifikowane projekty, które uzyskały największą liczbę głosów, <u>aż do wyczerpania kwot przeznaczonych na daną grupę,</u></p> <p>Nie ma żadnych podstaw do tego, by uznać, iż w przypadku wystąpienia oszczędności na etapie wyborów wykonawców na poszczególne inwestycje zostaną uruchomione przetargi na kolejne pozycje z listy projektów zarówno dużych, jak i</p> | <p>realizacji projektów została przekroczona.</p> <p>W 2015 roku na Suwalski Budżet Obywatelski zaplanowano dwa miliony złotych, wydatki wyniosły zaś 2.799.714 zł. Do tej sumy należy dodać również udział Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w kwocie 164.205 zł, wydatkowanej na system odsączający wody deszczowe przy realizacji jednego z projektów.</p> <p>Jednocześnie dokonano autopoprawki, w wyniku czego § 12.5 otrzymuje brzmienie: „W przypadku, w którym nie wystarcza środków na realizację kolejnego projektu z listy, decyzję o uwzględnieniu projektu w budżecie miasta oraz o środkach przeznaczonych na jego realizację podejmuje Rada Miejska na wniosek Prezydenta Miasta Suwałk.”</p> |
|--|--|--|--|

| | | | |
|--|--|---|--|
| | | <p>małych. Brak jest w przedstawionym projekcie uchwały Rady Miejskiej upoważnienia dla Prezydenta do tworzenia rezerwy.</p> <p>Prezydent zgodnie z projektem uchwały, ma w świetle § 12 ust. 2 uchwały zakwalifikować w dniu ogłoszenia wyników konsultacji tj. 20 października 2016 r. projekty, które uzyskały największą liczbę głosów, aż do wyczerpania kwot przeznaczonych na Suwalski Budżet Obywatelski w dwóch grupach.</p> <p>Dlatego § 12.5 projektu uchwały, winien być zmodyfikowany i uszczegółowiony, tak by wyraźnie wskazać, iż <i>to mieszkańcy decydują o wyborze projektów do realizacji, a w przypadku braku środków finansowych na realizację kolejnego projektu w danej grupie, zostają uwzględnione pierwsze z następujących projektów na listach, których szacunkowy koszt nie spowoduje przekroczenia dostępnych środków na projekty w danej grupie.</i></p> <p>Takie rozwiązania są przyjmowane przez jednostki samorządu terytorialnego w Polsce. Przykładem może być m.in. Miasto Białystok (§ 16. 2 uchwały nr IX/98/15 Rady Miasta Białystok z dnia 25 maja 2015 r. w sprawie przeprowadzenia na terenie Miasta Białystok konsultacji społecznych w sprawie Budżetu Obywatelskiego jako części budżetu Miasta Białegostoku na rok 2016) czy Kraków (§ 17 ust. 5 uchwały nr</p> | |
|--|--|---|--|

| | | | |
|--|--|---|--|
| | | <p>XCVII/1465/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 20 lutego 2014 r. w sprawie: budżetu obywatelskiego miasta Krakowa). Także Regulamin przeprowadzania budżetu partycypacyjnego w M. ST. Warszawie na rok 2017 w załączniku do zarządzenia nr 1400/2015 Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 8 października 2015 r. w § 34 ust. 4 wskazuje – W sytuacji, gdy pozostałe środki finansowe nie pozwalają na realizację kolejnego projektu z listy rankingowej, za rekomendowany do realizacji uznaje się projekt zajmujący niższą pozycję na liście, jeżeli koszty jego realizacji mieszczą się w kwocie pozostałej do rozdysponowania.</p> <p>W żadnym z tych przypadków, żadne środowiska: rady miejskie, prezydenci, wojewodowie jako organy nadzoru czy organizacje pozarządowe, nie kwestionowały takiego przejrzystego zasad podziału środków finansowych. Tymczasem w Suwałkach, przedstawiony projekt uchwały ma 2 sprzeczne ze sobą ustępy, których realizację się wyklucza.</p> <p>W przeciwnym razie idea budżetu obywatelskiego ulegnie w Suwałkach wypaczeniu, gdyż to nie mieszkańcy będą decydować o realizacji projektów poddanych głosowaniu, ale Prezydent, który może uznać, iż mimo posiadanych środków wynikających z niewydatkowania środków na inne pomysły Suwałczan, to wbrew</p> | |
|--|--|---|--|

| | | | | |
|----|-------|---|---|--|
| | | | uchwale wskazującej na konieczność wydatkowania kwoty 2 mln złotych, nie wydatkuje ich w danym roku. Taka decyzja będzie miała charakter uznaniowy, do których nie powinna Rada Miejska w Suwałkach upoważniać Prezydenta w swej uchwale. | |
| 4. | Brak. | <p>Rozdział 5. Realizacja projektów i ewaluacja procesu wdrażania Suwalskiego Budżetu Obywatelskiego</p> <p>§ 15. Projekty wybrane w głosowaniu do Suwalskiego Budżetu Obywatelskiego na dany rok zostają rekomendowane do realizacji po uchwaleniu budżetu na ten rok przez Radę Miejską w Suwałkach.</p> <p>§ 16. 1. Konsultacje dotyczące Suwalskiego Budżetu Obywatelskiego mają charakter procesu cyklicznego, powtarzanego w kolejnych latach,</p> <p>2. Proces realizacji Suwalskiego Budżetu Obywatelskiego podlega monitoringowi i corocznej ewaluacji. 3. Wyniki ewaluacji mogą być wykorzystane do</p> | <p>Uszczegółowienie, mające na celu wskazanie, iż projekty wybrane w głosowaniu do Suwalskiego Budżetu Obywatelskiego na dany rok zostają rekomendowane do realizacji po uchwaleniu budżetu na ten rok przez Radę Miejską w Suwałkach a także wskazanie, iż konsultacje będą prowadzone także w następnych latach. Budżet partycypacyjny nie jest procesem jednorazowym, ale długofalowym.</p> <p>Wdrożenie i realizacja budżetu partycypacyjnego powinna składać się z następujących etapów: 1) kampania informacyjno-edukacyjna; 2) spotkania konsultacyjne z mieszkańcami; 3) zgłaszanie propozycji zadań; 4) weryfikacja zgłoszonych propozycji zadań; 5) głosowanie; 6) ewaluacja procesu.</p> <p>Budżet partycypacyjny powinien angażować mieszkańców nie tylko w wymyślenie i zgłaszanie propozycji projektów, ale w cały swój przebieg – budować w nich poczucie współodpowiedzialności za proces, w ramach którego mogą w bezpośredni sposób</p> | <p>Propozycja częściowo przyjęta. Akcja informacyjna jest prowadzona, zarówno na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w Suwałkach, jak i w lokalnych środkach masowego przekazu. Odbywają się też spotkania z mieszkańcami, dotyczące wszystkich bieżących spraw, między innymi kwestii Suwalskiego Budżetu Obywatelskiego. Na spotkaniach mieszkańcy mają możliwość oceny realizacji Suwalskiego Budżetu Obywatelskiego.</p> <p>Co do realizacji projektów, odbywa się ona zgodnie z zawartymi umowami, które regulują też kwestie gwarancji, ewentualnych napraw i usuwania usterek.</p> <p>Uwzględniając potrzebę informacji o wykonaniu Suwalskiego Budżetu Obywatelskiego, podjęto decyzję, że do końca marca następnego roku zostanie przedstawione sprawozdanie z wykonania</p> |

| | | | | |
|--|--|---|--|--|
| | | <p>wprowadzania zmian mających na uwadze udoskonalanie procesu realizacji Suwalskiego Budżetu Obywatelskiego.</p> | <p>wpłynąć na swoje otoczenie. Powinno się angażować ich od momentu dyskusji o potrzebach, aż do faktycznej realizacji wybranych propozycji. Dlatego bardzo ważne jest, by udział mieszkańców w tym procesie nie kończył się z chwilą przekazania zadań do realizacji urzędnikom, ale by mogli oni na bieżąco śledzić i w pewnym stopniu „kontrolować” to, co dzieje się z efektami ich zaangażowania – obserwować jak rezultaty tej procedury przekładają się faktycznie na funkcjonowanie ich społeczności. Niezwykle istotne jest również, by monitorowaniu podlegał sam przebieg procedury – aby mieszkańcy mieli pewność, że uczestniczą w procesie o jasnych regułach i wiedzą, jakie są przyczyny konkretnych decyzji podejmowanych na różnych jego etapach.</p> <p>Po wyłonieniu projektów do realizacji, powinna zostać przeprowadzona ewaluacja przebiegu całego procesu. W ewaluację powinny być zaangażowane wszystkie uczestniczące strony (radni, mieszkańcy, urzędnicy). Tego typu rozwiązania stosują m.in. Miasta Białystok, Gdańsk, Sopot, Wrocław, Poznań. Mieszkańcy powinni otrzymywać informację zwrotną dotyczącą wdrażania i realizacji projektów wybranych w ramach konsultacji. Proces wdrażania inwestycji wynikających z budżetu partycypacyjnego winien być</p> | <p>Suwalskiego Budżetu Obywatelskiego za rok poprzedni. W związku z tym dodaje się § 15 w brzmieniu: „Do końca marca następnego roku zostanie przedstawione sprawozdanie z wykonania Suwalskiego Budżetu Obywatelskiego za rok poprzedni.”</p> |
|--|--|---|--|--|

| | | | | |
|--|--|--|--|--|
| | | | <p>monitorowany. Za proces monitoringu i ewaluacji, winien odpowiadać Prezydent.</p> <p>W Suwałkach do tej pory nie przeprowadzono żadnej ewaluacji którejkolwiek edycji konsultacji SBO, tylko podawano informację z przeprowadzonych konsultacji (czyli wyników głosowania) a nie wdrażania i oceny przeprowadzonych działań przez mieszkańców.</p> <p>Wątpliwości do jakości wykonania siłowni na otwartym powietrzu na Osiedlu Kamena w ramach Suwałskiego Budżetu Obywatelskiego na rok 2015 i m.in. głosy mieszkańców, którzy dostrzegali błędy w wykonanej inwestycji (naprawione w okresie późniejszym przez administrację miasta), tym bardziej potwierdzają konieczność dokonywania corocznej ewaluacji.</p> | |
|--|--|--|--|--|

Sporządziła

Agnieszka Szyszko, Pełnomocnik Prezydenta ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi
Suwałki, 5 kwietnia 2016 r.