

**UCHWAŁA NR XXV/231/08**  
**RADY MIEJSKIEJ W SUWAŁKACH**

z dnia 25 czerwca 2008 r.

**w sprawie zajęcia stanowiska wobec wezwania Rady Miejskiej w Suwałkach do  
usunięcia naruszenia prawa**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 oraz art. 101 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591; z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806; z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162 poz. 1568; z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203, Nr 167, poz. 1759; z 2005r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457; z 2006 r. Nr 17, poz. 128, Nr 181, poz.1337; oraz z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974, Nr 173, poz. 1218) Rada Miejska w Suwałkach uchwała co następuje:

§ 1. Po dokonaniu analizy wniosku złożonego przez Pana Ryszarda Górala prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowe „IMBUD” w Suwałkach, ul. Buczka 100, dotyczącego „wezwania do usunięcia naruszenia prawa” w uchwale nr XXIII/210/08 Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 30 kwietnia 2008 r. w sprawie odmowy zwolnienia z obowiązku sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru górniczego Suwałki VI, podtrzymuje ww. uchwałę.

§ 2. Przedmiotowa uchwała podjęta została zgodnie z obowiązującym na dzień jej uchwalenia prawem, tj. z zachowaniem przepisów ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. Prawo geologiczne i górnicze (tekst jednolity z 2005 r. Dz. U. Nr 228, poz. 1947; z 2006 r. Nr 133, poz. 934, Nr 170, poz. 1217, Nr 190, poz. 1399, Nr 249, poz. 1834; z 2007 r. Nr 21, poz. 125, Nr 82, poz.556), z zachowaniem przepisów ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (tekst jednolity z 2008 r. Dz. U. Nr 25, poz. 150), zachowaniem przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717; z 2004 r. Nr 6, poz. 41 i Nr 141, poz.1492; z 2005 r. Nr 113, poz. 954 i Nr 130, poz. 1087; z 2006 r. Nr 45, poz. 319, Nr 225, poz. 1635; z 2007 r. Nr 127, poz. 880).

§ 3. Uzasadnienie faktyczne i prawne zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4. Składającemu wezwanie do usunięcia naruszenia prawa przysługuje prawo zaskarżenia uchwały do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej uchwały, za pośrednictwem Rady Miejskiej w Suwałkach.

Przewodniczący  
Rady Miejskiej w Suwałkach

Włodzimierz Marczewski

2008-07-01 07:57:00

**Załącznik do**  
**Uchwały nr XXV/231/08**  
**Rady Miejskiej w Suwałkach**  
**z dnia 25 czerwca 2008 r.**

**UZASADNIENIE**

Pismem z dnia 21 maja 2008 r. Pan Ryszard Góral prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowe „IMBUD” w Suwałkach ul. Buczka 100 wezwał Radę Miejską w Suwałkach do usunięcia naruszenia prawa w uchwale nr XXIII/210/08 Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 30 kwietnia 2008 r. w sprawie odmowy zwolnienia z obowiązku sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru górniczego Suwałki VI.

W wezwaniu tym Ryszard Góral zarzuca, iż przedmiotowa uchwała podjęta została z naruszeniem przepisów cyt:

- „ 1) art. 48 i art. 53 ust. 6 ustawy z dnia 4.02.1994 r. Prawo geologiczne i górnicze (tj. z 2005 r. Dz. U. Nr 228 poz. 1947 z p. zm.),
- 2) art. 125, art. 126 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27.04.2001 r. Prawo ochrony środowiska (tj. 2008 r. Dz. U. Nr 25, poz. 150),
- 3) art. 14 ust. 1, 4 i 7 ustawy z dnia 27.03.2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z p. zm.),
- 4) art. 6 i art. 7 KPA poprzez nieuwzględnienie słusznego interesu strony.”

W uzasadnieniu swego „wezwania” nie zgadza się z argumentami przytoczonymi w uzasadnieniu do Uchwały Rady Miejskiej w Suwałkach nr XXIII/210/08 z dnia 30 kwietnia 2008 r., a w szczególności ze stwierdzeniem, iż występuje „kolizyjność złoża z kluczową inwestycją”, jaka jest obwodnica miasta Suwałk. Zarzuca również, iż w uzasadnieniu podniesiono, że eksploatacja złoża i jego rekultywacja spowoduje istotne zmiany krajobrazie miasta oraz uniemożliwi w przyszłości przeznaczenie tego terenu na cele budowlane. Wskazując na fakt, iż w obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Suwałk grunty położone na terenie górniczym przeznaczone są na cele rolnicze.

Zarzuty swoje uzasadnia następująco cyt.:

- „1) z mocy art. 48 p.g. udokumentowane złoża kopalin uwzględnia się w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Przepis ten rozumiany jest „jako obowiązek ochrony kopalin przed zagospodarowaniem miejsc ich występowania w sposób wykluczający przyszłą eksploatację” /A.Lipiński, R.Mikosz „Ustawa – Prawo geologiczne i górnicze. Komentarz. DW ABC wyd. II W-wa 2003 r. 237in./. Już więc z tej przyczyny ewentualna lokalizacja obwodnicy na obszarze terenu górniczego, będzie z mocy powołanego przepisu prawnie wykluczona;
- 2) przepis art. 53 ust 1 p.g. nakłada obowiązek sporządzenia dla terenu górniczego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, przy czym plan ten „powinien zapewnić integrację wszelkich działań podejmowanych w granicach terenu górniczego w celu:
- 1) wykonania uprawnień określonych w koncesji,
  - 2) zapewnienia bezpieczeństwa powszechnego,
  - 3) ochrony środowiska, w tym obiektów budowlanych” /ust. 2 art. 53p.g./.
- 3) przepis art. 53 ust. 6 p.g. uprawnia radę gminy do podjęcia uchwały o odstąpieniu od sporządzenia planu „jeżeli przewidywane szkodliwe wpływy na środowisko będą nieznaczne”. Z uzasadnienia uchwały wynika, że przesłanka ta była pominięta przy podjęciu uchwały.
- 4) przepis art. 53 ust. 6 p.g. nie nakłada na stronę obowiązku sporządzenia planu. Obowiązek ten ciąży na radzie gminy /art. 14 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym/. Jedyne koszty sporządzenia planu, stosownie do art. 53 ust. 4 p.g., obciążony jest przedsiębiorca.
- 5) podejmując uchwałę pominięto przepisy art. 125 i art. 126 Prawo ochrony środowiska. Zapewniają one ochronę złóż kopalin i nakładają obowiązek na przedsiębiorcę wydobywającego kopalinę „przedsiębrać środki niezbędne do ochrony zasobów złoża, jak również do ochrony powierzchni ziemi ... sukcesywnie prowadzić rekultywację terenów poeksploatacyjnych oraz przywracać do właściwego stanu inne elementy przyrodnicze.”
- 6) zgodnie z art. 14 ust. 7 ustawy o pizp, plan miejscowy sporządza się obowiązkowo, jeżeli wymagają tego przepisy odrębne. W tym przypadku przepis art. 53 ust. 6p.g. uprawnia radę do odstąpienia od sporządzania planu,
- 7) argument, iż rozpoczęcie eksploatacji złoża kopaliny spowoduje zwiększenie kosztów planowanej obwodnicy – jest błędny. Wartość gruntu wyeksploatowaniu złoża będzie odpowiednio niższa, a nie wyższa, jak to przyjęto w uzasadnieniu uchwały,

- 8) podejmując przedmiotową uchwałę nie uwzględniono słusznego interesu strony /art. 7 KPA/ i prawdopodobnie interesów miasta Suwałk, związanych z planowaną budową obwodnicy.”

**Zarzuty wskazane w „wezwanie” są całkowicie bezpodstawne, z następujących powodów.**

Ad. 1.

Jako podstawę naruszenia prawa wskazano art. 48 ustawy Prawo geologiczne i górnicze, stanowiący, iż: udokumentowane złoża kopalin uwzględnia się w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.

Tymczasem przywołany przepis prawa nie ma zastosowania do podjętej uchwały Rady Miasta nr XXIII/210/08 z dnia 30 kwietnia 2008 r. w sprawie odmowy zwolnienia z obowiązku sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru górniczego Suwałki VI.

Rada Miasta nie podjęła bowiem uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru górniczego Suwałki VI.

Trudno zatem podejmować dyskusję nad ustaleniami szczegółowymi planu miejscowego, którego nie ma. Nie można bowiem negocjować ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, który faktycznie nie został uchwalony.

Oznacza to w konsekwencji, że sformułowany w wezwaniu zarzut ma charakter wyłącznie hipotetyczny.

Ad. 2.

Przywołany w uzasadnieniu przepis art. 53 ust. 6 ustawy Prawo geologiczne i górnicze istotnie nakłada obowiązek sporządzenia dla terenu górniczego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i jednocześnie wskazuje zakres rozstrzygnięć, jakie ten plan powinien zawierać, tzn. zapewniać integrację wszelkich działań w celach określonych w przepisie. Zaskarżona uchwała, nie jest więc sprzeczna z tym przepisem, a przeciwnie, wobec odmowy zwolnienia z obowiązku sporządzenia planu, możliwe będzie wypełnienie normatywnej treści art. 53 ust. 1 powołanej ustawy w przyszłym, miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla obszaru górniczego Suwałki VI.

Ad. 3.

W uzasadnieniu strona zarzuca, że przy podejmowaniu uchwały nie uwzględniono przesłanki z art. 53 ust. 6 powołanej ustawy, że przewidywane szkodliwe wpływy na środowisko będą nieznaczne. Nie jest to bowiem przesłanka której zaistnienie zobowiązuje Radę Miasta do odstąpienia od sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu górniczego. Przesłanka ta bowiem jedynie umożliwia Radzie podjęcie takiej decyzji.

Wprawdzie, w uzasadnieniu pisemnym uchwały pominięto ten aspekt sprawy to jednak, ustalenie to zostało uwzględnione w toku postępowania o wydanie koncesji na wydobywanie kruszywa przez właściwy organ.

Aspekt ten był także brany pod uwagę w dyskusji nad uchwałą. Podstawę odmowy zwolnienia z obowiązku uchwalenia planu stanowią jednak inne przesłanki, które zostaną szczegółowo przeanalizowane w procesie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru górniczego Suwałki VI.

Ad. 4.

W uzasadnieniu strona podnosi, iż przepis art. 53 ust. 6 ustawy Prawo geologiczne i górnicze nie nakłada na stronę obowiązku sporządzenia planu miejscowego dla terenu górniczego.

Bezspornie, podjęta uchwała takiego obowiązku na stronę nie nałożyła.

Zwrócić jednak należy uwagę, że do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zobowiązuje stronę decyzja Marszałka Województwa Podlaskiego sygn. DIS.III.7512-121/07 z dnia 7.12.2007 r., która w pkt. 1 ustalającym warunki i zasady korzystania z koncesji rozstrzyga, że cyt.: ***„Eksploracja kopaliny w obszarze górniczym „Suwałki VI” na działkach nr 31930, 31931 i 31932 położonych na gruntach miasta Suwałki, może nastąpić nie wcześniej niż po dokonaniu zmiany przeznaczenia tego terenu pod powierzchnią eksploatację kopaliny w trybie i na zasadach określonych w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.” Decyzja ta jest prawomocna, a Pan Ryszard Góral od decyzji tej się nie odwołał.***

Reasumując powyższe uznać należy, że podjęta uchwała nie stoi w sprzeczności zarówno z treścią art. 14 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, jak też art. 53 ust. 4 ustawy Prawo geologiczne i górnicze.

Ad. 5.

Podniesione w uzasadnieniu przepisy art. 125 i art. 126 ustawy Prawo ochrony środowiska, dotyczą obowiązków nałożonych przez ustawodawcę bezpośrednio na przedsiębiorcę wydobywającego kopalinę. Nie dotyczą zaś organów samorządu terytorialnego, mogą być jedynie podstawą działań restrykcyjnych lub porządkujących niewłaściwą z zasadami ochrony środowiska eksploatację kruszywa. Oznacza to, iż powoływanie się na powyższe przepisy prawa jest bezzasadne.

Ad. 6.

Przywołany w uzasadnieniu przepis art. 53 ust. 6 ustawy Prawo geologiczne i górnicze przyznaje radzie gminy prawo do odstąpienia od sporządzenia planu miejscowego dla terenu górniczego, jeżeli przewidywane szkodliwe wpływy na środowisko będą nieznaczne.

Przepis ten wskazuje jedynie, iż jest to przesłanka niezbędna, aby Rada Miasta mogła rozważać uprawnienie odstąpienia od obowiązku sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru górniczego. Powołany przepis nie stanowi jednak, iż jest to przesłanka, której zaistnienie zobowiązuje jednoznacznie radę gminy do odstąpienia od sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu górniczego.

Ad. 7.

Odnosząc się do uzasadnienia należy wyjaśnić, iż koncesja na wydobywanie kopalin została wydana na 20 lat. Oznacza to więc, że w przeciągu tego czasu także po uchwaleniu planu zagospodarowania przestrzennego Pan Ryszard Góral będzie miał prawo eksploatacji kruszywa na wyznaczonym obszarze górniczym.

Jednocześnie jednak Miasto będzie podejmować wszystkie możliwe działania, aby zachodnia obwodnica miasta w ciągu drogi krajowej nr 8 Via Baltica powstała w jak najkrótszym czasie, jako inwestycja celu publicznego, mająca istotne znaczenia dla ogółu mieszkańców miasta.

Ad. 8.

Odnosząc się do zarzutów uzasadnienia, podjęta uchwała nie narusza żadnego z przytoczonych przepisów prawa. Interes strony nie jest bowiem tożsamy z interesem miasta Suwałk.

Przeciwnie, przy realizacji przez Pana Ryszarda Górala uprawnień wynikających z

posiadanej koncesji na wydobycie kruszywa wydanej przez Marszałka Województwa Podlaskiego, stosownie do treści art. 53 ust. 2 ustawy Prawo geologiczne i górnicze, musi być bowiem zapewniona integracja wszelkich działań z tym związanych, czego gwarancją będzie opracowany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla obszaru górniczego Suwałki VI. Rada Miasta może przy tym uwzględnić indywidualny interes strony, wtedy, gdy nie jest on w sprzeczności z interesem publicznym.

Reasumując powyższe brak jest podstaw prawnych do wszczęcia inicjatywy uchwałodawczej mającej na celu podjęcie przez Radę Miejską w Suwałkach uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXIII/210/08 z dnia 30 kwietnia 2008 r.