

O.042.1.1.2011.

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Prezydent Miasta Suwałk, działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) zawiadamia, że po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest dostawa pomocy dydaktycznych i wyposażenia w ramach projektu „Indywidualizacja procesu nauczania i wychowania uczniów klas I – III szkół podstawowych – Miasto Suwałki”- część nr 2 – dostawa sprzętu komputerowego, ofertę złożoną przez **"ACTIWA", ul. Dwernickiego 13, 16-400 Suwałki** wybrano jako najkorzystniejszą.

Uzasadnienie

Zamawiający wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę pomocy dydaktycznych i wyposażenia w ramach projektu „Indywidualizacja procesu nauczania i wychowania uczniów klas I – III szkół podstawowych – Miasto Suwałki” trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39-46 w zw. z art. 10 ust. 1 ww. ustawy.

Zgodnie z zapisem SIWZ Zamawiający przy wyborze oferty miał kierować się tylko ceną (100%) i udzielić zamówienia Wykonawcy, który spełnia wymogi określone w SIWZ i ustawie Prawo zamówień publicznych oraz zaoferuje najniższą cenę.

Mając zatem na uwadze, że Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu określone w SIWZ, wybrano zgodnie z art. 91 ust. 1 w zw. z art. 2 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę złożoną przez **"ACTIWA", ul. Dwernickiego 13, 16-400 Suwałki**.

Poniżej znajduje się tabela zawierająca zestawienie Wykonawców oraz liczba przyznanych punktów.

Lp.	nazwa Wykonawcy	liczba punktów wg kryterium – cena
1.	"ACTIWA" ul. Dwernickiego 13 16-400 Suwałki	100
2.	„MGM SOFT” spółka z o.o. ul. Noniewicza 49 16-400 Suwałki	85,80
3.	ELTECHBIUR WIESŁAW GRABIŃSKI ul. Ks. Hamerszmita 9 16-400 Suwałki	oferta odrzucona
4.	PRZEDSIĘBIORSTWO ZAOPATRZENIA SZKÓŁ "CEZAS" sp. z o.o. Aleja Solidarności 15 15-751 Białystok	oferta odrzucona
5.	MICROGRAF ELŻBIETA PASZKOWSKA ul. Utrata 2A 16-400 Suwałki	99,55

W toku badania ofert Zamawiający, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy odrzucił ofertę PRZEDSIĘBIORSTWA ZAOPATRZENIA SZKÓŁ „CEZAS” sp. z o.o., Aleja Solidarności 15, 15-751 Białystok.

W ofercie ww. Wykonawcy na część 2 zamówienia, nie zostały podane typy i parametry urządzeń komputerowych. Oferta stanowi jedynie powielenie warunków z SIWZ, w którym Zamawiający określił wymagania jakie muszą spełniać oferowane urządzenia. Niemniej jednak tak przedstawiona oferta nie pozwala ocenić, czy oferowany sprzęt spełnia te warunki czy nie. Opis przedmiotu oferty był wymagany, ponieważ na jego podstawie Zamawiający dokonał oceny złożonej oferty w ramach kryterium technicznego.

Zamawiający nie może uzupełnić informacji w trybie art. 87 ust. 2 ustawy, ponieważ przesłanką warunkującą zakwalifikowanie błędu jako oczywistej omyłki pisarskiej jest to, aby nadawał się on do poprawienia wyłącznie przez zamawiającego bez konieczności podejmowania działań ingerujących w treść oferty, a także aby nie powodował zmian w treści oferty. Dodatkowo uzupełnienie w oparciu o art. 26 ust. 3 w zw. z § 5 ust. 1 pkt 1 lub 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. 2009 Nr 226 poz. 1817) wykraczałoby poza samo uzupełnienie opisu.

Stanowisko Zamawiającego pozostaje w ścisłej korelacji z poglądem Krajowej Izby Odwoławczej wyrażonym w wyroku z dnia 16 marca 2011 r. (sygn. akt KIO/UZP464/11). W uzasadnieniu wyroku Zespół Arbitrów podkreślił, iż brak wskazania producentów i typów oferowanych usług stanowi przesłankę odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy. Dlatego też decyzja Zamawiającego o odrzuceniu oferty złożonej przez PRZEDSIĘBIORSTWA ZAOPATRZENIA SZKÓŁ „CEZAS” sp. z o.o., Aleja Solidarności 15, 15-751 Białystok jest w pełni uzasadniona.

Ponadto Zamawiający na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy odrzucił również ofertę ELTECHBIUR WIESŁAW GRABIŃSKI, ul. Ks. Hamerszmita 9, 16-400 Suwałki. W ofercie ww. Wykonawcy, w zaproponowanych zestawach komputerowych oraz komputerach przenośnych typ I i II nie zostały wskazane programy antywirusowe oraz pakiety biurowe. Elementy te Zamawiający określił w SIWZ i żądał ich wskazania w formularzu ofertowym. Wobec braku spełnienia tego kryterium oferta Wykonawcy nie spełnia wymagań określonych w SIWZ, dlatego też Zamawiający odrzucił ofertę ELTECHBIUR WIESŁAW GRABIŃSKI, ul. Ks. Hamerszmita 9, 16-400 Suwałki zgodnie z ww. podstawą prawną.

Zamawiający informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta w terminie zgodnym z art. 94 ust. 1 lub 2 ustawy, w Urzędzie Miejskim w Suwałkach, ul. Mickiewicza 1, 16-400 Suwałki.

Zgodnie z art. 27 ust. 2 ustawy proszę o potwierdzenie odebrania pisma na numer faxu 087 562 80 98.

Z up. PREZYDENTA


Marek Buczyński
ZASTĘPCA PREZYDENTA

Suwałki, 4 lipca 2011 roku