

PROTOKÓŁ nr XLV/2022

sesji Rady Miejskiej w Suwałkach

odbytej w dniu 27 kwietnia 2022 r. w godzinach 11⁰⁰ – 15⁴⁰

**w sali sesyjnej im. Józefa Gajewskiego nr 26 Urzędu Miejskiego w Suwałkach
przy ul. Mickiewicza 1 oraz zdalnie za pośrednictwem środków
porozumiewania się na odległość.**

Obradom przewodniczył **Zdzisław Przelomiec** – Przewodniczący Rady Miejskiej w Suwałkach.

Radni obecni na sesji:

1. Bogdan Bezdziecki
2. Sylwester Cimochowski
3. Tadeusz Czerwiecki
4. Zbigniew Roman De-Mezer
5. Anna Maria Gawlińska
6. Krystyna Gwiazdowska
7. Jacek Juskiewicz
8. Mariola Brygida Karpińska
9. Kamil Klimek
10. Karol Korneluk
11. Jarosław Józef Kowalewski
12. Stanisław Kulikowski
13. Kamil Lauryn
14. Jacek Niedźwiedzki
15. Adam Ołowniuk
16. Wojciech Pająk
17. Zdzisław Przelomiec
18. Jacek Roszkowski
19. Anna Ruszewska
20. Jarosław Schabieński
21. Andrzej Turowski
22. Łukasz Wojno
23. Marek Lech Zborowski-Weychman

– Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

W obradach uczestniczyli:

Prezydent Miasta, Zastępcy Prezydenta Miasta Suwałk, naczelnicy niektórych wydziałów Urzędu Miejskiego, kierownicy inspekcji, straży, sołtysi, prezesi i dyrektorzy niektórych jednostek organizacyjnych,

– Listy obecności stanowią załączniki nr 2 – 5 do protokołu.

Ad pkt. 1
Otwarcie obrad.

Zdzisław Przelomiec – Przewodniczący Rady Miejskiej otworzył XLV sesję Rady Miejskiej w Suwałkach, jednocześnie informując, że obrady Rady Miejskiej realizowane są w sposób hybrydowy w Urzędzie Miejskim oraz w sposób zdalny za pośrednictwem środków porozumiewania się na odległość.

Zdzisław Przelomiec powitał przybyłe osoby, których udział w obradach jest wymagany. Powitał Czesława Renkiewicza – Prezydenta Miasta Suwałk, Łukasza Kurzynę – Zastępcę Prezydenta Miasta, Romana Rynkowskiego – Zastępcę Prezydenta Miasta, Wiesława Stelmacha – Skarbnika Miasta, Mariusza Klimczyka – Sekretarza Miasta. Powitał również gości przybyłych na obrady oraz dr Tadeusza Wasilewskiego – specjalistę od naprotechnologii.

Powitał również przedstawicieli prasy, radia i telewizji oraz internautów.

Następnie powitał radnych Rady Miejskiej w Suwałkach i stwierdził, że na 23 radnych ustawowego składu Rady w obradach bierze udział 21 radnych, w związku z powyższym istnieje wymagane quorum do podejmowania prawomocnych uchwał.

Następnie przybliżył zasady przebiegu sesji.

Ad pkt. 2
Przyjęcie wniosków do porządku obrad.

Zdzisław Przelomiec przypomniał, że porządek obrad radni otrzymali wraz z materiałami i zawiadomieniem o zwołaniu sesji.

Zdzisław Przelomiec poinformował, że przyjęty w planie pracy temat pn. uchwała w sprawie określenia warunków i trybu finansowania rozwoju sportu w Mieście Suwałki, będzie procedowany w późniejszym terminie. Dodał również, że ze względu na trwające prace ustawodawcy dot. ustawy o samorządzie gminnym, mogące wpłynąć na kształt uchwały w sprawie Suwałskiego Budżetu Obywatelskiego na 2023 rok, przełożony został termin procedowania przez Radę Miejską projektu tejże uchwały.

Wniosków i uwag nie stwierdzono.

Przyjęty został następujący porządek obrad:

1. Otwarcie sesji Rady Miejskiej w Suwałkach.
2. Przyjęcie wniosków do porządku obrad.
3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania Panu Jerzemu Szleszyńskiemu tytułu „Zasłużony dla Miasta Suwałk”.
4. Przyjęcie protokołu nr XLIV/2022 sesji Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia

30 marca 2022 roku.

5. Informacja o pracy Prezydenta Miasta Suwałk i wykonaniu uchwał Rady Miejskiej w Suwałkach od dnia 30 marca 2022 roku.
6. Wnioski i oświadczenia radnych.
7. Roczne sprawozdanie z działalności Komendanta Miejskiego Policji w Suwałkach oraz informacja o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie powiatu suwalskiego i miasta Suwałki za 2021 rok.
8. Ocena zasobów pomocy społecznej za rok 2021 dla Gminy/Powiatu Miasta Suwałki.
9. Informacja dotycząca funkcjonowania środowiskowego Domu Samopomocy w Suwałkach za 2021 rok.
10. Informacja z realizacji Programu „Suwalska Karta Mieszkańca”.
11. Informacja Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Suwałkach o stanie bezpieczeństwa Miasta Suwałki i Powiatu Suwalskiego w zakresie ochrony przeciwpożarowej w 2021 roku.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia informacji Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Suwałkach oraz oceny stanu bezpieczeństwa przeciwpożarowego i zabezpieczenia przeciwpowodziowego Miasta Suwałki w 2021 r.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały o zmianie Uchwały Nr XLI/523/2022 Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 26 stycznia 2022 r. w sprawie przystąpienia do opracowania i realizacji programu polityki zdrowotnej „Kajtek – program dofinansowania do leczenia niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego dla mieszkańców Miasta Suwałki w latach 2022-2024”.
14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Suwalskiemu Ośrodkowi Doskonalenia Nauczycieli w Suwałkach.
15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru, znajdujących się na terenie Miasta Suwałki.
16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wykazu kąpielisk na terenie Miasta Suwałki na rok 2022 oraz określenia sezonu kąpielowego.
17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu ulicy Lotniczej w Suwałkach.
18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Suwałk”. *(Materiał dostępny w wersji papierowej w Biurze Rady Miejskiej pok. 118 oraz w wersji elektronicznej na stronie internetowej BIP Urzędu Miejskiego w Suwałkach w zakładce Menu podmiotowe/Rada Miejska/Materiały sesyjne i komisyjne).*
19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany programu pn. „Ograniczanie niskiej emisji na terenie Gminy Miasta Suwałki” i określenia zasad udzielania dotacji w ramach programu.
20. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta na 2022 rok.
21. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Suwałki na lata 2022-2040.
22. Informacje i odpowiedzi Prezydenta Miasta Suwałk.
23. Zakończenie obrad sesji Rady Miejskiej w Suwałkach.

Ad pkt. 3

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania Panu Jerzemu Szleszyńskiemu tytułu „Zasłużony dla Miasta Suwałk”.

Zdzisław Przelomiec – Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że z wnioskiem o nadanie tytułu Zasłużonego dla Miasta Suwałk zwrócił się Suwalski Klub Badmintona. Kapituła Wyróżnień Miasta Suwałk na posiedzeniu w dniu 21 marca br. zaopiniowała pozytywnie wniosek Suwalskiego Klubu Badmintona o przyznanie tytułu „Zasłużony dla Miasta Suwałk” Jerzemu Szleszyńskiemu.

Poinformował, że suwalski samorząd ma zawsze dużą satysfakcję, jeśli może docenić wyjątkowe zasługi osób, które w sposób szczególny swoją działalnością przyczyniają się do rozwoju Suwałk i promocji miasta. Podkreślił, że Jerzy Szleszyński działa na rzecz suwalskiego i krajowego badmintona od 45 lat, po czym pokrótce przedstawił zasługi w/w osoby.

Uwag i pytań nie wniesiono. Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

– *Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 6 do protokołu.*

W wyniku głosowania większością głosów („za” – 21 radnych; 2 osoby nie wzięły udziału w głosowaniu) uchwała *została przyjęta.*

UCHWAŁA nr XLV/569/2022

RADY MIEJSKIEJ W SUWAŁKACH

z dnia 27 kwietnia 2022 r.

w sprawie uchylenia uchwały w sprawie nadania Panu Jerzemu Szleszyńskiemu tytułu „Zasłużony dla Miasta Suwałk”.

– stanowi *załącznik nr 7* do protokołu.

Zdzisław Przelomiec – Przewodniczący Rady Miejskiej wręczył Jerzemu Szleszyńskiemu legitymację oraz medal. Pogratulował tytułu „Zasłużony dla Miasta Suwałk”.

Czesław Renkiewicz podziękował za pracę włożoną w rozwój suwalskiego sportu oraz pogratulował tytułu „Zasłużony dla Miasta Suwałk”.

Jerzy Szleszyński podziękował za przyznanie tytułu „Zasłużony dla Miasta Suwałk”.

Pokrótce przedstawił zasługi Klubu Badmintona w Suwałkach oraz zdobyte przez zawodników medale, zarówno w Polsce, jak i na świecie. Po czym odebrał gratulacje od przybyłych gości.

Ad pkt. 4

Przyjęcie protokołu nr XLIV/2022 sesji Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 30 marca 2022 roku.

Zdzisław Przelomiec poinformował, że zgodnie z § 46 Statutu Miasta Suwałk protokół obrad z XLIV/2022 sesji został sporządzony i wyłożony do wglądu radnym w Biurze Rady Miejskiej.

Radni mogli zgłaszać poprawki lub uzupełnienia do protokołu nie później niż w dniu roboczym poprzedzającym sesję Rady Miejskiej, na której następuje przyjęcie protokołu, czyli w dniu

26 kwietnia 2022 r.

W wymienionym terminie do treści protokołu radni nie zgłosili poprawek i uzupełnień, wobec powyższego protokołu nr XLIV/2022 sesji Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 30 marca 2022 roku, *został przyjęty*.

Ad pkt. 5

Informacja o pracy Prezydenta Miasta Suwałk i wykonaniu uchwał Rady Miejskiej w Suwałkach od dnia 30 marca 2022 roku.

– Informacja stanowi *załącznik nr 8* do protokołu.

Uwag i pytań nie wniesiono, wobec czego Informacja o pracy Prezydenta Miasta Suwałk i wykonaniu uchwał Rady Miejskiej w Suwałkach od dnia 30 marca 2022 roku, *została przyjęta*.

Ad pkt. 6

Wnioski i oświadczenia radnych.

Wojciech Pająk powiedział, że podczas bieżącej sesji radni będą uchwalać „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Suwałk”, czyli decydować w którym kierunku Miasto się rozwija i co chroni, również ekologicznie. Wspomniał o wizycie przedstawicieli Nadleśnictwa, która odbyła się dwa lata temu i podczas której wyjaśniano, jakie Nadleśnictwo ma plany gospodarcze związane z Lasem Suwałskim i Lasem Szwajcarskim a radni w imieniu mieszkańców prosili, aby uwzględniono również ich potrzeby. Dodał, że obydwie lasy pełnią bardzo ważne role – ochronne i krajobrazowe a mieszkańcy z dużym zaniepokojeniem zaobserwowali kolejne pomarańczowe kropki na drzewach w Lesie Szwajcarskim, co – jak zaznaczył radny – wygląda, jakby Nadleśnictwo szykowało tam wycinkę drzew blisko drogi. Zapytał w związku z tym, czy Prezydent Miasta wie coś na ten temat oraz czy Nadleśnictwo konsultuje swoje plany związane z gospodarowaniem lasami na terenie miasta. Dodał, że mieszkańcy chcieliby uniknąć kolejnej wycinki w drodze na Jeleniewo.

Tadeusz Czerwiecki przypomniał, że podczas sesji, która odbyła się we wrześniu ub. Roku radni rozpatrywali punkt dotyczący zmiany planu zagospodarowania przestrzennego okolicy ul. Franciszkańskiej a on wnioskował wtedy o zdjęcie wymienionego punktu z porządku obrad do czasu, kiedy wnioskodawcy nie podpiszą odpowiedniego porozumienia z Miastem na temat partycypacji w kosztach przekształcenia tego obszaru na teren parku i placu zabaw.

Jak zaznaczył, przewidywał wówczas, że jeśli nie wstrzyma się podjęcia uchwały, mieszkańcy zapomną o swoich deklaracjach.

Jarosław Schabiński powiedział, że zadaniem samorządu jest zapewnienie szans rozwojowych zwłaszcza młodemu pokoleniu. Wspomniał o posiedzeniu Komisji Oświaty i Wychowania Rady Miejskiej w Suwałkach, w którym wzięli udział rodzice uczniów, którzy chcieliby kontynuować naukę w szkole branżowej II stopnia, ponieważ w tej chwili nie mają takiej możliwości na terenie Suwałk a dowiedzieli się, że nie ma planów uruchamiania takiej placówki w nowym roku szkolnym. Dodał, że część tych uczniów jest niepełnoletnich, więc dotyczy ich jeszcze obowiązek szkolny. Podkreślił, że młodym ludziom trzeba stworzyć warunki i możliwości do tego, aby mogli kontynuować swoją edukację. Dodał, że z pewnością znaleźliby się również chętni spoza miasta. Zawniósł, aby stworzyć w Suwałkach szkołę branżową II stopnia.

Mariola Karpińska zwróciła się z apelem do dyrektorów szpitali i kierowników placówek służby zdrowia, aby zatrudniali lekarzy i pielęgniarki z Ukrainy. Powiedziała, że przybyło sporo specjalistów a pracownicy polskiej służby zdrowia są przemęczeni, tworzą się długie kolejki do lekarzy. Powiedziała, że zdaje sobie sprawę, że barierą może być brak znajomości języka polskiego, jednak można te problemy rozwiązać podobnie, jak to się robi w innych miastach np. poprzez zatrudnienie Ukraińców w charakterze asystenta lekarza czy asystenta pielęgniarki, aby łatwiej było im zdobyć doświadczenie i nauczyć się języka. Dodała, że wie, iż uchodźcy składają podania o pracę, jednak nie są one nawet przyjmowane i często trafiają do zakładów pracy, gdzie np. sprzątają.

Kamil Lauryn przypomniał, że jakiś czas temu złożył Interpelację w sprawie przejść dla pieszych i ich oświetlenia oraz możliwości złożenia wniosków o dofinansowanie budowy przejść interaktywnych. Zapytał, czy Miasto skorzysta z dofinansowania, na które złożyło wnioski.

W imieniu swoim i mieszkańców poprosił, aby Miasto doprowadziło przejścia dla pieszych do takiego stanu, aby i piesi i rowerzyści byli dobrze widoczni dla kierowców.

Jacek Niedźwiedzki poprosił, aby co roku, kiedy jest informacja o zapłacie podatku od nieruchomości również przypominać mieszkańcom o opłaceniu podatku od gruntu, na którym jest nieruchomość.

Następnie poprosił o przemyślenie uruchomienia autobusów miejskich w sezonie letnim do Starego Folwarku. Jak powiedział, być może takie kursy przynosiłyby zysk.

Zdzisław Przelomiec powiedział, że mieszkańcy pytają, czy rzeczywiście jest problem z budownictwem mieszkaniowym realizowanym przez deweloperów. Jak zaznaczył, dostaje wiele pytań o to, w jaki sposób uniknąć złego wyboru, jeśli chodzi o duże zagęszczenie bloków na niewielkiej przestrzeni oraz budowy ciągów pieszo-rowerowych tuż pod klatkami. Jak powiedział, w Suwałkach budownictwo deweloperskie jest realizowane przez 11 firm i niezależnie kto, jak buduje, pretensje są kierowane do suwalskiego samorządu. Zadał pytanie, co samorząd może zrobić, aby budownictwo było realizowane zgodnie z normami i

było zapewniane bezpieczeństwo na podwórkach i między blokami, jak również by była tam zapewniona zieleń.

Jak podkreślił, rynek ukształtował popyt, gdzie króluje cena a warunki, w jakich powstaje blok i co będzie powstawało obok, przestaje mieć momentami znaczenie.

Jak powiedział, wraca do sytuacji sprzed roku, kiedy to – na pytanie zadane przez radną Annę Ruszewską – Nadleśniczy Wojciech Rodak proponował podarowanie drzewek i krzewów. Jak powiedział, ma świadomość, że kwestie dotyczące zwiększenia zadrzewień mogą być zastosowane i aż się prosi, aby to zadanie zrealizować. Dodał, że potrzebne będą rozmowy z deweloperami, jak poprawić tę sytuację, aby nie było protestów, skarg, petycji mieszkańców, szczególnie wtedy, kiedy są już właścicielami mieszkań.

Powiedział, że trzeba upowszechniać wśród mieszkańców informację, by kupując mieszkanie sprawdzali co jest w ofercie i w planie zagospodarowania przestrzennego, aby uniknąć późniejszej walki o zadrzewienia, dodatkowe miejsca parkingowe czy o poprawę skomunikowania.

Jacek Roszkowski zapytał, jak wygląda sytuacja, jeśli chodzi o korzystanie z wyżywienia uczniów szkół podstawowych z Ukrainy. Zapytał, czy dzieci z Ukrainy obejmuje program żywienia w szkołach, czy dyrektorzy pozwalają na wyżywienie uczniów, którzy znajdują się w szczególnych sytuacjach.

Ad pkt. 7

Roczne sprawozdanie z działalności Komendanta Miejskiego Policji w Suwałkach oraz informacja o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie powiatu suwalskiego i miasta Suwałki za 2021 rok.

– Sprawozdanie stanowi *załącznik nr 9* do protokołu.

Zdzisław Przelomiec – Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że Komisja Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa na posiedzeniu w dniu 19 kwietnia 2022 r. przyjęła Sprawozdanie z działalności Komendanta Miejskiego Policji w Suwałkach oraz informacja o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie powiatu suwalskiego i miasta Suwałki za 2021 rok.

mł. insp. Bartosz Lorenc – Komendant Miejski Policji w Suwałkach pokrótce przedstawił problemy, z jakimi mierzyła się Policja w 2021 r. Jak powiedział, Policja radzi sobie z tymi sprawami również dzięki przychylności wszystkich obywateli, bo to od nich też zależy, jak będzie wyglądała praca Policji. Podziękował również za współpracę samorządowi w zapewnianiu bezpieczeństwa mieszkańcom.

Uwag i pytań nie wniesiono, wobec czego Sprawozdanie z działalności Komendanta Miejskiego Policji w Suwałkach oraz informacja o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie powiatu suwalskiego i miasta Suwałki za 2021 rok, *zostało przyjęte*.

Ad pkt. 8

Ocena zasobów pomocy społecznej za rok 2021 dla Gminy/Powiatu Miasta Suwałki.

– Materiał stanowi *załącznik nr 10* do protokołu.

Zdzisław Przelomiec – Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że Komisja Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa na posiedzeniu w dniu 19 kwietnia 2022 r. przyjęła Ocena zasobów pomocy społecznej za rok 2021 dla Gminy/Powiatu Miasta Suwałki.

Uwag i pytań nie wniesiono, wobec czego Ocena zasobów pomocy społecznej za rok 2021 dla Gminy/Powiatu Miasta Suwałki, *została przyjęta*.

Ad pkt. 9

Informacja dotycząca funkcjonowania Środowiskowego Domu Samopomocy w Suwałkach za 2021 rok.

– Informacja stanowi *załącznik nr 11* do protokołu.

Zdzisław Przelomiec – Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że Komisja Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa na posiedzeniu w dniu 19 kwietnia 2022 r. przyjęła Informację dotyczącą funkcjonowania Środowiskowego Domu Samopomocy w Suwałkach za 2021 rok.

Uwag i pytań nie wniesiono, wobec czego Informacja dotycząca funkcjonowania Środowiskowego Domu Samopomocy w Suwałkach za 2021 rok, *została przyjęta*.

Ad pkt. 10

Informacja z realizacji Programu „Suwalska Karta Mieszkańca”.

– Informacja stanowi *załącznik nr 12* do protokołu.

Zdzisław Przelomiec – Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że Komisja Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa na posiedzeniu w dniu 19 kwietnia 2022 r., Komisja Finansowo – Budżetowa na posiedzeniu w dniu 21 kwietnia br. przyjęły Informację z realizacji Programu „Suwalska Karta Mieszkańca”.

Uwag i pytań nie wniesiono, wobec czego Informacja z realizacji Programu „Suwalska Karta Mieszkańca”, *została przyjęta*.

Ad pkt. 11

Informacja Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Suwałkach o stanie bezpieczeństwa Miasta Suwałki i Powiatu Suwalskiego w zakresie ochrony przeciwpożarowej w 2021 roku.

– Informacja stanowi *załącznik nr 13* do protokołu.

Zdzisław Przelomiec – Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że Komisja Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa na posiedzeniu w dniu 19 kwietnia 2022 r. przyjęła Informację Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Suwałkach o stanie bezpieczeństwa Miasta Suwałki i Powiatu Suwalskiego w zakresie ochrony przeciwpożarowej w 2021 roku.

Uwag i pytań nie wniesiono, wobec czego Informacja Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Suwałkach o stanie bezpieczeństwa Miasta Suwałki i Powiatu Suwalskiego w zakresie ochrony przeciwpożarowej w 2021 roku, *została przyjęta*.

Ad pkt. 12

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia informacji Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Suwałkach oraz oceny stanu bezpieczeństwa przeciwpożarowego i zabezpieczenia przeciwpowodziowego Miasta Suwałki w 2021 r.

Czesław Renkiewicz – Prezydent Miasta Suwałk przedstawił wniosek o podjęcie uchwały – stanowi *załącznik nr 14* do protokołu.

Kamil Lauryn – Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa przedstawił opinię Komisji – opinia stanowi *załącznik nr 15* do protokołu.

Więcej uwag i pytań nie wniesiono. Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.
– *Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 16 do protokołu*.

W wyniku głosowania jednogłośnie („za” – **23 radnych**) uchwała wraz z autopoprawką, *została przyjęta*.

UCHWAŁA nr XLV/570/2022

RADY MIEJSKIEJ W SUWAŁKACH

z dnia 27 kwietnia 2022 r.

w sprawie rozpatrzenia informacji Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Suwałkach oraz oceny stanu bezpieczeństwa przeciwpożarowego i zabezpieczenia przeciwpowodziowego Miasta Suwałki w 2021 r.

– stanowi *załącznik nr 17* do protokołu.

Ad pkt. 13

Rozpatrzenie projektu uchwały o zmianie Uchwały Nr XLI/523/2022 Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 26 stycznia 2022 r. w sprawie przystąpienia do opracowania i realizacji programu polityki zdrowotnej „Kajtek – program dofinansowania do leczenia niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego dla mieszkańców Miasta Suwałki w latach 2022-2024”.

Zdzisław Przelomiec – Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został złożony przez grupę mieszkańców Suwałk. Wymienił wnioskodawców oraz poprosił o wybranie osoby, która zabierze głos w imieniu wnioskodawców.

Jacek Juszkiewicz powiedział, że otrzymał informację, że w uchwale jest zawarta nieaktualna podstawa prawna, w związku z czym wniósł z formie autopoprawki właściwą postawę prawną w brzmieniu Dz. U. z 2022 r. poz. 559 i 583.

Anna Bogumiła Kuryło powiedziała, że w imieniu komitetu projektodawczego Suwalskiej Rady Środowisk Katolickich oddaje swój głos lek. med. Tadeuszowi Wasilewskiemu.

lek. med. Tadeusz Wasilewski powiedział, że od 30 lat zajmuje się leczeniem niepłodności a przez 14 lat kierował jedną z największych w Polsce klinik, która leczyła niepłodność m.in. stosując in vitro. Jak powiedział zaniechał wykonywanie programu in vitro i założył w Białymstoku ośrodek leczenia niepłodności przy użyciu ochronnej medycyny prokreacyjnej. Zaznaczył, że w obliczu problemów par z poczęciem potomstwa medycyna zaczęła szukać pomocy i ta pomoc zrealizowała się m.in. programem in vitro. Przybliżył, jak wyglądały początki metody in vitro oraz jakie są szanse na udaną próbę zapłodnienia tą metodą. Dodał, że spośród 6-8 zarodków

są wybierane 2, które zostaną przeniesione do macicy, natomiast pozostałe zarodki – jak zaznaczył – podlegają tzw. kriokonserwacji, jednak niskie temperatury nie pozwalają na przeżycie wszystkim istnieniom ludzkim na etapie rozwoju zarodkowego, dlatego część zarodków ginie na etapie tejże procedury. Wspomniał również o ryzyku powstania wad rozwojowych czy zaburzeń genetycznych u dzieci, które rodzą się w wyniku procedury in vitro. Jak powiedział, u dzieci poczętych naturalnie 4-6 % ma wady rozwojowe czy zaburzenia genetyczne, natomiast u dzieci poczętych w programie in vitro tych nieprawidłowości jest o 40% więcej. Dodał, że w programie in vitro jest też w stosunku do wszystkich udanych klinicznych ciąży, ok. 30% ciąży wielopłodowych, które wiążą m.in.

z poronieniami, porodami przedwczesnymi, niską masą urodzeniową itd.

W dalszej części wypowiedzi powiedział, że niepłodność można leczyć inaczej, patrząc na organizm kobiety i mężczyzny, jako całość. Podał przykłady par, u których występował problem niepłodności, ale udało się go rozwiązać i pary doczekały się dzieci.

Jak zaznaczył, okazuje się, że ochronna medycyna prokreacyjna może być bardzo skuteczna pod warunkiem, że wykona się dokładną, szczegółową diagnostykę, zlikwiduje się poszczególne nieprawidłowości, które dotyczą płodności i usprawni się poszczególne cykle oraz jest się cierpliwym. Jak powiedział tej cierpliwości brakuje w programie in vitro i skutkuje to nieprawidłowościami. Dodał, że u dzieci, które są poczęte w wyniku programu in vitro oraz u ich rodziców obserwuje się o 30% więcej różnych zaburzeń psychiatrycznych.

Zdzisław Przelomiec – Przewodniczący Rady Miejskiej przypomniał, że w styczniu nad omawianą uchwałą, oprócz dwóch Komisji Rady Miejskiej nad sprawą debatował Zespół ds. zdrowia publicznego. Były również spotkania z radnymi reprezentującymi odmienne poglądy.

Kamil Lauryn – Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa przedstawił opinię Komisji. – opinia stanowi *załącznik nr 18* do protokołu.

Andrzej Turowski – Przewodniczący Komisji Finansowo – Budżetowej przedstawił opinię Komisji. – opinia stanowi *załącznik nr 19* do protokołu.

Zdzisław Przelomiec otworzył dyskusję.

Jacek Juszkiewicz powiedział, że w związku z tym, że lek. med. Tadeusz Wasilewski miał ograniczony czas na wypowiedź, chciałby oddać swój czas na wypowiedź i przeznaczyć go na uzupełnienie wypowiedzi.

Zdzisław Przelomiec powiedział, że jeśli będzie potrzeba zabrania głosu, wówczas ten głos zostanie udzielony, natomiast nie funkcjonuje coś takiego, jak oddawanie swojego głosu komuś innemu.

Kamil Klimek podziękował za kulturę wypowiedzi. Dodał, że nie będzie komentatorem wypowiedzi dr Wasilewskiego, ponieważ nie ma autorytetu medycznego. Przypomniał, że podczas sesji styczniowej głos zabierał prof. Kurzawa, który przedstawił medyczne dowody na to, dlaczego jednym ze sposobów rozwiązywania problemów niepłodności z wysoką skutecznością jest metoda zapłodnienia pozaustrojowego. Jak powiedział, problem niepłodności, problem kliniczny stał się problemem społecznym a w Polsce jest nim dotkniętych ok. 1,5 mln par. Powiedział, że samorząd tworząc program jest zobowiązany uzyskać pozytywną opinię Agencji Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji. Dodał, że samorząd musi bazować na faktach medycznych, choć różne źródła podają różne informacje, jednak – jak podkreślił – informacje gromadzone przez Polskie Towarzystwo Medycyny Rozrodu i Embriologii wskazują na metodę zapłodnienia pozaustrojowego. Zaaapelował o skupianie się na faktach i nie uleganie emocjom.

Jacek Roszkowski powiedział, że omawiany problem jest ważny i trzeba pomóc osobom, które się z nim mierzą. Dodał, że pod względem moralnym, program jest nie do przyjęcia dla radnych Klubu Prawo i Sprawiedliwość a pomijając wątek moralny, pytanie powinno brzmieć – jak pomóc możliwie największej liczbie par? Natomiast, jak podkreślił radny, w proponowanym programie można zauważyć inne pytanie – jak zwiększyć liczbę klientów klinik wykonujących metodę in-vitro. Dodał, że gdyby naprawę radnym zależało na poprawie sytuacji zdrowotnej par, które mierzą się z problemem niepłodności, wówczas skupialiby się na metodach potrzebnych tym parom a nie szukali par do metody in-vitro. Jak zaznaczył, wszelkie metody tańsze, które można nazwać metodami leczenia, nie są brane pod uwagę, więc poprzez to narzuca się mieszkańcom finansowanie najdroższej metody przeznaczonej dla małej grupy par, która – jak zaznaczył – nie jest jedyną formą pomocy. Wymienił, że do takich metod skutecznej pomocy zaliczyć można diagnostykę i zwiększenie zdolności rozrodczych.

Wspomniał, że słyszał o zapowiedziach rozszerzenia programu o te metody, jednak dodał, że dla par, które nie chcą skorzystać z in-vitro nie ma dalszej propozycji leczenia. Pary, które zgłoszą się do programu a nie korzystają z metody in-vitro po przeprowadzeniu diagnostyki i konsultacji powinny również liczyć na wsparcie w leczeniu. Powiedział, że proponowany w obecnej formie program dyskryminuje osoby niekorzystające z metody in-vitro a promuje metodę moralnie kontrowersyjną. Wobec tego zapowiedział, że będzie głosował za zmianą uchwały bazowej.

Kamil Lauryn powiedział, że składając ślubowanie, radni przysięgali pracę na rzecz miasta i na rzecz mieszkańców – pracę wykonywaną sumiennie i zgodnie z własnym sumieniem.

Anna Gawlińska powiedziała, że Ugrupowanie „Mieszkańcy Suwałk” deklaruje, że zawsze będzie stać po stronie mieszkańców i teraz staje przez decyzją czy poprzeć projekt złożony przez mieszkańców czy też go odrzucić. Jak podkreśliła – odpowiedź w tej kwestii jest dla Ugrupowania jednoznaczna. Dodała, że pomijając wszystkie aspekty etyczne i moralne, jak również medyczne, trzeba zastanowić się nad skutkami finansowymi działań radnych. Zapytała, czy naprawdę suwalski samorząd stać w tej chwili na to, żeby przeznaczyć tak dużą kwotę na taki program, biorąc pod uwagę różne ograniczenia finansowe związane np.

z pandemią czy podwyżkami. Zapytała, czy radni nie powinni właśnie w tym momencie, popierając pomysł mieszkańców, wycofać się z realizacji tego pomysłu.

Jacek Niedźwiedzki powiedział, że rozumie i szanuje zdanie innych oraz etyczne i moralne problemy, które wzbudza uchwała podjęta w styczniu br. Dodał, że radni reprezentują nie tylko środowiska katolickie, ale wszystkich mieszkańców – również niewierzących oraz innych wyznań. Jak zaznaczył, negując uchwałę nie daje się mieszkańcom prawa wyboru, czy chcą skorzystać z tej metody czy nie.

Przedstawicielka Suwalskich Środowisk Katolickich powiedziała, że wszyscy mieszkańcy płacą podatki i nie ma pełnej zgody na finansowanie metody in-vitro z publicznych pieniędzy.

Mariola Brygida Karpińska powiedziała, że temat jest trudny i na pewno nikt nie chciałby podejmować takich trudnych wyborów, jednak niektórzy muszą to robić. Dodała, że wśród mieszkańców Suwałk są i katolicy i wierzący i niewierzący. Powiedziała, że nie rozumie skąd na sesji podziały, że ktoś jest katolikiem, ktoś nie. Dodała, że jeśli mieszkańcy przyniosą 1500 podpisów, by był słyszalny ich głos, to trzeba ten głos wziąć pod uwagę. Podkreśliła, że metoda in-vitro jest bardzo droga i często nie przynosi żadnych efektów. Trzeba pozwolić ludziom posłuchać różnych specjalistów i dokonać wyboru.

Zdzisław Przelomiec podkreślił, że tryb procedowania tej uchwały jest taki sam, jak poprzedniej ze stycznia – jeśli chodzi o opiniowanie przez merytoryczne komisje, jak też zespół zdrowotny oraz tryb pracy posiedzenia Rady Miejskiej.

Jacek Juszkiewicz powiedział, że chciałby oddać swój głos dr Tadeuszowi Wasilewskiemu, aby mógł rozwinąć swoją poprzednią wypowiedź, na którą dostał tylko kilkanaście minut.

Zdzisław Przelomiec poprosił, aby nie posługiwać się terminem udostępniania głosu, a jeśli dr Tadeusz Wasilewski chce zabrać głos, zostanie mu on udzielony.

Jacek Niedźwiedzki poprosił o opinię Biuro Obsługi Prawnej w sprawie przekazania głosu.

mec. Paweł Michalski z Biura Obsługi Prawnej powiedział, że teoretycznie głos w dyskusji powinny zabierać tylko i wyłącznie osoby uprawnione, w tym przedstawiciele wnioskodawców, którzy złożyli swoje podpisy pod projektem. Podkreślił, że Statut nie zawiera postanowień mówiących o tym, że osoby, które są przedstawicielami projektodawców mogą przekazać prawo zabrania głosu innym osobom niż wskazane we wniosku. Wspomniał, że istnieje zasada słuszności, która nie wyklucza ewentualnego przekazania głosu konkretnej osobie przez Przewodniczącego Rady Miejskiej.

Zdzisław Przelomiec skorzystał z prawa udzielenia głosu osobie spoza osób uprawnionych, dr Tadeuszowi Wasilewskiemu.

lek. med. Tadeusz Wasilewski powiedział, że widzi w swojej pracy zawodowej, jak można pomagać parom cierpiącym na niepłodność inaczej niż programem in-vitro i jak zaznaczył, można być równie skutecznym. Odniósł się do danych, zgodnie z którymi prawdopodobieństwo urodzenia dziecka po jednym programie in-vitro przy użyciu 8 zarodków wynosi 26%. Dodał, że w swojej wypowiedzi nie odnosi się do religii, ale do biologii. Podkreślił, że u ok. 4-6% wszystkich dzieci poczętych w sposób naturalny obserwuje się jakiegokolwiek wady rozwojowe, w tym nieprawidłowości genetyczne. Natomiast u dzieci urodzonych w wyniku in-vitro tych patologii jest o 40% więcej. Jak powiedział, wiedza biologiczna potwierdza, że tak duża liczba wynika nie z wieku par czy ich chorób, ale z przebywania zarodka do 3-5 doby poza organizmem matki.

Zaznaczył, że od prawie 13 lat realizuje zupełnie inną medycynę, gdzie patrzy na człowieka, jak na całość i gdzie wpływ na płodność ma każdy organ.

Dodał, że nie reprezentuje naprotechnologii, ale ochronną medycynę prokreacyjną. Powiedział, że potrzebna jest diagnostyka a jeśli chce się być prozdrowotnym, trzeba np. stworzyć możliwość dofinansowania badań u kobiet np. tarczycy czy w kierunku celiakii. Dodał, że w programach in-vitro takich badań się nie przeprowadza.

Kamil Klimek powiedział, że nie kwestionuje innych metod. Dodał, że jeśli samorząd chce wprowadzić program, musi uzyskać pozytywną opinię Agencji Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji i bez takiej opinii samorząd nie może finansować programu. Dodał, że jeśli chodzi o wspomniane przez lek. med. Tadeusza Wasilewskiego badania np. tarczycy, samorząd nie może dopuścić do podwójnego finansowania, ponieważ jest to naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Te badania – jak powiedział – są finansowane przez NFZ czy w innych programach Ministerstwa Zdrowia.

Dodał również, że każdy zasługuje na wsparcie w leczeniu niepłodności. Zaapelował, aby szanować poglądy innych i dać ludziom możliwość dokonania wyboru a nie być zbiorowym sumieniem, bo takowe nie istnieje a jest kwestią indywidualną.

Tadeusz Czerwiecki powiedział, że kilka dni temu odbyły się rozmowy na temat ograniczenia kursów komunikacji miejskiej ze względu na szukanie oszczędności. Zastanawiał się czy te oszczędności zostaną przekazane na realizację programu in-vitro.

Jacek Juszkiewicz powiedział, że jest to szczególny dzień, święto demokracji, ponieważ od lat mówi się o budowaniu społeczeństwa obywatelskiego a teraz są tego dowody, ponieważ mieszkańcy Suwałk korzystają z narzędzi, które daje im ustawodawca. Jak powiedział, stąd pojawiła się uchwała obywatelska o odstąpieniu od finansowania programu zapłodnienia pozaustrojowego. Zaznaczył, że Kamil Klimek wielokrotnie podkreślał, że wielu małżeństw nie stać na finansowanie programu in-vitro i dlatego samorząd powinien wesprzeć takie osoby. Zapytał, dlaczego w takim razie nie mówi się o kryterium dochodowości i dlaczego samorząd ma finansować program, z którego będą korzystali zamożni mieszkańcy miasta. Zaznaczył, że to że wpłynął projekt obywatelski jest pewnym wydarzeniem, trzeba ten głos uszanować. Dodał, że trzeba słuchać innych, również ekspertów a nie uznawać siebie za nieomylnych.

Kamil Lauryn powiedział, że radni są dopiero na etapie tworzenia programu i zgadza się z tym, żeby obowiązywało kryterium dochodowości. Podkreślił, że wspólne dobro to też dzieci.

Bogdan Bezdziecki powiedział, że od samego początku, jak tylko idea programu „Kajtek” zaistniała w przestrzeni publicznej, zastanawiał się na czym zależy wnioskodawcom. Zaznaczył, że po pierwsze zastosowanie metody in-vitro nie rozwiąże problemów demograficznych a po drugie przyczynia się to do skłócania społeczeństwa. Nawiązał do wypowiedzi Kamila Klimka, który powiedział, że według sondaży 76% społeczeństwa popiera program in-vitro. Bogdan Bezdziecki powiedział, że należałoby się zastanowić, ilu suwalczan taki program popiera. Zastanawiał się, czy dzięki tej inicjatywie wnioskodawcy chcieli pozyskać sobie głosy mieszkańców w zbliżających się wyborach. Zaznaczył przy tym, że środowiska katolickie nie są mniejszością w mieście. Wyraził nadzieję, że nastąpi jeszcze jakaś refleksja w tym temacie. Dodał również, że jeśli chodzi o kryterium dochodowości, musi i powinno być zastosowane. Jak powiedział, trzeba się zastanowić, czy rzeczywiście z programu będą korzystały pary, których na to nie stać, ponieważ i tak, pomimo wsparcia ze strony samorządu, będą musiały ponieść duży wydatek z własnych środków. Podsumował, że z procedury będą korzystały tylko małżeństwa, które na to stać, a więc dofinansowanie z miejskiego programu nie będzie miało dla nich dużego znaczenia.

Jarosław Schabieński powiedział, że program „Kajtek” jest programem kontrowersyjnym, co oznacza, że u wielu ludzi budzi wątpliwości moralne, jak również wątpliwości natury biologicznej. Budzi również, jak podkreślił, głębokie podziały wśród społeczeństwa a przyjmując ten program te podziały są pogłębiane. Dodał, że jeśli radni chcą, aby ludzie mieli wybór, trzeba

im to umożliwić, ale bez programu, ponieważ on tylko pogłębia kontrowersje i frustracje wielu ludzi.

Anna Gawlińska przypomniała, że podczas dyskusji w styczniu zacytowała słowa bp Sheena Fultona i teraz również przed głosowaniem chciałaby przytoczyć te słowa „Zasady moralne nie zależą od zdania większości. Błąd jest błędem, nawet jeśli wszyscy są w błędzie. Prawda jest prawdą, nawet jeśli nikt jej nie uznaje”.

Przedstawicielka Suwalskich Środowisk Katolickich powiedziała, że myśli, że sprawa toczy się w ten sposób, że z góry wszystko jest już przesądzone w kierunku poparcia in vitro. Podkreśliła, że wśród tych wszystkich nawiązań do ludzi wierzących, niewierzących itp. chce się odwołać do człowieczeństwa, które wszystkich łączy. Zaapelowała, aby radni głosowali tak, jak mówi im człowieczeństwo. Przytoczyła słowa Jana Pawła II „Naród, który zabija własne dzieci nie ma przyszłości”.

Więcej uwag i pytań nie wniesiono. Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

– *Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 20 do protokołu.*

W wyniku głosowania większością głosów („za” – **10 radnych**; „przeciw” – **13 radnych**) uchwała wraz z autopoprawką, w sprawie zmianie Uchwały Nr XLI/523/2022 Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 26 stycznia 2022 r. w sprawie przystąpienia do opracowania i realizacji programu polityki zdrowotnej „Kajtek – program dofinansowania do leczenia niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego dla mieszkańców Miasta Suwałki w latach 2022-2024”, *nie została przyjęta.*

Zdzisław Przelomiec – Przewodniczący Rady Miejskiej ogłosił przerwę.

Ad pkt. 14

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Suwalskiemu Ośrodkowi Doskonalenia Nauczycieli w Suwałkach.

Czesław Renkiewicz – Prezydent Miasta Suwałk przedstawił wniosek o podjęcie uchwały – stanowi *załącznik nr 21* do protokołu.

Anna Ruszewska – Przewodnicząca Komisji Oświaty i Wychowania przedstawiła opinię Komisji – opinia stanowi *załącznik nr 22* do protokołu.

Więcej uwag i pytań nie wniesiono. Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

– *Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 23 do protokołu.*

W wyniku głosowania większością głosów („za” – **21 radnych**; **2 osoby nie wzięły udziału w głosowaniu**) uchwała, *została przyjęta.*

UCHWAŁA nr XLV/571/2022
RADY MIEJSKIEJ W SUWAŁKACH
z dnia 27 kwietnia 2022 r.
w sprawie nadania statutu Suwalskiemu Ośrodkowi
Doskonalenia Nauczycieli w Suwałkach.
– stanowi *załącznik nr 24* do protokołu.

Ad pkt. 15

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru, znajdujących się na terenie Miasta Suwałki.

Czesław Renkiewicz – Prezydent Miasta Suwałk przedstawił wniosek o podjęcie uchwały – stanowi *załącznik nr 25* do protokołu.

Bogdan Bezdziecki – Przewodniczący Komisji Ekologii, Kultury, Sportu i Turystyki przedstawił opinię Komisji. – opinia stanowi *załącznik nr 26* do protokołu.

Tadeusz Czerwiecki – Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Gospodarczego przedstawił opinię Komisji. – opinia stanowi *załącznik nr 27* do protokołu.

Andrzej Turowski – Przewodniczący Komisji Finansowo – Budżetowej przedstawił opinię Komisji. – opinia stanowi *załącznik nr 28* do protokołu.

Więcej uwag i pytań nie wniesiono. Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.
– *Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 29 do protokołu.*

W wyniku głosowania większością głosów („za” – 20 radnych; 3 osoby nie wzięły udziału w głosowaniu) uchwała, *została przyjęta.*

UCHWAŁA nr XLV/572/2022
RADY MIEJSKIEJ W SUWAŁKACH
z dnia 27 kwietnia 2022 r.
w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty
budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru, znajdujących się
na terenie Miasta Suwałki.
– stanowi *załącznik nr 30* do protokołu.

Ad pkt. 16

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wykazu kąpielisk na terenie Miasta Suwałki na rok 2022 oraz określenia sezonu kąpielowego.

Czesław Renkiewicz – Prezydent Miasta Suwałk przedstawił wniosek o podjęcie uchwały – stanowi *załącznik nr 31* do protokołu.

Kamil Lauryn – Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa przedstawił opinię Komisji – opinia stanowi *załącznik nr 32* do protokołu.

Jacek Roszkowski zapytał, czy jest już zapewniona opieka ratowników nad zalewem Arkadia oraz czy Prezydent przewiduje dofinansowanie plaży w Krzywym i w Starym Folwarku.

Czesław Renkiewicz – Prezydent Miasta Suwałk odpowiedział, że kąpielisko nad zalewem Arkadia jest strzeżone i bezpieczeństwa będą tam strzegli ratownicy z basenu przy hali OSiR. Jeśli chodzi o plaże znajdujące się poza miastem, to w porozumieniu z Gminą, będą zapewnieni ratownicy w Krzywym, natomiast w Starym Folwarku nie jest przewidziane dofinansowanie prowadzenia kąpieliska.

Więcej uwag i pytań nie wniesiono. Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.
– *Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 33 do protokołu.*

W wyniku głosowania większością głosów („za” – **20 radnych; 3 osoby nie wzięły udziału w głosowaniu**) uchwała, *została przyjęta.*

UCHWAŁA nr XLV/573/2022

RADY MIEJSKIEJ W SUWAŁKACH

z dnia 27 kwietnia 2022 r.

**w sprawie wykazu kąpielisk na terenie Miasta Suwałki na rok 2022
oraz określenia sezonu kąpielowego.**

– stanowi *załącznik nr 34* do protokołu.

Ad pkt. 17

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu ulicy Lotniczej w Suwałkach.

Czesław Renkiewicz – Prezydent Miasta Suwałk przedstawił wniosek o podjęcie uchwały – stanowi *załącznik nr 35* do protokołu.

Tadeusz Czerwiecki – Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Gospodarczego przedstawił opinię Komisji – opinia stanowi *załącznik nr 36* do protokołu.

Andrzej Turowski – Przewodniczącego Komisji Finansowo – Budżetowej przedstawił opinię Komisji – opinia stanowi *załącznik nr 37* do protokołu.

Więcej uwag i pytań nie wniesiono. Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

– *Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 38 do protokołu.*

W wyniku głosowania większością głosów („za” – 20 radnych; 3 osoby nie wzięły udziału w głosowaniu) uchwała, *została przyjęta.*

UCHWAŁA nr XLV/574/2022

RADY MIEJSKIEJ W SUWAŁKACH

z dnia 27 kwietnia 2022 r.

w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu ulicy Lotniczej w Suwałkach.

– stanowi *załącznik nr 39* do protokołu.

Ad pkt. 18

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Suwałk”.

Czesław Renkiewicz – Prezydent Miasta Suwałk przedstawił wniosek o podjęcie uchwały – stanowi *załącznik nr 40* do protokołu.

Tadeusz Czerwiecki – Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Gospodarczego przedstawił opinię Komisji – opinia stanowi *załącznik nr 41* do protokołu.

Więcej uwag i pytań nie wniesiono. Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.
– *Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 42 do protokołu.*

W wyniku głosowania większością głosów („za” – 21 radnych; 2 osoby nie wzięły udziału w głosowaniu) uchwała, *została przyjęta.*

UCHWAŁA nr XLV/575/2022

RADY MIEJSKIEJ W SUWAŁKACH

z dnia 27 kwietnia 2022 r.

w sprawie „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Suwałk”.

– stanowi *załącznik nr 43* do protokołu.

Ad pkt. 19

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany programu pn. „Ograniczanie niskiej emisji na terenie Gminy Miasta Suwałki” i określenia zasad udzielania dotacji w ramach programu.

Czesław Renkiewicz – Prezydent Miasta Suwałk przedstawił wniosek o podjęcie uchwały – stanowi *załącznik nr 44* do protokołu.

Bogdan Bezdziecki – Przewodniczącego Komisji Ekologii, Kultury, Sportu i Turystyki przedstawił opinię Komisji – opinia stanowi *załącznik nr 45* do protokołu.

Tadeusz Czerwiecki – Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Gospodarczego przedstawił opinię Komisji – opinia stanowi *załącznik nr 46* do protokołu.

Więcej uwag i pytań nie wniesiono. Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.
– *Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 47 do protokołu.*

W wyniku głosowania większością głosów („za” – 21 radnych; 2 osoby nie wzięły udziału w głosowaniu) uchwała, *została przyjęta.*

UCHWAŁA nr XLV/576/2022

RADY MIEJSKIEJ W SUWAŁKACH

z dnia 27 kwietnia 2022 r.

w sprawie zmiany programu pn. „Ograniczanie niskiej emisji na terenie Gminy Miasta Suwałki” i określenia zasad udzielania dotacji w ramach programu.

stanowi *załącznik nr 48* do protokołu.

Ad pkt. 20

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta na 2022 rok.

Czesław Renkiewicz – Prezydent Miasta Suwałk przedstawił wniosek o podjęcie uchwały – stanowi *załącznik nr 49* do protokołu.

Andrzej Turowski – Przewodniczącego Komisji Finansowo – Budżetowej przedstawił opinię Komisji. – opinia stanowi *załącznik nr 50* do protokołu.

Więcej uwag i pytań nie wniesiono. Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.
– *Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 51 do protokołu.*

W wyniku głosowania większością głosów („za” – 16 radnych; „przeciw” – 1 radny; „wstrzymało się od głosu” – 4 radnych; 2 osoby nie wzięły udziału w głosowaniu) uchwała wraz z autopoprawkami, *została przyjęta.*

UCHWAŁA nr XLV/577/2022

RADY MIEJSKIEJ W SUWAŁKACH

z dnia 27 kwietnia 2022 r.

w sprawie zmian w budżecie Miasta na 2022 rok.

– stanowi *załącznik nr 52* do protokołu.

Ad pkt. 21

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Suwałki na lata 2022-2040.

Czesław Renkiewicz – Prezydent Miasta Suwałk przedstawił wniosek o podjęcie uchwały – stanowi *załącznik nr 53* do protokołu.

Andrzej Turowski – Przewodniczący Komisji Finansowo – Budżetowej o przedstawienie opinii Komisji – opinia stanowi *załącznik nr 54* do protokołu.

Więcej uwag i pytań nie wniesiono. Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.
– *Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 55 do protokołu.*

W wyniku głosowania większością głosów („za” – **16 radnych**; „przeciw” – **1 radny**; „wstrzymało się od głosu” – **4 radnych**; **2 osoby nie wzięły udziału w głosowaniu**) uchwała wraz z autopoprawkami, *została przyjęta.*

UCHWAŁA nr XLV/578/2022

RADY MIEJSKIEJ W SUWAŁKACH

z dnia 27 kwietnia 2022 r.

w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Suwałki na lata 2022-2040.

– stanowi *załącznik nr 56* do protokołu.

Imienne karty do głosowania radnych Rady Miejskiej na XLV sesji Rady Miejskiej w Suwałkach w dniu 27 kwietnia 2022 r.

1. Bogdan Bezdziecki – *stanowi załącznik nr 57 do protokołu*
2. Sylwester Cimochoński – *stanowi załącznik nr 58 do protokołu*
3. Tadeusz Czerwiecki – *stanowi załącznik nr 59 do protokołu*
4. Zbigniew Roman De-Mezer – *stanowi załącznik nr 60 do protokołu*
5. Anna Maria Gawlińska – *stanowi załącznik nr 61 do protokołu*
6. Krystyna Gwiazdowska – *stanowi załącznik nr 62 do protokołu*
7. Jacek Juszkievicz – *stanowi załącznik nr 63 do protokołu*
8. Mariola Brygida Karpińska – *stanowi załącznik nr 64 do protokołu*
9. Kamil Klimek – *stanowi załącznik nr 65 do protokołu*
10. Karol Korneluk – *stanowi załącznik nr 66 do protokołu*
11. Jarosław Józef Kowalewski – *stanowi załącznik nr 67 do protokołu*
12. Stanisław Kulikowski – *stanowi załącznik nr 68 do protokołu*
13. Kamil Lauryn – *stanowi załącznik nr 69 do protokołu*
14. Jacek Niedźwiedzki – *stanowi załącznik nr 70 do protokołu*

15. Adam Ołowniuk – *stanowi załącznik nr 71 do protokołu*
16. Wojciech Pająk – *stanowi załącznik nr 72 do protokołu*
17. Zdzisław Przełomieć – *stanowi załącznik nr 73 do protokołu*
18. Jacek Roszkowski – *stanowi załącznik nr 74 do protokołu*
19. Anna Ruszewska – *stanowi załącznik nr 75 do protokołu*
20. Jarosław Schabieński – *stanowi załącznik nr 76 do protokołu*
21. Andrzej Turowski – *stanowi załącznik nr 77 do protokołu*
22. Łukasz Wojno – *stanowi załącznik nr 78 do protokołu*
23. Marek Lech Zborowski-Weychman – *stanowi załącznik nr 79 do protokołu*

Ad pkt. 23

Informacje i odpowiedzi Prezydenta Miasta Suwałk.

Czesław Renkiewicz – Prezydent Miasta Suwałk na pytanie zadane przez **Wojciecha Pajaka**, dotyczące oznaczeń na drzewach odpowiedział, że nie ma informacji od Nadleśnictwa o planowanej wycince drzew. Powiedział, że postara się uzyskać informacje na ten temat i je przedstawi.

Tadeuszowi Czerwieckiemu odpowiedział, że plan to jeszcze nie realizacja, daje możliwości, ale to Rada Miejska musi zaaprobować dane rozwiązania i przeznaczyć środki na zakup gruntu itp. Dodał, że odpowiedź na ten temat rozwinie jego zastępca Łukasz Kurzyna.

Jarosławowi Schabieńskiemu na temat szkoły branżowej II stopnia powiedział, że jeśli są uczniowie chętni do nauki w takiej placówce, dobrze byłoby, aby samorząd zadbał, by taka szkoła powstała. Dodał, że odpowiedź na ten temat rozwinie jego zastępca Roman Rynkowski.

Marioli Brygidzie Karpińskiej na apel o zatrudnianie Ukraińców, odpowiedział, że otrzymuje co dwa tygodnie informację z Powiatowego Urzędu Pracy, ilu uchodźców pracuje. Z ostatniej informacji wynika, że ponad 230 Ukraińców już podjęło pracę. Dodał, że w Szpitalu również pracują, ale nie zna szczegółów, dlatego zapyta o nie na najbliższym spotkaniu z Dyrektorem Szpitala.

Kamilowi Laurynowi na temat przejść dla pieszych powiedział, że odpowiedzi udzieli Łukasz Kurzyna.

Jackowi Niedźwiedzkiemu na temat wysyłania przypomnień o opłatach za użytkowanie wieczyste powiedział, że trzeba pomyśleć nad formą takich przypomnień, np. w formie wiadomości SMS.

Jeśli chodzi o kursy do Starego Folwarku powiedział, że w tej kwestii wypowie się Łukasz Kurzyna.

Następnie dodał, że skorygował decyzję dotyczącą ograniczenia kursowania komunikacji miejskiej m.in. do ogródków działkowych. Powiedział, że społeczność korzystająca z tych linii jest liczna i są to z reguły starsi ludzie, dlatego rozkład kursów pozostaje bez zmian.

Jackowi Roszkowskiemu na temat dożywiania dzieci z Ukrainy odpowiedział, że uczniów z Ukrainy w szkołach i przedszkolach jest łącznie ponad 280, z czego 206 korzysta z dożywiania w szkołach.

Łukasz Kurzyna – Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że udzieli wspólnej odpowiedzi na zapytania Tadeusza Czerwieckiego i Zdzisława Przelomca w kontekście zabudowy na ul. Franciszkańskiej. Zaznaczył, że budynki te powstały na podstawie planu zagospodarowania przestrzennego uchwalonego przez Radę Miejską w 2006 r. Jak powiedział, chyba nikt wtedy nie przewidywał, że budowa mieszkań deweloperskich będzie się posuwać w takim kierunku. Powiedział, że ówczesny plan zawierał zapisy, że powierzchnia biologicznie czynna, czyli to co jest ważne dla mieszkańców w postaci zieleni ma stanowić minimum 25% powierzchni terenu objętego inwestycją. Obecnie, jak podkreślił, te poziomy są znacznie wyższe i jako standard uznawane jest 30-35%. Dodał, że zmiana tego planu miejscowego, która nastąpiła w 2018 r. przewidywała 35%, podobnie jak zmiana przyjęta w 2021 r. na inwestycje, które będą podejmowane w przyszłych latach. Podkreślił, że nauka jest wyciągana, ponieważ Miasto nie chce dopuścić do pewnych rozwiązań, np. zielonych dachów, które miały powstać na os. Sobola Biel.

Pokrótce przedstawił chronologię zabudowy na ul. Franciszkańskiej. Wspomniał o petycji mieszkańców, posiedzeniach Komisji Skarg Wniosków i Petycji, podczas których podejmowani próby wypracowania kompromisu. Komisja wypracowała stanowisko o uwzględnieniu złożonej petycji i w związku z tym Rada Miejska podjęła uchwałę o przystąpieniu do zmiany planu zagospodarowania przestrzennego, w wyniku czego 29 września 2021 r. Rada Miejska przyjęła nowy plan zagospodarowania przestrzennego, który zakłada powstanie na tym przedmiotowym terenie dwóch parkingów i w środku terenu zielonego, który ma zostać zagospodarowany w przyszłości. Jak powiedział, teren ten obejmuje w sumie 8500 m², a pod zielenią będzie przeznaczony 5700 m². Dodał, że wykup tego terenu będzie kosztował ok. 1,7 mln zł, jednak w bieżącym budżecie nie ma środków na ten cel. Wspomniał, że była o tym mowa jesienią 2021 r.

Jeśli chodzi o temat poruszony przez **Zdzisława Przelomca** powiedział, że zgadza się z tym, że Miasto powinno próbować artykułować potrzeby mieszkańców również w rozmowach z deweloperami i próbować narzucać pewnego rodzaju standardy zabudowy. Podkreślił, że nie da się wszystkiego zawczasu przewidzieć i jakich kruczków będą szukali deweloperzy realizując swoje inwestycje. Zadaniem Urzędu – jak powiedział – jest sprawdzić czy wszystko zgadza się pod względem formalno-prawnym, natomiast w pewne zakresy nie ma prawa ingerować. Przypomniał o również o ustawie lex deweloper, które w założeniu ma przyspieszyć powstawanie inwestycji mieszkaniowych, ale musi się to stać za zgodą Rady Miejskiej. Zachęcił do zgłaszania pomysłów dotyczących planów zagospodarowania przestrzennego. Powiedział, że w okresie pandemii przepisy te były jeszcze bardziej złagodzone,

ale deweloperzy w Suwałkach na szczęście nie korzystali nadmiernie z uproszczonych procedur. Wspomniał o jednym przypadku, gdzie w oparciu o ustawę lex deweloper zostało zrealizowane jedno osiedle domów szeregowych właśnie przy wyjeździe na Filipów, jednak – jak podkreślił – stało się to za wyraźną zgodą Rady Miejskiej, która podjęła w tym zakresie stosowną uchwałę i wyraziła na taką zabudowę zgodę.

Kamilowi Laurynowi na temat przejść dla pieszych powiedział, że w ubiegłym roku były 3 konkursy dotyczące podziału środków m.in. na poprawę bezpieczeństwa na przejściach dla pieszych. Dodał, że w ramach jednego konkursu Miasto pozyskało środki na 3 projekty dotyczące przebudowy skrzyżowań. W ramach kolejnego naboru Miasto złożyło 4 wnioski dotyczące poprawy bezpieczeństwa na przejściach dla pieszych. Jak powiedział, wnioski były złożone 8 listopada 2021 r. a rozstrzygnięcie konkursu nastąpiło 22 grudnia 2021 r. i 4 zadania z Suwałk znalazły się na listach rankingowych. Później nastąpiły procedury, m.in. poinformowanie Urzędu Wojewódzkiego, że Miasto jest zainteresowane realizacją projektów w 2022 r. i że Miasto nie ogłosiło jeszcze przetargów, na co w styczniu wpłynęła odpowiedź, że z uwagi na to, że Miasto nie wyłoniło wykonawców do końca roku 2021 r. Urząd Wojewódzki nie może zawrzeć z Miastem umowy na dofinansowanie. Zaznaczył, że dopełnienie takich wymagań było niemożliwe ze względu na zbyt krótki czas. Dodał, że jedno z zadań, czyli sygnalizacja świetlna na skrzyżowaniu ul. Utrata i Łąkowa i tak jest w trakcie realizacji, ponieważ na ten cel zarezerwowano pieniądze w budżecie. Podkreślił, że Miasto próbuje zdobyć dofinansowanie na poprawę bezpieczeństwa z innych źródeł. Powiedział, że poprosił również Dyrektora ZDiZ o wycenę doświetlenia przejść na ul. E. Plater i według kosztorysu doświetlenie jednego przejścia to koszt ok. 30 tys. zł brutto a na tej ulicy takich przejść jest kilka, więc koszty są znaczne. Zapewnił, że Miasto będzie próbowało znaleźć środki na poprawę bezpieczeństwa na przejściach dla pieszych i doświetlenie tych miejsc.

Jackowi Niedźwiedzkiemu na temat uruchomienia kursów komunikacji miejskiej do Starego Folwarku powiedział, że od 1,5 miesiąca trwają rozmowy na temat tego, co dzieje się w komunikacji miejskiej – wzrostu cen gazu i oleju napędowego oraz kosztów utrzymania komunikacji. Wspomniał o planach ograniczenia części kursów, co ma przynieść oszczędności ok. 300 tys. zł. Dodał, że Miasto próbuje maksymalnie ograniczyć kursowanie autobusów napędzanych gazem ziemnym ze względu na wysokie koszty i w jak największym stopniu wykorzystać autobusy napędzane olejem napędowym, dzięki czemu utrzymanie komunikacji miejskiej będzie trochę tańsze. W związku z powyższym, jak podkreślił nie widzi możliwości, aby uruchamiać dodatkowy kurs do Starego Folwarku. Dodał, że trzeba by było zapytać Gminę, czy pokryje część kosztów takiego autobusu a taki pomysł już kiedyś się pojawiał i odpowiedź Wójta była wtedy odmowna. Dodał, że alternatywą jest rower miejski a autobus, nawet gdyby został uruchomiony nie byłby dochodowy.

Roman Rynkowski – Zastępca Prezydenta Miasta na temat poruszony przez Jarosława Schabieńskiego odnośnie powołania szkoły branżowej II stopnia, odpowiedział, że to temat nowy. O tym problemie informacja wpłynęła 5 kwietnia, czyli późno. Jak powiedział, wtedy mama jednego z uczniów poinformowała, że chciałaby, aby jej dziecko po zakończeniu nauki

w szkole branżowej I stopnia kontynuowało naukę w szkole II stopnia i że takich chętnych jest więcej. Zaznaczył, że wcześniej takie sygnały nie wpływały. Jak powiedział, po rozpoznaniu tematu okazało się, że chętnych jest 12 uczniów.

Jak zauważył, sprawa jest skomplikowana, ponieważ w szkole branżowej I stopnia jest podwójny rocznik – ci, którzy kończyli szkołę podstawową i ci, którzy kończyli gimnazjum. Z uwagi na to, utworzenie dla nich szkoły branżowej II stopnia, wiązałoby się z utworzeniem dwóch klas – oddzielnie dla osób, które kończyły szkołę podstawową i oddzielnie dla absolwentów gimnazjum. Podkreślił, że jest to problematyczne a dodatkowo jest na to bardzo późno biorąc pod uwagę wszelkie terminy.

Wspomniał o tym, że temat był pokrótce omówiony z rodzicami podczas posiedzenia Komisji Oświaty i Wychowania Rady Miejskiej i zostało zaplanowane wspólne spotkanie z rodzicami i dyrektor szkoły, aby temat omówić dokładniej.

Mariola Brygida Karpińska odniosła się do wypowiedzi Łukasza Kurzyny – Zastępcy Prezydenta Miasta odnośnie zabudowań przy ul. Franciszkańskiej. Powiedziała, że dzięki radnemu Czerwieckiemu jest tam jakakolwiek zieleń. Dodała, że rozumie, że miasto się rozwija i sprzedaje ziemię pod rozbudowę i że grunty dla deweloperów sprzedają również osoby prywatne, jednak – jak podkreśliła – Miasto ma obowiązek dbać o plan zagospodarowania przestrzennego a mieszkańcy mają prawo do zieleni. Poprosiła, aby posłuchać mieszkańców, którzy proszą o to od kilku lat.

Tadeusz Czerwiecki przypomniał, że padła wyraźna deklaracja ze strony mieszkańców, że będą partycypować w kosztach a – jak zaznaczył – wygląda na to, że wszyscy o tym zapomnieli.

Jarosław Schabiński odnośnie utworzenia szkoły II stopnia powiedział, że rzeczywiście jest późno, ale działania mogły być podjęte już dwa lata temu, kiedy rozpoczynano nabór do szkoły I stopnia. Dodał, że dzieci, które już się zgłosiły to tylko te, które uczyły się w tej danej szkole, ale nie wiadomo, czy nie zgłosiłyby się inne osoby i być może tych chętnych będzie znacznie więcej. Zaznaczył, że mimo wszystko trzeba podjąć działania, które umożliwią kontynuowanie nauki, aby nie doprowadzać do sytuacji, że dzieci będą miały np. rok przerwy w edukacji.

Łukasz Kurzyna – Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że Miasto dotrzymuje słowa, ponieważ po pierwsze petycja została rozpatrzona pozytywnie i zaraz za tym poszła uchwała o zmianie planu zagospodarowania przestrzennego i że został on zmieniony w 2021 r. Podkreślił, że pewne terminy planistyczne są sztywno narzucone prawnie i nie można ich skrócić. Dodał, że do bieżącego budżetu nie zmieścił się wydatek ok. 1,7 mln zł na wykup gruntów. Jak powiedział realizacja wygląda następująco – plan, grunty, projekt techniczny, realizacja, odbiór, wstęga i nie można przeskoczyć pewnych etapów. Podsumował, że obecnie został zmieniony plan a jesienią odbędą się rozmowy z radnymi na temat przeznaczenia środków finansowych na wykup gruntów i projekt. Jeśli chodzi o partycypację mieszkańców w kosztach powiedział, że zgoda na to padła ze strony kilku osób, dlatego Miasto sugerowało, aby sprawa została umówiona z mieszkańcami na zebraniach wspólnot. Dodał, że do tej pory

Miasto nie otrzymało żadnej zwrotnej w tej sprawie. Zapewnił, że Miasto wystąpi z wnioskiem, jednak nie znane są jeszcze koszty.

Powiedział, że z jednej strony Tadeusz Czerwiecki mówi, żeby nie realizować tych terenów, bo mieszkańcy nie dołożyli się do kosztów a z drugiej strony Mariola Karpińska mówi, aby realizować ten projekt i dotrzymać danego słowa. Podkreślił, że są określone etapy – plan miejscowy, wykupy gruntów, projekt, realizacja – i nie można zrealizować inwestycji nie mając gruntów i projektu.

Czesław Renkiewicz – Prezydent Miasta Suwałk dodał, że w mieszkańcom chodziło głównie o to, żeby kolejny deweloper nie wybudował pod ich oknami budynku i taka możliwość została zablokowana. Jeśli chodzi o zagospodarowanie terenu, Prezydent powiedział, że nie widzi możliwości wykupu, jeśli mieszkańcy nie będą partycypować chociażby w budowie miejsc parkingowych. Podkreślił, że wydatek na wykup gruntów nie jest racjonalny, jeżeli mieszkańcy nie będą partycypować w kosztach.

Zdzisław Przelomiec powiedział, że pamięta wnioski mieszkańców o blokadę budowy bloków pod oknami innych. Jak zaznaczył, do takiej blokady doszło. Dopowiedział, że poruszając temat miał na myśli, że w mieście jest 11 deweloperów i podobne sytuacje mogą występować również w innych częściach miasta, wobec tego – jak zaznaczył – bardzo istotne jest, pewne rzeczy konsultować na etapie powstawania planu z mieszkańcami, tak by mogli zapoznawać się z tym, co będzie w ich sąsiedztwie powstawać w przyszłości. Podkreślił, że jeśli chodzi

o ul. Franciszkańską to nie tylko kwestia zieleni, ale też kwestia bezpieczeństwa.

Ad pkt. 23

Zakończenie obrad sesji Rady Miejskiej w Suwałkach.

Zdzisław Przelomiec – Przewodniczący Rady Miejskiej przypomniał radnym o konieczności złożenia oświadczeń majątkowych za rok poprzedni do końca 30 kwietnia br.

Poinformował, że najbliższa sesja planowana jest w dniu 25 maja 2022 r. o godzinie 11:00.

Czesław Renkiewicz – Prezydent Miasta Suwałk na zakończenie zaprosił do udziału w różnych wydarzeniach z okazji 3 Maja. Wspomniał o nadchodzących wydarzeniach m.in. Nocy Muzeów.

Kończąc XLV sesję Rady Miejskiej, Zdzisław Przelomiec podziękował gościom, Prezydentowi oraz radnym za uczestnictwo oraz aktywny udział.

Na tym protokół zakończono.

Przewodniczący

Rady Miejskiej w Suwałkach

Zdzisław Przelomiec

Protokół sporządziła: Anna Przybycień

Podinspektor w Biurze Rady Miejskiej Urzędu Miejskiego w Suwałkach