

PROTOKÓŁ nr XLII/2022
sesji Rady Miejskiej w Suwałkach
odbytej w dniu 23 lutego 2022 r. w godzinach 11⁰⁰ – 14³⁰
w sali sesyjnej im. Józefa Gajewskiego nr 26 Urzędu Miejskiego w Suwałkach
przy ul. Mickiewicza 1 oraz zdalnie za pośrednictwem środków
porozumiewania się na odległość.

Obradom przewodniczył **Zdzisław Przelomec** – Przewodniczący Rady Miejskiej w Suwałkach.

Radni obecni na sesji:

1. Bogdan Bezdziecki
2. Sylwester Cimochowski
3. Tadeusz Czerwiecki
4. Zbigniew Roman De-Mezer
5. Anna Maria Gawlińska
6. Krystyna Gwiazdowska
7. Jacek Juskiewicz
8. Mariola Brygida Karpińska
9. Kamil Klimek
10. Karol Korneluk
11. Jarosław Józef Kowalewski
12. Stanisław Kulikowski
13. Kamil Lauryn
14. Jacek Niedźwiedzki
15. Adam Ołowniuk
16. Wojciech Pająk
17. Zdzisław Przelomec
18. Jacek Roszkowski
19. Anna Ruszewska
20. Jarosław Schabieński
21. Andrzej Turowski
22. Łukasz Wojno
23. Marek Lech Zborowski-Weychman

– Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

W obradach uczestniczyli:

Prezydent Miasta, Zastępcy Prezydenta Miasta Suwałk, naczelnicy niektórych wydziałów Urzędu Miejskiego, kierownicy inspekcji, straży, sołtysi, prezesi i dyrektorzy niektórych jednostek organizacyjnych,

– Listy obecności stanowią załączniki nr 2 – 5 do protokołu.

Ad pkt. 1

Otwarcie obrad.

Zdzisław Przelomiec – Przewodniczący Rady Miejskiej otworzył XLII sesję Rady Miejskiej w Suwałkach, jednocześnie informując, że obrady Rady Miejskiej realizowane są w sposób hybrydowy w Urzędzie Miejskim oraz w sposób zdalny za pośrednictwem środków porozumiewania się na odległość.

Zdzisław Przelomiec powitał przybyłe osoby, których udział w obradach jest wymagany. Powitał również przedstawicieli prasy, radia i telewizji oraz internautów.

Powitał radnych Rady Miejskiej w Suwałkach i stwierdził, że na 23 radnych ustawowego składu Rady w obradach bierze udział 21 radnych, w związku z powyższym istnieje wymagane quorum do podejmowania prawomocnych uchwał.

Następnie przybliżył zasady przebiegu sesji.

Zdzisław Przelomiec poinformował, że temat „Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia warunków i trybu finansowania rozwoju sportu w Mieście Suwałki” przyjęty w Planie pracy na miesiąc luty będzie procedowany w marcu.

Ad pkt. 2

Przyjęcie wniosków do porządku obrad.

Zdzisław Przelomiec przypomniał, że porządek obrad radni otrzymali wraz z materiałami i zawiadomieniem o zwołaniu sesji. Wniosków i uwag nie stwierdzono.

Przyjęty został następujący porządek obrad:

1. Otwarcie sesji Rady Miejskiej w Suwałkach.
2. Przyjęcie wniosków do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu nr XLI/2022 sesji Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 26 stycznia 2022 roku.
4. Informacja o pracy Prezydenta Miasta Suwałk i wykonaniu uchwał Rady Miejskiej w Suwałkach od dnia 27 stycznia 2022 roku.
5. Wnioski i oświadczenia radnych.
6. Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie Statutu Żłobka Miejskiego w Suwałkach.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat a pobyt dziecka w żłobku prowadzonym przez Miasto Suwałki oraz określenia maksymalnej opłaty za wyżywienie w żłobku.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy Michała Marii Świtalskiego.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy Stefana Krzesickiego.

11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego w sprawie wspólnej realizacji zadania w zakresie lokalnego transportu zbiorowego.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego po północnej stronie ulicy Zastawie od nr 26 do nr 44 w Suwałkach.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Marianny Haliny M. z dnia 13 stycznia 2022 r. na działalność Prezydenta Miasta Suwałk.
14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Marianny Haliny M. z dnia 17 stycznia 2022 r. na działalność Prezydenta Miasta Suwałk.
15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta na 2022 rok.
16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Suwałki na lata 2022-2040.
17. Informacje i odpowiedzi Prezydenta Miasta Suwałk.
18. Zakończenie obrad sesji Rady Miejskiej w Suwałkach.

Ad pkt. 3

Przyjęcie protokołu nr XLI/2022 sesji Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 26 stycznia 2022 roku.

Zdzisław Przelomiec poinformował, że zgodnie z § 46 Statutu Miasta Suwałk protokół obrad z XLI/2022 sesji został sporządzony i wyłożony do wglądu radnym w Biurze Rady Miejskiej. Radni mogli zgłaszać poprawki lub uzupełnienia do protokołu nie później niż w dniu roboczym poprzedzającym sesję Rady Miejskiej, na której następuje przyjęcie protokołu, czyli w dniu 22 lutego 2022 r.

W wymienionym terminie do treści protokołu radni nie zgłosili poprawek i uzupełnień, wobec powyższego protokół nr XLI/2022 sesji Rady Miejskiej w Suwałkach *został przyjęty*.

Ad pkt. 4

Informacja o pracy Prezydenta Miasta Suwałk i wykonaniu uchwał Rady Miejskiej w Suwałkach od dnia 27 stycznia 2022 roku.

– Informacja stanowi *załącznik nr 6* do protokołu.

Zdzisław Przelomiec poinformował, że powyższą informację radni otrzymali w materiałach sesyjnych. Zapytał, czy są uwagi i pytania w tym zakresie.

Uwag i pytań nie wniesiono, wobec czego Informacja o pracy Prezydenta Miasta Suwałk i wykonaniu uchwał Rady Miejskiej w Suwałkach od dnia 27 stycznia 2022 roku, *została przyjęta*.

Ad pkt. 5

Wnioski i oświadczenia radnych.

Kamil Klimek zapytał o listę projektów, które znajdą dofinansowanie w ramach rządowego funduszu rozwoju dróg. Jak powiedział, obok ul. Powstańców Wielkopolskich, drugi raz dofinansowanie otrzymuje ul. Krzywólka, w związku z tym, chciał wiedzieć, z czego to wynika? Powiedział, że obserwuje, jakie dofinansowanie otrzymują gminy z powiatu suwalskiego i sejneńskiego i bardzo się cieszy, że drogi w tych gminach będą modernizowane. Zapytał o kryteria przyznawania tych środków. Wspomniał również o tym, że Suwałki dostały dofinansowanie w wysokości 50%, natomiast Łomża – 70% i tutaj też zapytał o kryteria dofinansowania. Następnie zapytał o ul. Sportową – czy zostały już podjęte działania w zakresie możliwości utworzenia przejścia dla pieszych na wysokości wjazdu na osiedle Olimpijskiej Ogrody i marketu.

Marek Lech Zborowski-Weychman powiedział, że Europa i świat przeżywają trudne chwile w związku z eskalacją działań rosyjskich na granicy z Ukrainą. Wspomniał, że kilka dni temu Adam Ołowniuk zwrócił się z Interpelacją odnośnie sytuacji na Ukrainie.

Dodał, że sytuacja dynamicznie się rozwija i w związku z tym zapytał, czy Miasto podejmuje jakieś działania – czy zbierają się grona, które mają przewidzieć ewentualne dalsze działania oraz czy Miasto jest w stanie przyjąć uchodźców z Ukrainy.

Anna Gawlińska zapytała, na jakie inwestycje Miasto będzie składać wnioski w nowych naborach Polskiego Ładu. Jak powiedziała, z jej wiedzy wynika, że będzie to rozbudowa Szkoły Podstawowej nr 4. Zauważyła przy tym, że Ugrupowanie „Mieszkańcy Suwałk” już dawno zgłaszało potrzebę rozbudowy tej szkoły bądź budowę kolejnej. Dodała, że niedawna rozbudowa wciąż nie jest wystarczająca, ponieważ dzieci uczą się w systemie zmianowym. Poprosiła o szczegóły dotyczące tej inwestycji, jak również pozostałych, których wykonanie miałyby być finansowane m.in. ze środków rządowych.

Następna sprawa zgłoszona przez radną, dotyczyła sytuacji, z którą spotkała się jedna z mieszkanki miasta – mianowicie, kiedy chciała oddać kilka worków śmieci na wysypisku przy ul. Raczkowskiej, została odesłana po PIT lub Suwalską Kartę Mieszkańca. Anna Gawlińska zapytała, gdzie mieszkańcy mogą znaleźć informację na temat tego, jaki dokument uprawnia do zostawienia śmieci na wysypisku.

Dodatkowo zapytała, w jaki sposób Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie realizuje Program Asystent Osoby Niepełnosprawnej – edycja 2022, w szczególności jeśli chodzi o usługi asystencji osobistej, które mogą świadczyć m.in. osoby wskazane przez uczestnika programu albo jego opiekuna prawnego, które nie są członkami rodziny osoby niepełnosprawnej pod warunkiem złożenia przez osobę niepełnosprawną pisemnego oświadczenia, że wskazany przez nią asystent jest przygotowany do realizacji wobec niej usług asystencji osobistej. Jak powiedziała, asystent może być wskazany przez uczestnika programu, a jeśli nie jest, wskazuje go gmina lub powiat. W ramach programu gmina, powiat może otrzymać środki z funduszu na realizację, jeśli m.in. zatrudnia asystentów wskazanych przez uczestnika programu. Zapytała, w jaki sposób i jakie czynności dnia codziennego określa MOPR, ponieważ w ogłoszonym programie nie został dołączony załącznik nr 9, w którym określony został zakres czynności

w ramach asystencji osobistej. Kolejno zapytała, jak MOPR określa czas trwania usług asystencji osobistej, ponieważ usługi asystenta według programu mogą być realizowane 24 h/dobę/7 dni w tygodniu. Jak podsumowała, chciałyby dowiedzieć się, jak będzie realizowany program w trzech wskazanych przez nią zakresach. Przytoczyła również zapytanie mieszkańca, który jest uczestnikiem programu – Dlaczego w tym roku program asystencki wbrew jego podstawowym założeniom, nie został przygotowany przez MOPR w taki sposób, aby odpowiadać na realne potrzeby osób niepełnosprawnych? Jak powiedziała Anna Gawlińska, uczestnik podkreślił brak możliwości wskazania asystenta, ograniczone godziny pracy asystentów, jak również na brak możliwości ustalenia kompetencji i zakresu obowiązków, jakie realnie będzie wykonywał asystent. Jak powiedziała, program określa to poprzez ankietę, która znajduje się w załączniku w zakresie czynności w ramach usług asystencji osobistej, która została pominięta przez MOPR.

Tadeusz Czerwiecki powiedział, że w niedawnym czasie w Arenie Suwałki odbył się finał Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy. Zapytał, czy WOŚP uczestniczył w pokryciu kosztów wynajęcia hali lub jej części.

Bogdan Bezdziecki zapytał o zapowiadane spotkanie Prezydenta z deweloperem realizującym inwestycje osiedla Sobola Biel – czy owo spotkanie już się odbyło a jeżeli tak, to jakie zostały na nim poczynione ustalenia odnośnie dalszej realizacji inwestycji, ze szczególnym uwzględnieniem zagospodarowania terenów rekreacyjnych, do których deweloper był zobowiązany.

Kamil Lauryn powiedział, że wspólnie z radnymi Markiem Zborowskim-Weychmanem, Zbigniewem De-Mezerem i Adamem Ołownikiem odwiedzili kilka placów zabaw na terenach miejskich. Jak powiedział, szkoda, że o nich zapomniano, ponieważ jest to też bardzo ważna sprawa. Podkreślił, że jako grupa radnych z Klubu „Łączą nas Suwałki” zwracają się z prośbą do Prezydenta o jak najszybszą interwencję i próbę odnowienia miejskich placów zabaw. Zapowiedział, że będzie w tej sprawie również wystosowana Interpelacja.

Anna Ruszewska powiedziała, że poruszała ostatnio temat klubów seniora i rozlokowania ich w czterech lokalizacjach w mieście, tak żeby każdy miał do nich realny dostęp. Zapytała o kwestię finansowania klubów seniora. Jak powiedziała został ogłoszony otwarty konkurs i pierwsza dotacja, która została przekazana jednej organizacji na prowadzenie klubu seniora wynosiła 110 tys. zł na obecny rok i taka sama kwota na rok 2023. Zaznaczyła, że przy ogłoszonym drugim konkursie otwartym na prowadzenie klubu seniora, kwota którą wskazano to 78 tys. zł i – jak powiedziała – wskazano tam również lokalizację w dwóch miejscach. Z tego wynika, jak powiedziała radna, że będą mogły powstać dwa kluby seniora i na każdy z nich zostanie przeznaczona kwota 39 tys. zł. Podkreśliła, że wielokrotnie zwracali się do niej mieszkańcy z pytaniem, dlaczego tak różnicuje się prowadzenie klubów seniora.

Następnie Anna Ruszewska zapytała o prowadzenie schroniska dla zwierząt. Jak powiedziała, temat ten wciąż budzi wiele pytań i wątpliwości, pomimo, że został ogłoszony przetarg. Zaznaczyła, że 9 lutego na stronie Pogodne Suwałki ukazała się informacja o tym, że Miasto zapłaci więcej za prowadzenie schroniska dla zwierząt. Zacytowała fragment informacji i

powiedziała, że dwie kwestie budzą jej niepokój – po pierwsze rzetelność informacji a po drugie – czy w Suwałkach wspiera się aktywność obywatelską i słucha się głosu mieszkańców. Przypomniała, że mieszkańcy wskazywali na brak wolontariatu, brak informacji o psach, brak adopcji oraz że strona schroniska nie funkcjonowała a zdjęcia psów były po jakimś czasie udostępnione na stronie Urzędu Miejskiego, do czego trzeba było oddelegować pracownika UM, który musiał się tym zająć. Przypomniała, że NGO-sy prozawierzące proponowały, aby powierzyć zadanie prowadzenia schroniska w formie dotacji dla organizacji pożytku publicznego. Zapytała, czy szukano rozwiązania biorąc pod uwagę dwie działające lokalnie organizacje – Towarzystwo Opieki nad Zwierzętami w Suwałkach i Fundację Zwierzęta Niczyje. Wyraziła nadzieję, że jest to sytuacja przejściowa i że do końca roku uda się wypracować rozwiązanie, które najlepiej posłuży zwierzętom.

Jarosław Schabieński powiedział, że w kontekście zagrożenia i agresji na Ukrainie, widać wyraźnie, jak ważne było przyjęte przez Radę Miejską, a zaproponowane przez Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość, Stanowisko „Murem za polskim mundurem”. Powiedział, że był to ważny krok i teraz warto do niego wrócić. Zawniósł, aby – o ile nie zostało to już zrobione – omawiane Stanowisko dostarczyć jednostkom funkcjonującym w Suwałkach i okolicach, oraz umieścić je na stronie Urzędu Miejskiego, w taki sposób, aby każdy mógł się z nim zapoznać. Jak powiedział, ważne, aby zapoznać się z poparciem, jakiego Radni udzielają osobom broniącym polskich granic.

Jacek Roszkowski zapytał, jak wygląda sytuacja z przyszłym, możliwym rozlokowaniem uchodźców z Ukrainy w Suwałkach. Jak powiedział, wiadomo, że takie przygotowania w Polsce są już czynione a wobec tego zapytał, ile osób Miasto jest w stanie przyjąć. Zapytał również, jak wygląda sytuacja z obroną cywilną w Suwałkach w obliczu możliwego zagrożenia. Powiedział, że w aktualnej sytuacji wypadałoby, aby Komisja Bezpieczeństwa spotykała się częściej.

Następnie powiedział, że w obwieszczeniach Prezydenta z 13 lutego br. przeczytał, że nastąpiła zmiana ostatecznej decyzji odnośnie firmy BS Marka o pozwoleniu na budowę elektrociepłowni opalanej odpadami z płyt drewnopochodnych przy ul. Brylantowej. Zapytał, z czego wynika nagła zmiana decyzji ostatecznej w tym temacie.

Karol Korneluk przypomniał, że podczas poprzedniej sesji radni podjęli uchwałę w sprawie bonu na szczepienia przeciwko HPV. Zapytał, jakie działania informacyjne są planowane, aby zachęcić jak największą część uprawnionych mieszkańców do skorzystania z tego bonu.

Następnie powiedział, że zbliża się czas rozliczeń podatkowych i w związku z tym zapytał, czy będzie jakaś akcja promocyjna dotycząca przekazywania 1% podatku na rzecz organizacji pozarządowych, które działają na rzecz mieszkańców Suwałk.

Ad pkt. 6

Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego.

– Sprawozdanie stanowi *załącznik nr 7* do protokołu.

Zdzisław Przelomiec – Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że Komisja Oświaty i Wychowania na posiedzeniu w dniu 14 lutego 2022 r. przyjęła Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego.

Ad pkt. 7

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie Statutu Żłobka Miejskiego w Suwałkach.

Łukasz Kurzyna – Zastępca Prezydenta Miasta Suwałk przedstawił wniosek o podjęcie uchwały – stanowi *załącznik nr 8* do protokołu.

Anna Ruszewska – Przewodnicząca Komisji Oświaty i Wychowania przedstawiła opinię Komisji – opinia stanowi *załącznik nr 9* do protokołu.

Jarosław Schabiński powiedział, że dyskusja na temat tej uchwały odbyła się podczas posiedzenia Komisji Oświaty i Wychowania. Jak zaznaczył padła tam deklaracja, że wprowadzana zmiana nie będzie obejmowała choroby dziecka. Powiedział, że dzieci w wieku żłobkowym często chorują i dotąd rodzice mogli nie opłacać dni, kiedy dzieci były chore, natomiast proponowana zmiana uniemożliwia to. Podkreślił również, że kolejna uchwała, o której będzie mowa podczas sesji, dotyczy podwyższenia opłaty stałej za żłobek. Reasumując, powiedział że zmiana w Statucie w połączeniu z podwyżką opłaty stałej, spowoduje, że rodzice będą mieli 100% podwyżkę, co jest dla nich – jak podkreślił – ogromnym obciążeniem.

Zaproponował, aby w Rozdz. 4, §4.1. pkt. 5 „wypadki losowe” został uzupełniony i brzmiał „wypadki losowe, w tym choroby dziecka” oraz dodać pkt. 6 „W przypadku nieobecności dziecka z powodu choroby rodzicom, opiekunom prawnym dziecka przysługuje zwrot opłaty za pobyt dziecka w żłobku. Kwotę zwrotu przedmiotowej opłaty stanowi iloczyn stawki godzinowej oraz liczby godzin nieobecności dziecka w żłobku w danym miesiącu”. Jak powiedział, to umożliwi rodzicom realne płacenie za czas, który dzieci spędzają w żłobku, zwłaszcza w kontekście podwyżki opłaty stałej. Podkreślił, że jest to propozycja zmiany w Statucie zgłoszona przez Prawo i Sprawiedliwość.

Kamil Lauryn odniósł się do wypowiedzi Jarosława Schabińskiego. Powiedział, że są sytuacje, że dziecko zdrowe nie chodzi do żłobka np. 2 tygodnie i zapytał czy w takiej sytuacji rodzice też nie mają płacić oraz jak sprawdzić, czy nieobecność jest spowodowana chorobą. Zaznaczył, że takie kwestie muszą być dokładnie opisane w uchwale, aby uniknąć sytuacji, że np. ktoś nie posyła dziecka do żłobka, aby zaoszczędzić w danym miesiącu.

Mariola Brygida Karpińska powiedziała, że to czy dzieci są chore czy nie można stwierdzić na podstawie Rozdz. 3, pkt. 10. „Dyrektor żłobka ma prawo żądać od rodziców, opiekunów prawnych przedłożenia do wglądu w wyznaczonym terminie oryginału dokumentów potwierdzających spełnienie kryteriów określonych w ust. 6”. Powiedziała, że trzeba mieć zaufanie do ludzi i nie można zakładać, że każdy kłamie, natomiast jeśli dyrektor żłobka będzie

miął uzasadnione podejrzenie, wtedy poprosi rodziców np. o oświadczenie, że dziecko jest chore.

Jarosław Schabieński powiedział, że z reguły rodzice dzieci uczęszczających do żłobka, pracują, więc niepokój jest nieuzasadniony.

Marek Zborowski-Weychman powiedział, że Mariola Karpińska odwołała się do ust. 6, który mówi o przyjęciu dziecka do żłobka, co nie ma nic wspólnego z bieżącą sytuacją.

Jeśli chodzi o ustalanie możliwości zwrotu kosztów pobytu w żłobku, powiedział, że nie ma możliwości sprawdzić, czy dziecko jest rzeczywiście chore czy nie. Natomiast budżet placówki jest określony na podstawie miejsc i przyjętych dzieci, więc jeśli np. połowa dzieci nie będzie chodziła do żłobka, wówczas pojawia się pytanie – skąd wziąć pieniądze na utrzymanie placówki? Powiedział, że przyjmowanie dodatkowego zapisu, który proponuje J. Schabieński, jest niezasadne. Jak powiedział, opłata stała jest za miejsce przydzielone danemu dziecku na stałe i w czasie jego nieobecności nie może na jego miejsce „wskoczyć” inne dziecko. Wspomniał również, że przy Programie Żłobek Plus, gdzie rodzice dostają dofinansowanie na pobyt dziecka w żłobku, te pieniądze, które dostają mogą być przeznaczone wyłącznie a ten cel.

Jarosław Schabieński powiedział, że to nie jest tak, że rodzice chcą naciągnąć żłobek, tylko dzieci w tym wieku po prostu często chorują i przez to, że zostają w domu, rodzice będą obciążeni kosztami. Dodał, że przypadki, gdzie dziecko nie chodzi do żłobka z innych przyczyn niż choroba, są incydentalne. Podkreślił, że z jednej strony mówi się o tym, aby zachęcać młodych ludzi do mieszkania w Suwałkach, a z drugiej zamyka się tę drogę i obciąża rodziców kosztami, jeżeli radni nie przyjmą propozycji Klubu PiS.

Zdzisław Przelomiec przypomniał zasady zabierania głosu. Jak powiedział, w debacie nad daną sprawą, radny może zabierać głos dwa razy a powtórne wystąpienie w tej samej sprawie nie może trwać dłużej niż 5 minut. Poprosił, aby przestrzegać zasad i ustalonych norm.

Mariola Karpińska powiedziała, że skoro Miasto chce przyciągać młodych ludzi, musi im stworzyć odpowiednie warunki. Dodała, że uwaga Klubu PiS odnośnie nieobecności spowodowanej chorobą, jest uzasadniona. Zaproponowała, aby wprowadzić do Statutu zapis, że to dyrektor decyduje o weryfikacji powodu nieobecności dzieci w żłobku. Odwołała się do zapisu w Rozdz. 3, §3, pkt. 16 „W przypadku nieobecności dziecka w żłobku, dyrektor żłobka może przyjąć na miejsce tego dziecka, na czas jego nieobecności inne dziecko, pod warunkiem, gdy: 1) nieobecność dziecka trwa dłużej niż dwa miesiące;...”. Jak powiedziała można wprowadzić podobny zapis dotyczący kwestii, o której dyskutują radni. Dodała, że opłaty są duże, ale trzeba w tej sytuacji znaleźć złoty środek.

Roman Rynkowski – Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że nie chodzi o stygmatyzowanie rodziców dzieci, które chorują, ale o wyeliminowanie sytuacji, kiedy dziecko nie uczęszcza do żłobka z innych powodów. Zaznaczył, że na każde miejsce w żłobku miejskim jest kilkoro chętnych i jeżeli dopuści się do sytuacji, że dziecko nie chodzi

do przedszkola np. 2 miesiące i dopiero po tym czasie dyrektor może podjąć decyzję o usunięciu dziecka z listy, to okazuje się, że przez dwa miesiące miejsce jest zablokowane a rodzic, którego dziecko nie dostało się do żłobka nie ma możliwości skorzystania z placówki. Dodał, że ta sytuacja dotyczy najczęściej rodziców, którzy oboje pracują i płacą podatki w mieście.

Przypomniał, że była mowa również o tym, że pod pojęciem „inne zdarzenie losowe” mogą kryć się różne powody i interpretację tego można zostawić dyrekcji żłobka. Powtórzył, że zmiana w zapisach Statutu ma wyeliminować sytuację, że dziecko nie chodzi do żłobka i blokuje przez to miejsce dla innego dziecka. Jak zaznaczył Roman Rynkowski, wówczas dziecko trafia do żłobka niepublicznego, gdzie nie ma już preferencyjnych warunków i rodzice ponoszą opłatę stałą nawet, jeśli dziecko jest nieobecne. Wspomniał, że projekt uchwały został przegłosowany podczas posiedzenia Komisji Oświaty i Wychowania.

Zdzisław Przelomiec powiedział, że odbędzie się głosowanie nad zmianą zaproponowaną przez Jarosława Schabińskiego. Poprosił wnioskodawcę o sprecyzowanie propozycji.

Jarosław Schabiński powiedział, że propozycja zmiany w Rozdz. 4, §4.1. pkt. 5, do zapisu „inne zdarzenia losowe” dodać „ w tym choroba dziecka” oraz w , §4.1. dodać pkt. 6 „W przypadku nieobecności dziecka z powodu choroby rodzicom, opiekunom prawnym dziecka przysługuje zwrot opłaty za pobyt dziecka w żłobku. Kwotę zwrotu przedmiotowej opłaty stanowi iloczyn stawki godzinowej oraz liczby godzin nieobecności dziecka w żłobku w danym miesiącu”.

mec. Paweł Michalski zaproponował, aby pkt. 6, o którym mówił radny, ewentualnie nadać takie samo brzmienie ustępowi 3., ponieważ punkty 1-5 określają kryteria zwrotu opłaty ze względu na daną sytuację a proponowany pkt. 6 można zapisać, jako uzupełnienie §4 o ustęp 3. o proponowane treści.

Jarosław Schabiński wyraził zgodę na propozycję mec. Michalskiego.

Kamil Klimek zapytał, czy w pojęciu „zdarzenia losowego” nie mieści się pojęcie choroby, ponieważ w różnych orzeczeniach zdarzeniem losowym jest również choroba.

mec. Łukasz Bieńczyk powiedział, że od strony formalno-prawnej pojęcie „inne zdarzenie losowe” stanowi katalog otwarty. Jak zaznaczył, zgodnie z propozycją radnych PiS, chcą oni uszczegółwić katalog otwarty, ale nie w ten sposób, że wymienia się kategorię przypadki i poprzez to ograniczają przypadki zdarzenia losowego do choroby dziecka, natomiast uszczegółwiają, że w ramach katalogu zdarzeń losowych mieści się również choroba dziecka.

Więcej uwag i pytań nie wniesiono. Przystąpiono do głosowania nad wnioskiem.

– *Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 10 do protokołu.*

W wyniku głosowania większością głosów („za” – 8 radnych; „przeciw” – 13 radnych; 2 osoby wstrzymało się od głosu) uchwała została przyjęta.

Więcej uwag i pytań nie wniesiono. Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.
– *Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 11 do protokołu.*

W wyniku głosowania większością głosów („za” – 16 radnych; „przeciw” – 5 radnych; 2 radnych wstrzymały się od głosu) uchwała *została przyjęta.*

UCHWAŁA nr XLII/536/2022
RADY MIEJSKIEJ W SUWAŁKACH
z dnia 23 lutego 2022 r.
w sprawie Statutu Żłobka Miejskiego w Suwałkach.
– stanowi *załącznik nr 12* do protokołu.

Ad pkt. 8

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat a pobyt dziecka w żłobku prowadzonym przez Miasto Suwałki oraz określenia maksymalnej opłaty za wyżywienie w żłobku.

Łukasz Kurzyna – Zastępca Prezydenta Miasta Suwałk przedstawił wniosek o podjęcie uchwały – stanowi *załącznik nr 13* do protokołu.

Anna Ruszewska – Przewodnicząca Komisji Oświaty i Wychowania przedstawiła opinię Komisji – opinia stanowi *załącznik nr 14* do protokołu.

Andrzej Turowski – Przewodniczący Komisji Finansowo – Budżetowej przedstawił opinię Komisji – opinia stanowi *załącznik nr 15* do protokołu.

Jarosław Schabieński powiedział, że poprzednia uchwała była faktyczną podwyżką dla większości rodziców a teraz przedstawiona jest kolejna uchwała dotycząca podwyżki opłaty stałej za żłobek. Stwierdził, że dwie podwyżki za żłobek na jednej sesji to trochę za dużo.

Wojciech Pająk zapytał, czy nowe świadczenie żłobkowe, które ma być od 1 kwietnia nie uzupełni braków w portfelu rodziców.

Roman Rynkowski – Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że jeśli chodzi o poprzednią uchwałę, nie było w niej żadnej podwyżki dla rodziców a informacja, że nieobecność dziecka w żłobku powinna być sytuacją wyjątkową a jeśli nie jest sytuacją wyjątkową, wówczas rodzice ponoszą opłatę, ale nie wyższą niż inni, tylko taką samą.

Dodał, że jeśli chodzi o podwyżkę opłaty za żłobek, to w roku 2021 żłobek miejski kosztował ponad 5,5 mln zł bez wpłaty rodziców. Natomiast jeśli chodzi o rok 2022, ze względu na podwyżkę wynagrodzenia minimalnego i wzrost kosztów za media, żłobek ma kosztować ponad 6,3 mln zł. Jeśli chodzi o wpłaty rodziców, to przy obecnym poziomie stawek i uwzględnieniu zniżek wynikających m.in. z posiadania Suwalskiej Karty Mieszkańca,

to rocznie jest to 320 tys. zł. Dodał, że po uwzględnieniu zmiany stawki, za 9 miesięcy (od kwietnia do grudnia) będzie to ponad 660 tys. zł.

Roman Rynkowski przypomniał o Rodzinnym Kapitale Opiekuńczym, który rodzice mają przeznaczać na opłacanie żłobka. Dodał, że niektóre miasta wprowadzają zmianę i ustalają opłatę za żłobek 400 zł, natomiast w Suwałkach propozycja jest taka, aby tej maksymalnej kwoty nie wskazywać, tylko powiązać to z płacą minimalną.

Kamil Lauryn odniósł się do wypowiedzi Jarosława Schabieńskiego i powiedział, że wszystko drożeje. Zapytał, dlaczego nikt nie mówi o tym, że przez sposób rządzenia państwem, dochodzi do takich sytuacji, że samorządy również muszą decydować o podwyżkach. Wspomniał m.in., o rosnących ratach kredytów i ciężkiej sytuacji kredytobiorców.

Jarosław Schabieński powiedział, że podwyżki dotyczą również jego. Dodał, że K. Lauryn, jako członek Klubu „Łączą nas Suwałki” jest bliżej rządzących miastem. Powiedział, że bardzo łatwo jest szukać winy poza sobą, ale radzi, aby spojrzeć trochę szerzej i nie obciążać winą za wszystko tylko rządu. Dodał, że np. kwestia inflacji jest kwestią ogólnoeuropejską. Powiedział też, że radni podejmują uchwały odnoszące się do mieszkańców Suwałk i muszą brać odpowiedzialność za te decyzje, zamiast zrzucać je na kogoś innego.

Zbigniew Roman De-Mezer zapytał – jeżeli każdemu rodzicowi przysługuje 400 zł na żłobek w bonie, to w związku z tym, jaka zniżka, z tytułu choroby miałyby mu przysługiwać? Nazwał to populizmem i stwierdził, że nawet jeśli ten proponowany zapis znalazłby się w Statucie, to nie miałyby to najmniejszego znaczenia.

Mariola Karpińska podsumowała, że rząd zaproponował 400 zł na żłobek, inflacja jest to makroekonomiczna sytuacja na świecie i nie jest zależna od rządu polskiego. Zaproponowała, aby skupić się na tym, co jest naprawdę ważne. Dodała, że w okolicznych miastach są dużo wyższe podwyżki. Powiedziała, że może warto zastanowić się nad tym, jak samorząd może zaoszczędzić na rządowych programach, skoro jakaś kwota z bonu miałyby przepaść, to czy nie lepiej, aby dzięki temu Miasto zaoszczędziło?

Roman Rynkowski powiedział, że nie bardzo wie, jak się odnieść, ponieważ z tego co zrozumiał radna proponuje podwyżkę do 400 zł.

Mariola Karpińska powiedziała, że proponuje przedyskutowanie tematu, ponieważ jeśli bon jest w wysokości 400 zł, a niewykorzystana kwota miałyby przepaść, to warto temat przemyśleć.

Roman Rynkowski odpowiedział, że nie wiadomo jeszcze jaki będzie mechanizm. Świadczenie przysługuje od 1 kwietnia z wyrównaniem od 1 stycznia. Z prac, które teraz są prowadzone, placówki mają założyć konto, na które mają trafić środki z bonu.

Zdzisław Przelomiec – Przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował 10-minutową przerwę.

Roman Rynkowski powiedział, że najważniejszą kwestią jest konstrukcja ustawy o Rodzinnym Kapitale Opiekuńczym, która jest skomplikowana. Opisał, że na pierwsze dziecko przysługuje bon 400+ a świadczenie nie wpływa fizycznie na konto rodziców, ale jest kierowane na konto żłobka bądź innej formy opieki. Dodatkowo powiedział o świadczeniu na drugie i kolejne dziecko pomiędzy 12. a 36. miesiącem życia, które jest wypłacane w formie gotówkowej. Podkreślił, że jest propozycja, aby w Suwałkach opłata wynosiła 301 zł, ponieważ nie wiadomo również, jak długo Rodzinny Kapitał Opiekuńczy będzie rodzicom wypłacany. Miasto przygotowuje się na sytuację, że dodatek przestanie być wypłacany i żeby rodzice wówczas nie byli obciążeni zbyt wysoką opłatą.

Uwag nie wniesiono. Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

– *Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 16 do protokołu.*

W wyniku głosowania większością głosów („za” – **18 radnych; 5 radnych wstrzymało się od głosu**) uchwała **została przyjęta.**

UCHWAŁA nr XLII/537/2022
RADY MIEJSKIEJ W SUWAŁKACH
z dnia 23 lutego 2022 r.
w sprawie ustalenia wysokości opłat a pobyt dziecka
w żłobku prowadzonym przez Miasto Suwałki
oraz określenia maksymalnej opłaty za wyżywienie w żłobku.
– stanowi *załącznik nr 17* do protokołu.

Zdzisław Przelomic podziękował za merytoryczne wypowiedzi, jednocześnie przypominając, że są Komisje, Zespoły oraz spotkania z szefami klubów i ugrupowań a wszystko po to, aby kwestie trudne, merytoryczne z ryzykiem prawnym, nie tylko aspektem społecznym i ekonomicznym, omawiać właśnie podczas tych spotkań i posiedzeń, gdzie jest więcej czasu i więcej możliwości ustrzeżenia się przed błędem i uznaniem uchwały za nieważną przez służby wojewody.

Ad pkt. 9

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy Michała Marii Świtalskiego.

Jarosław Schabiński – jeden z wnioskodawców inicjatywy powiedział, że pod wnioskiem podpisali się przewodniczący wszystkich klubów. Inicjatywa jest związana z 80. rocznicą powołania Armii Krajowej a osobą, która ma być uhonorowana w Suwałkach ma być Michał Maria Świtalski – jeden z dowódców okręgu ZWZ AK. Dodał, że cieszy się, że uchwała jest podejmowana tego dnia, ponieważ odbywa się to symbolicznie pomiędzy dniem powołania AK a 1 marca – Dniem Żołnierzy Wyklętych, ponieważ M.M. Świtalski walczył również z okupacją sowiecką. – wniosek stanowi *załącznik nr 18* do protokołu

Tadeusz Czerwiecki – Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Gospodarczego

przedstawił opinię Komisji – stanowi *załącznik nr 19* do protokołu

Uwag nie wniesiono. Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

– *Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 20 do protokołu.*

W wyniku głosowania większością głosów („za” – 22 radnych; 1 radny nie wziął udziału w głosowaniu) uchwała *została przyjęta.*

UCHWAŁA nr XLII/538/2022
RADY MIEJSKIEJ W SUWAŁKACH
z dnia 23 lutego 2022 r.
w sprawie nadania nazwy ulicy Michała Marii Świtalskiego.
– stanowi *załącznik nr 21* do protokołu

Ad pkt. 10

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy Stefana Krzesickiego.

Łukasz Kurzyna – Zastępca Prezydenta Miasta Suwałk przedstawił wniosek o podjęcie uchwały – stanowi *załącznik nr 22* do protokołu.

Tadeusz Czerwiecki – Przewodniczącego Komisji Strategii i Rozwoju Gospodarczego przedstawił opinię Komisji – stanowi *załącznik nr 23* do protokołu

Uwag nie wniesiono. Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

– *Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 24 do protokołu.*

W wyniku głosowania jednogłośnie („za” – 23 radnych) uchwała *została przyjęta.*

UCHWAŁA nr XLII/539/2022
RADY MIEJSKIEJ W SUWAŁKACH
z dnia 23 lutego 2022 r.
w sprawie nadania nazwy ulicy Stefana Krzesickiego.
– stanowi *załącznik nr 25* do protokołu

Ad pkt. 11

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego w sprawie wspólnej realizacji zadania w zakresie lokalnego transportu zbiorowego.

Łukasz Kurzyna – Zastępca Prezydenta Miasta Suwałk przedstawił wniosek o podjęcie uchwały – stanowi *załącznik nr 26* do protokołu.

Tadeusz Czerwiecki – Przewodniczącego Komisji Strategii i Rozwoju Gospodarczego przedstawił opinię Komisji – stanowi *załącznik nr 27* do protokołu

Andrzej Turowski – Przewodniczący Komisji Finansowo-Budżetowej przedstawił opinię Komisji – stanowi *załącznik nr 28* do protokołu.

Kamil Klimek powiedział, że petycja w sprawie transportu zbiorowego była pomawiana na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Zapytał, czy biorąc pod uwagę, że linia nr 10 będzie współfinansowana przez inne samorzady, czy rozważane jest zwiększenie liczby kursów na wskazanym odcinku.

Łukasz Kurzyna – Zastępca Prezydenta Miasta Suwałk odpowiedział, że na razie Miasto uzyskało partycypację w utrzymaniu trzech kursów. Dodał, że nie jest wykluczone, że za jakiś czas Miasto będzie próbowało przekonać wójtów do włączenia kolejnego kursu tej linii.

Uwag nie wniesiono. Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.
– *Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 29 do protokołu.*

W wyniku głosowania jednogłośnie („za” – **23 radnych**) uchwała *została przyjęta.*

UCHWAŁA nr XLII/540/2022
RADY MIEJSKIEJ W SUWAŁKACH
z dnia 23 lutego 2022 r.

w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego w sprawie wspólnej realizacji zadania w zakresie lokalnego transportu zbiorowego.

– stanowi *załącznik nr 30* do protokołu

Ad pkt. 12

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego po północnej stronie ulicy Zastawie od nr 26 do nr 44 w Suwałkach.

Łukasz Kurzyna – Zastępca Prezydenta Miasta Suwałk przedstawił wniosek o podjęcie uchwały – stanowi *załącznik nr 31* do protokołu.

Tadeusz Czerwiecki – Przewodniczącego Komisji Strategii i Rozwoju Gospodarczego przedstawił opinię Komisji – opinia stanowi *załącznik nr 32* do protokołu

Uwag nie wniesiono. Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.
– *Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 33 do protokołu.*

W wyniku głosowania jednogłośnie („za” – **23 radnych**) uchwała *została przyjęta.*

UCHWAŁA nr XLII/541/2022
RADY MIEJSKIEJ W SUWAŁKACH
z dnia 23 lutego 2022 r.

**w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania
przestrzennego terenu położonego po północnej stronie ulicy Zastawie
od nr 26 do nr 44 w Suwałkach.
– stanowi *załącznik nr 34* do protokołu**

Ad pkt. 13

**Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Marianny Haliny M.
z dnia 13 stycznia 2022 r. na działalność Prezydenta Miasta Suwałk.**

Kamil Klimek – Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji przedstawił opinię Komisji – opinia stanowi *załącznik nr 35* do protokołu.

Uwag nie wniesiono. Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.
– *Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 36 do protokołu.*

W wyniku głosowania jednogłośnie („za” – **23 radnych**) uchwała *została przyjęta.*

**UCHWAŁA nr XLI/542/2022
RADY MIEJSKIEJ W SUWAŁKACH
z dnia 23 lutego 2022 r.
w sprawie rozpatrzenia skargi Marianny Haliny M.
z dnia 13 stycznia 2022 r. na działalność Prezydenta Miasta Suwałk.
– stanowi *załącznik nr 37* do protokołu.**

Ad pkt. 14

**Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Marianny Haliny M.
z dnia 17 stycznia 2022 r. na działalność Prezydenta Miasta Suwałk.**

Kamil Klimek – Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji przedstawił opinię Komisji – stanowi *załącznik nr 38* do protokołu.

Uwag nie wniesiono. Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.
– *Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 39 do protokołu.*

W wyniku głosowania większością jednogłośnie („za” – **23 radnych**) uchwała *została przyjęta.*

**UCHWAŁA nr XLII/543/2022
RADY MIEJSKIEJ W SUWAŁKACH
z dnia 23 lutego 2022 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi Marianny Haliny M.
z dnia 17 stycznia 2022 r. na działalność Prezydenta Miasta Suwałk.
– stanowi załącznik nr 40 do protokołu.**

Ad pkt. 15

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta na 2022 rok.

Łukasz Kurzyna – Zastępca Prezydenta Miasta Suwałk przedstawił wniosek o podjęcie uchwały – stanowi *załącznik nr 41* do protokołu.

Andrzej Turowski – przewodniczący Komisji Finansowo – Budżetowej przedstawił opinię Komisji – stanowi *załącznik nr 42* do protokołu.

Uwag nie wniesiono. Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.
– *Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 43 do protokołu.*

W wyniku głosowania większością głosów („za” – **16 radnych; 7 radnych wstrzymało się od głosu**) uchwała wraz z autopoprawkami, *została przyjęta.*

**UCHWAŁA nr XLII/544/2022
RADY MIEJSKIEJ W SUWAŁKACH
z dnia 23 lutego 2022 r.
w sprawie zmian w budżecie Miasta na 2022 rok.
– stanowi załącznik nr 44 do protokołu.**

Ad pkt. 16

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Suwałki na lata 2022-2040.

Łukasz Kurzyna – Zastępca Prezydenta Miasta Suwałk przedstawił wniosek o podjęcie uchwały – stanowi *załącznik nr 45* do protokołu.

Andrzej Turowski – przewodniczący Komisji Finansowo – Budżetowej przedstawił opinię Komisji – stanowi *załącznik nr 46* do protokołu.

Uwag nie wniesiono. Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.
– *Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 47 do protokołu.*

W wyniku głosowania większością głosów („za” – **16 radnych; 7 radnych wstrzymało się od głosu**) uchwała *została przyjęta.*

UCHWAŁA nr XLII/545/2022
RADY MIEJSKIEJ W SUWAŁKACH
z dnia 23 lutego 2022 r.
w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Suwałki
na lata 2022-2040.
– stanowi *załącznik nr 48* do protokołu.

Imienne karty do głosowania radnych Rady Miejskiej na XLII sesji
Rady Miejskiej w Suwałkach w dniu 23 lutego 2022 r.

1. Bogdan Bezdziecki – *stanowi załącznik nr 49 do protokołu*
2. Sylwester Cimochoński – *stanowi załącznik nr 50 do protokołu*
3. Tadeusz Czerwiecki – *stanowi załącznik nr 51 do protokołu*
4. Zbigniew Roman De-Mezer – *stanowi załącznik nr 52 do protokołu*
5. Anna Maria Gawlińska – *stanowi załącznik nr 53 do protokołu*
6. Krystyna Gwiazdowska – *stanowi załącznik nr 54 do protokołu*
7. Jacek Juskiewicz – *stanowi załącznik nr 55 do protokołu*
8. Mariola Brygida Karpińska – *stanowi załącznik nr 56 do protokołu*
9. Kamil Klimek – *stanowi załącznik nr 57 do protokołu*
10. Karol Korneluk – *stanowi załącznik nr 58 do protokołu*
11. Jarosław Józef Kowalewski – *stanowi załącznik nr 59 do protokołu*
12. Stanisław Kulikowski – *stanowi załącznik nr 60 do protokołu*
13. Kamil Lauryn – *stanowi załącznik nr 61 do protokołu*
14. Jacek Niedźwiedzki – *stanowi załącznik nr 62 do protokołu*
15. Adam Ołowniuk – *stanowi załącznik nr 63 do protokołu*
16. Wojciech Pająk – *stanowi załącznik nr 64 do protokołu*
17. Zdzisław Przełomieć – *stanowi załącznik nr 65 do protokołu*
18. Jacek Roszkowski – *stanowi załącznik nr 66 do protokołu*
19. Anna Ruszewska – *stanowi załącznik nr 67 do protokołu*
20. Jarosław Schabieński – *stanowi załącznik nr 68 do protokołu*
21. Andrzej Turowski – *stanowi załącznik nr 69 do protokołu*
22. Łukasz Wojno – *stanowi załącznik nr 70 do protokołu*
23. Marek Lech Zborowski-Weychman – *stanowi załącznik nr 71 do protokołu*

Ad pkt. 17

Informacje i odpowiedzi Prezydenta Miasta Suwałk.

Łukasz Kurzyna – Zastępca Prezydenta Miasta Suwałk **Kamilowi Klimkowi** odnośnie rządowego funduszu rozwoju dróg, odpowiedział, że jeśli chodzi o kryteria zgodnie z którymi oceniane są projekty zacytował ogłoszenie, które opublikował Wojewoda Podlaski „wnioski spełniające kryteria formalne poddawane są ocenie merytorycznej przez komisję i brane są pod uwagę takie kwestie: poprawa stanu bezpieczeństwa ruchu drogowego ze szczególnym uwzględnieniem ruchu pieszych w obszarze oddziaływania przejść dla pieszych; zapewnienie

spójności sieci dróg publicznych; podnoszenie standardów technicznych dróg powiatowych i dróg gminnych; zwiększenie dostępności transportowej jednostek administracyjnych; poprawa dostępności terenów inwestycyjnych; zwiększenie liczby obwodnic w ciągu dróg powiatowych i dróg gminnych; poprawa dostępności terenów objętych przedsięwzięciami lub inwestycjami powiązаныmi z przedsięwzięciami infrastrukturalnymi. Podsumował, że kryteria są bardzo ogólne i nie jest znany sposób oceniania wniosków przez komisję.

Przywołał również definicję poziomu dofinansowania projektów oraz podkreślił, że w ustawie o rządowym funduszu rozwoju dróg jest również fragment, który mówi, że wartość dofinansowania ustalana jest biorąc pod uwagę dochody własne samorządu terytorialnego.

Przyznał, że prawdą jest, że projekty Miasta Suwałki, które znalazły się na liście – jeden na liście dróg powiatowych (ul. Powstańców Wielkopolskich), drugi na liście dróg gminnych (ul. Krzywólka), uzyskały dofinansowanie na poziomie 50% kosztów kwalifikowanych. Natomiast projekty Łomży, które znajdują się na tych dwóch listach uzyskały 70% dofinansowanie i nie wiadomo, skąd to wynika.

Następnie powiedział, że w przypadku ul. Krzywólka, która uzyskała dofinansowanie po raz drugi, sytuacja wyglądała tak, że starając się o dofinansowanie tej inwestycji w 2020 r. po raz pierwszy Miasto złożyło wniosek i początkowo znalazł się on na liście rezerwowej a później został przeniesiony na listę podstawową. Umowa z Wojewodą została podpisana w grudniu 2021 r. i również wtedy wpłynęły pieniądze do budżetu Miasta. Natomiast w międzyczasie odbył się drugi nabór wniosków, na rok 2022. Miasto złożyło w sumie 10 projektów, ponieważ zmieniły się zasady i trzeba było rozbić projekty na mniejsze zadania. Powiedział, że rozstrzygnięcie drugiego naboru odbyło się kilka dni temu i okazało się, że Miasto drugi raz dostało dofinansowanie na ul. Krzywólka, pomimo wcześniejszych sugestii ze strony Prezydenta, aby skorygować listę projektów z przyznaną dotacją.

Dodał, że Miasto nie ma wiedzy, dlaczego pozostałe projekty spośród 10 zgłoszonych nie zostały ujęte nawet na liście rezerwowej. Dodał, że takiej sytuacji jeszcze nie było, dlatego trzeba będzie wyjaśnić sprawę pozostałych ośmiu projektów.

Zaznaczył również, że Łomża – z którą najczęściej porównuje się Suwałki – na liście podstawowej, otrzymała 4-krotnie więcej środków niż Suwałki oraz ma kilka projektów na liście rezerwowej, które mają realną szansę otrzymania dofinansowania.

Następnie odniósł się do tematu poprawy bezpieczeństwa na ul. Sportowej. Powiedział, że Miasto wystąpiło do Policji z prośbą o zajęcie stanowiska, jak również odbyło się spotkanie Zarządu Dróg i Zieleni i Wydziału Ruchu Drogowego w zakresie analizy tego, co można na tej ulicy poprawić. Jak powiedział, było to też analizowane w kontekście ul. A. Piłsudskiej. Dodał, że z tego co wie, Policja reprezentuje takie stanowisko, że przejścia dla pieszych w tamtym rejonie, zgodnie z przepisami, nie da się wydzielić, dlatego będą proponowali progi zwalniające na ul. Sportowej. Łukasz Kurzyna powiedział, że nie jest przekonany, czy progi w tamtym miejscu to dobre rozwiązanie, ale zalecił, aby poczekać jeszcze na ostateczną odpowiedź Policji i Zarządu Dróg i Zieleni.

Annie Marii Gawlińskiej odnośnie tego, jakie Miasto planuje złożyć projekty w ramach naborów Polskiego Ładu, Łukasz Kurzyna odpowiedział, że będzie to pięć wniosków – trzy, jak każdy samorząd w Polsce oraz dwa dodatkowe, jako była gmina popegeerowska. Następnie

wyliczył kolejno wnioski: przebudowa ul. Franciszkańskiej wraz z rondem; rozbudowa Szkoły Podstawowej nr 4; budowa przedłużenia ul. Tysiąclecia Litwy wraz z mostem nad rzeką Czarną Hańczą, przebudową ul. Krasickiego i połączeniem z ul. Krzywólka. Dodatkowe wnioski dotyczą przebudowy ul. Wojska Polskiego II oraz przebudowy ul. Sikorskiego wraz z rondem. Jeśli chodzi o drugie pytanie dotyczące tego, gdzie mieszkańcy mogą znaleźć informację na temat tego, jakie dokumenty mają przedstawić, aby móc oddać odpady na wysypisko śmieci, powiedział, że Punkt Selektywnej Zbiórki Odpadów to miejsce, gdzie mieszkańcy mogą bezpłatnie oddać odpady, które nie są odbierane z ich nieruchomości. Dodał, że informacja na temat funkcjonowania tego Punktu jest dostępna na stronie Urzędu Miejskiego w zakładce dotyczącej gospodarki komunalnej oraz na stronie internetowej Przedsiębiorstwa Gospodarki Odpadami, jak również telefonicznie w Wydziale Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej.

Łukasz Kurzyna zaznaczył, że PGO obsługuje nie tylko miasto, ale również gminę, dlatego potrzebna jest wiedza, kto dostarcza odpady, aby móc to uwzględnić w podziale kosztów. Przywołał również zapisy Regulaminu dotyczące oddawania odpadów oraz niezbędnych dokumentów. Dodał, że okazaniem dokumentu jest obowiązkowe a bez tego, pracownik PGO ma prawo odmówić odbioru odpadów, ponieważ chodzi o to, aby nie płacić za odpady osób, które nie są mieszkańcami miasta. Zaznaczył, że trzeba udowodnić, że jest się mieszkańcem Suwałk na podstawie dowolnego dokumentu.

Na temat zgłoszony przez **Bogdana Bezdzieckiego**, czy doszło do spotkania z deweloperem realizującym osiedle Sobola Biel, Łukasz Kurzyna odpowiedział, że takie spotkanie już się odbyło. Podkreślił, że w trakcie tego spotkania samorząd wyraził swoje oczekiwanie, aby deweloper jak najszybciej przystąpił do realizacji terenów zielonych pomiędzy osiedlem a ul. Sportową. Jak powiedział Łukasz Kurzyna, deweloper zadeklarował, że jest w trakcie opracowywania koncepcji tego parku i za ok. miesiąc przedstawi ją władzom miasta, wraz z określeniem etapów realizacji, z założeniem, że pierwsze fragmenty będą powstawały dużo wcześniej, niż początkowo zakładał.

Zaznaczył również, że w trakcie spotkania była też mowa o drugim elemencie, który wzbudził niepokój i który wymaga usankcjonowania w planie miejscowym – na kolejnych blokach ma się pojawić pewna innowacja, której w Suwałkach do tej pory nie było, czyli zieleń na dachach. Dodał, że deweloper wykorzystał fakt, że plan miejscowy nie zakazywał możliwości doliczania do bilansu zieleni, zieleni na dachu i stąd zostanie wprowadzony literalny zakaz doliczania do bilansu zieleni, zieleni na dachach, ponieważ z takiej zieleni mieszkańcy nie mają możliwości skorzystać. Jak podkreślił Łukasz Kurzyna, Miasto stanowczo sprzeciwiło się takim praktykom a deweloper zapewnił, że nie będzie ich stosował.

Odnosnie tematu placów zabaw, który zgłosił **Kamil Lauryn** powiedział, że Zarząd Budynków Mieszkalnych do tej pory nie sygnalizował potrzeb inwestycyjnych w tym zakresie, a raczej przedstawiał potrzeby w zakresie remontu budynków, termomodernizacji i podłączeń do sieci ciepłej tych budynków. Dodał, że Miasto musi poznać, jakie są faktyczne potrzeby inwestycyjne, więc Prezes ZBM zostanie zobowiązany do przedstawienia zbiorczej informacji na temat stanu placów zabaw, którymi zarządza i ewentualnych potrzeb finansowych, aby doprowadzić te place zabaw do porządku.

Annie Ruszewskiej odnośnie schroniska dla zwierząt odpowiedział, że według niego protesty kierowane pod adresem schroniska były nieuzasadnione. Jak powiedział, dotyczyły nie tylko braku wolontariuszy, ale też rzekomego złego stanu zwierząt, niewłaściwych warunków itp. były wysoko krzywdzące i doprowadziły od tego, że podmiot, który prowadził schronisko zrezygnował. Jak powiedział Łukasz Kurzyna, w okolicy funkcjonują dwa schroniska, jedno w Augustowie, które jest przepełnione i właścicielka poinformowała, że nie jest w stanie przyjąć takiej liczby psów, jaka jest w Suwałkach oraz w Sejnach, które ma problemy z Powiatowym Lekarzem Weterynarii, który prowadzi postępowanie w kierunku zamknięcia tego podmiotu. W wyniku tego, że nie udało się znaleźć podmiotu, który mógłby zająć się zwierzętami, doszło do wydzierżawienia infrastruktury dotychczasowego schroniska w Suwałkach i podpisania porozumień międzygminnych. Następnie trzeba było znaleźć podmiot, który to schronisko poprowadzi, dlatego Miasto ogłosiło przetarg publiczny. Jak zaznaczył Łukasz Kurzyna w przetargu tym Miasto nie postawiło żadnych wymagań na temat doświadczenia, tak aby każdy zainteresowany mógł wystartować. Dodał, że Miasto skierowało również informację o przetargu do podmiotów, które prowadzą schroniska w okolicy Suwałk, jak również do Towarzystwa Opieki nad Zwierzętami, ponieważ na jednym z posiedzeń Komisji Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa, deklarowali, że gdyby Miasto dało im taką szansę, to poprowadziliby suwalskie schronisko.

Podsumował, że w przetargu wziął udział tylko jeden podmiot a oferta jest dużo droższa, niż dotychczas ponoszone opłaty i będzie to kosztowało ponad 400 tys. więcej, niż do tej pory. W związku z tym, jak powiedział, warto rozważyć realizację schroniska komunalnego. Wyraził również nadzieję, że nowy podmiot będzie realizował wolontariat i współpracował z organizacjami pozarządowymi na lepszym poziomie niż to było to do tej pory.

Jarosławowi Schabieńskiemu odpowiedział, że kiedy Stanowisko zostało przyjęte przez Radę Miejską, z pewnością informacja o tym ukazała się na głównej stronie Urzędu Miejskiego. Zaznaczył jednak, że miasto cały czas „żyje” i wiadomości umieszczane i widoczne na głównej stronie wciąż się zmieniają.

Poprosił także Przewodniczącego Rady Miejskiej o informację w sprawie tego, do kogo zostało dostarczone wskazane Stanowisko. Jeśli chodzi o rozdystrybuowanie Stanowiska, poprosił o odpowiedź Przewodniczącego Rady Miejskiej.

Jackowi Roszkowskiemu odnośnie tematu zmiany ostatecznej decyzji dla BS Marka odpowiedział, że tak naprawdę chodziło o umorzenie postępowania w sprawie decyzji środowiskowej, która została wydana w 2016 r. Inwestor chciał zrealizować zamierzenie o niższych parametrach niż te cele, które były założone w pierwotnej decyzji. Wystąpił do Miasta z wnioskiem o zmianę decyzji, które po przeprowadzeniu postępowania i konsultacji z Regionalną Dyрекcją Ochrony Środowiska i Sanepidem ustalono, że nie potrzeba wydawać nowej decyzji środowiskowej, jeżeli inwestor chce zrealizować inwestycję o mniejszych niż te, na które dostał decyzję w 2016 r.

Karolowi Kornelukowi odpowiedział, że jeśli chodzi o akcję promocyjną 1% na rzecz mieszkańców miasta, takie działania były podejmowane w „Dwutygodniku Suwalskim”. Dodał

natomiast, że jest to indywidualna decyzja każdego podatnika, czy wybiera taką formę wsparcia i dla kogo przeznaczają 1%. Powiedział, że na stronie Urzędu Miejskiego jest wykaz podmiotów, organizacji pozarządowych, które mogą uzyskiwać wsparcie w postaci 1% i pojawi się informacja przypominająca w „Dwutygodniku Suwalskim” i na stronie Urzędu Miejskiego.

Mariusz Klimczyk – Sekretarz Miasta w kwestiach zgłoszonych przez **Marka Zborowskiego-Weychmana** i **Jacka Roszkowskiego**, powiedział, że na wypadek sytuacji kryzysowych, w tym potrzebie przyjęcia uchodźców z Ukrainy, jest przygotowany Miejski Plan Zarządzania Kryzysowego, który został stworzony m.in. po to, aby reagować i działać zgodnie z zasadami określonymi w tym Planie. Plan ten, jak powiedział Sekretarz, określa zasoby ludzkie, finansowe, materiałowe, sprzętowe, zasoby w postaci infrastruktury technicznej, które w przypadku wystąpienia sytuacji kryzysowej powinny być uruchomione. Dodał również, że Plan zawiera zasoby ludzkie oraz sposób działania ludzi lub zespołów, które są w tym Planie określane w przypadku konkretnych działań. Powiedział również, że Plan jest zaopiniowany przez Wojewodę Podlaskiego i wchodzi w całość elementu, jakim jest Wojewódzki Plan Zarządzania Kryzysowego, który z kolei wchodzi w skład Krajowego Planu Zarządzania Kryzysowego.

Mariusz Klimczyk powiedział, że wszystkie decyzje dotyczące przyjęcia ewentualnych uchodźców z terenu Ukrainy, będą zapadały na szczeblu administracji. Dodał, że jeżeli Miasto Suwałki miałyby przyjąć uchodźców czy mieszkańca Ukrainy, taką decyzję będzie podejmowało ministerstwo a zlecenie realizacji działań w tym zakresie będzie wykonywane na podstawie decyzji administracyjnej Wojewody, jako zlecenie zadania celowego. Zaznaczył, że 15 lutego 2022 r. Wojewoda Podlaski zwrócił się o zweryfikowanie Miejskiego Planu Zarządzania Kryzysowego pod kątem możliwości przyjęcia uchodźców z terenu Ukrainy. Mariusz Klimczyk podkreślił, że taka weryfikacja została wykonana i w dniu 16 lutego, do Wojewody została wysłana informacja wskazująca na osiem obiektów, w których można by było przyjąć uchodźców na łączną liczbę miejsc – 1115. Dodał, że nie może podać wykazu tych obiektów, jednak zaznaczył, że są one opisane ze wskazaniem sposobu i możliwości przyjęcia uchodźców, ze wskazaniem danych technicznych, możliwości zakwaterowania, wyżywienia i innych niezbędnych szczegółów.

Roman Rynkowski – Zastępca Prezydenta Miasta odnośnie pytania zgłoszonego przez **Tadeusza Czerwieckiego** dotyczącego organizacji Finału WOŚP w Suwałkach w hali Suwałki Arena powiedział, że ze względu na to, że jest to organizacja charytatywna nie musiała pokrywać kosztów wynajęcia obiektu. Przypomniał, że w suwalskim szpitalu jest bardzo dużo sprzętu, który został przekazany przez WOŚP i korzystają z niego mieszkańcy miasta. Dodał, że bezpłatne wynajmowanie obiektu nie jest sytuacją wyjątkową.

Na temat zgłoszony przez **Annę Ruszewską** odnośnie klubów seniora Roman Rynkowski powiedział, że były robione dwa nabory wniosków. Pierwszy był na początku roku i dotyczył Klubu seniora na ul. Chopina i tam były rozdysponowane kwoty na dwa lata w wysokości ponad 100 tys. zł na rok. Jak powiedział, przyznanie tak dużych kwot, w porównaniu z innymi klubami, wynikało z tego, że jest to Klub seniora działający i będący kontynuacją Klubu seniora dofinansowanego ze środków rządowych w ramach Programu Senior Plus. Dodał, że Miasto

jest zobowiązane do kontynuacji tego programu przez trzy lata, w takim wymiarze jak przez rok, kiedy było dofinansowanie z Programu Senior Plus. Podkreślił, że z tego klubu korzysta ponad 100 seniorów i działa on najdłużej.

Następnie zaznaczył, że w drugiej edycji Miasto chciało pozyskać dodatkowe kluby seniora w różnych lokalizacjach i zostały wskazane dwie lokalizacje miejskie – przy ul. Ciesielskiej oraz przy ul. Pułaskiego. Powiedział, że wpłynęły trzy zgłoszenia klubów, w tym byli chętni tylko na lokal przy ul. Ciesielskiej. Wskazana kwota, jak zaznaczył, jest mniejsza, jednak wynika to też z tego, że kluby podały znacznie mniejszą liczbę seniorów, którzy będą korzystać z oferty, jak również krótsze godziny pracy i miesiące, aniżeli w przypadku Klubu seniora na ul. Chopina.

Radnemu **Karolowi Kornelukowi** powiedział, że radni podjęli uchwałę w sprawie bonu na szczepienie przeciwko HPV. Dodał, że zmieniła się formuła, ze względu na to, że Ministerstwo Zdrowia zdecydowało o refundacji kosztów szczepienia w wysokości 50%. Drugie 50% ma pochodzić z budżetu miasta. Powiedział, że jest to uchwała stanowiąca akt prawa miejscowego i wchodzi w życie 14 dni od ukazania się w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego, weszła w życie 17 lutego, stąd jest opóźnienie, jeśli o akcję promocyjną. Dodał, że akcja już się rozpoczęła a informacja jest na stronie Urzędu Miejskiego – informacje o całej procedurze szczepiennej zostały przesłane do szkół a te z kolei za pomocą dzienników elektronicznych prześlą je do wszystkich zainteresowanych.

Leszek Lewoc – Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie odnośnie tematu osobistego asystenta osoby niepełnosprawnej, który zgłosiła **Anna Gawlińska** powiedział, że program taki będzie realizowany i obejmie 40 osób. Dodał, że będzie również program opieki wytchnieniowej, który obejmie 20 osób. Do tej pory wpłynęły 43 zgłoszenia na asystenta i 13 na opiekę wytchnieniową, z czego 12 osób wskazało osoby na asystenta. Podkreślił, że aktualnie umowa o asystencie osobistym osoby niepełnosprawnej została już podpisana przez Wojewodę i zostanie złożona do podpisu przez Prezydenta Miasta Suwałk.

Następnie nadmienił, że wydał już polecenia, zgodnie z którymi pracownicy socjalni udali się w teren, aby doprecyzować zapisy zawarte w zgłoszeniach. Dodał, że nie można było tego rozpocząć wcześniej, ponieważ umowa czeka jeszcze do podpisu przez Prezydenta.

Przypomniał, że na stronie MOPR znajdowała się informacja, że można zgłaszać wnioski w sprawie asystenta. Dodał, że program przewiduje pracę 7 dni w tygodniu, więc trzeba będzie zmienić Regulamin pracy MOPR, w którym są zapisy o 5-dniowym tygodniu pracy i 8-godzinnym dniu pracy. Dopowiedział, że asystenci będą zatrudniani na umowę o pracę, bo taki jest wymóg programu.

Anna Gawlińska dopytała czy będą zatrudniani asystenci wskazani przez osoby niepełnosprawne.

Leszek Lewoc odpowiedział, że tak, ale zgodnie z programem. Podkreślił, że w programie zostały określone wymagania, jakie muszą spełniać asystenci i dotyczą one m.in. wykształcenia oraz posiadania doświadczenia w pracy z osobami niepełnosprawnymi. Wszystkie kwestie będą weryfikowane przez pracowników MOPR.

Zdzisław Przelomiec wspomniał, że w ostatnim czasie jedna z mieszkanek pytała o asystenta osoby niepełnosprawnej i otrzymała korespondencję z MOPR, z której nie była zadowolona i stwierdziła, że będzie korespondowała z właściwym ministerstwem. Nie zgadzała się z kwestią wymogów na stanowisko asystenta osobistego osoby niepełnosprawnej, twierdząc że możliwe są odstępstwa i zwracając uwagę na wrażliwe kwestie – to, że osoba, która trafia pod opiekę asystenta, którego nie zna a rodzic wskazuje kogoś, kto mógłby te czynności wykonywać.

Leszek Lewoc powiedział, że zna sytuację, ale projekt jest rządowy i trzeba go rozliczyć. Dodał, że Urząd Wojewódzki sprawdza, czy wszystkie wymogi zostały spełnione a jeśli nie, Miasto będzie musiało zwrócić pieniądze. Dodał, że mieszkanka powinna pisać do ministerstwa i jeżeli kwalifikacje do programu zostaną zmienione, to MOPR będzie to realizował w zmienionej formie.

Anna Ruszewska odniosła się do wypowiedzi dotyczącej Schroniska dla zwierząt Sianożęć. Jak powiedziała wyrażone przez nią zdanie, jest też zdaniem wielu mieszkańców, w których imieniu występuje. Powiedziała, że zgłaszane wątpliwości dotyczące prowadzenia schroniska nie są nieuzasadnione, ponieważ porównując dane z okolicznymi schroniskami, są one konkretnie podane.

Następnie odniosła się do tego, że Łukasz Kurzyna powiedział, że Program współpracy z organizacjami pozarządowymi nie przewiduje takiego działania i nie było takiego zadania projektowego. Przyznała, że nie było, ale dodała, że program ten dopuszcza wprowadzenie takich zapisów przez Prezydenta Miasta i że skorzystał on z tego prawa, bo – jak powiedziała – został dodany zapis „Wspieranie punktu informacyjnego dla cudzoziemców”. Dodała, że organizacje prozawierzące w lipcu 2021 r. zgłaszały, że wstępnie są zainteresowane prowadzeniem schroniska, więc taki zapis można było wprowadzić, żeby powierzyć zadanie prowadzenia schroniska w formie dotacji dla organizacji pożytku publicznego. Stwierdziła, że zabrakło dobrej woli ze strony władz miasta, rozmów i współpracy. Podkreśliła, że wszystkim chodzi o polepszenie sytuacji i o los zwierząt a socjalizacja zwierząt to podstawa. Poprosiła, aby w tak ważnych sprawach podejmować decyzje, biorąc pod uwagę głos mieszkańców miasta.

Łukasz Kurzyna – Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że publiczny przetarg jest najbardziej obiektywną i równą formą wyboru podmiotu do współpracy z samorządem czy jednostką sektora finansów publicznych. Podkreślił, że Miasto nie postawiło żadnych wymogów, tak żeby każdy mógł przystąpić. Dodał, że rozwiązanie proponowane przez radną Annę Ruszewską zawęży krąg podmiotów, które mogą współpracować z tym zakresem, bo jest ograniczony tylko do organizacji pozarządowych i wyklucza podmioty gospodarcze. Zaznaczył, że Towarzystwo Opieki nad Zwierzętami mogło założyć działalność gospodarczą i wystartować w przetargu. Jak powiedział, z nieznanых powodów Towarzystwo Opieki nad Zwierzętami nie stanęło do przetargu. Zaznaczył, że organizacja ta jest według niego, niewiarygodna, ponieważ najpierw deklarowała, że jeśli Miasto umożliwi prowadzenie

schroniska wraz z infrastrukturą, to TOnZ zajmie się tym, natomiast kiedy taka możliwość się pojawiła, nie skorzystał z tego.

Zdzisław Przelomiec – Przewodniczący Rady Miejskiej odnośnie tematu Stanowiska „Murem za polskim mundurem” powiedział, że materiał ukazał się m.in. w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie Urzędu Miejskiego, w Dwutygodniku Suwalskim oraz w pozostałych mediach, które były zainteresowane sprawą.

Następnie przypomniał, że 1 marca obchodzony jest Narodowy Dzień Żołnierzy Wyklętych i że suwalski samorząd corocznie uczestniczył w organizowanych z tej okazji wydarzeniach. Powiedział, że na tę chwilę nie posiada informacji, aby w bieżącym roku odbywały się jakieś wydarzenia związane ze wskazaną rocznicą, w związku z tym poprosił o sygnał osoby, które będą taką wiedzę posiadały.

Ad pkt. 18

Zakończenie obrad sesji Rady Miejskiej w Suwałkach.

Zdzisław Przelomiec – Przewodniczący Rady Miejskiej kończąc XLII sesję Rady Miejskiej podziękował przybyłym za uczestnictwo w obradach, a radnym za aktywny udział oraz poinformował, że najbliższa sesja planowana jest 30 marca 2022 r.

Na tym protokół zakończono.

**Przewodniczący
Rady Miejskiej w Suwałkach**

Zdzisław Przelomiec

Protokół sporządziła: Anna Przybycień

Podinspektor w Biurze Rady Miejskiej Urzędu Miejskiego w Suwałkach