

**PROTOKÓŁ nr XXXVI/2021**  
**sesji Rady Miejskiej w Suwałkach**  
**odbytej w dniu 29 września 2021 r. w godzinach 11<sup>00</sup> – 15<sup>45</sup>**  
**w sali sesyjnej im. Józefa Gajewskiego nr 26 Urzędu Miejskiego w Suwałkach**  
**przy ul. Mickiewicza 1 oraz zdalnie za pośrednictwem środków**  
**porozumiewania się na odległość.**

Obradom przewodniczył **Zdzisław Przelomiec** – Przewodniczący Rady Miejskiej w Suwałkach.

***Radni obecni na sesji:***

1. Bogdan Bezdziecki
2. Sylwester Cimochowski
3. Tadeusz Czerwiecki
4. Zbigniew Roman De-Mezer
5. Anna Maria Gawlińska
6. Krystyna Gwiazdowska
7. Jacek Juskiewicz
8. Mariola Brygida Karpińska
9. Kamil Klimek
10. Karol Korneluk
11. Jarosław Józef Kowalewski
12. Stanisław Kulikowski
13. Kamil Lauryn
14. Jacek Niedźwiedzki
15. Adam Ołowniuk
16. Wojciech Pająk
17. Zdzisław Przelomiec
18. Jacek Roszkowski
19. Anna Ruszewska
20. Jarosław Schabieński
21. Sławomir Sieczkowski
22. Andrzej Turowski
23. Marek Lech Zborowski-Weychman

*– Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.*

***W obradach uczestniczyli:***

Prezydent Miasta, Zastępcy Prezydenta Miasta Suwałk, naczelnicy niektórych wydziałów Urzędu Miejskiego, kierownicy inspekcji, straży, sołtysi, prezesi i dyrektorzy niektórych jednostek organizacyjnych,

*– Listy obecności stanowią załączniki nr 2 – 5 do protokołu.*

## **Ad pkt. 1**

### **Otwarcie obrad.**

**Zdzisław Przelomiec** – Przewodniczący Rady Miejskiej otworzył XXXVI sesję Rady Miejskiej w Suwałkach, jednocześnie informując, że obrady realizowane są w sposób hybrydowy w Urzędzie Miejskim oraz w sposób zdalny za pośrednictwem środków porozumiewania się na odległość. W sali obrad znajdowały się wyłącznie osoby związane z zapewnieniem sprawnego przebiegu sesji oraz radni, którzy zdecydowali się na udział stacjonarny.

**Zdzisław Przelomiec** powitał przybyłe osoby, których udział w obradach jest wymagany. Powitał również przedstawicieli prasy, radia i telewizji oraz internautów. Powitał radnych Rady Miejskiej w Suwałkach i stwierdził, że na 23 radnych ustawowego składu Rady w obradach bierze udział 23 radnych, w związku z powyższym istnieje wymagane quorum do podejmowania prawomocnych uchwał.

Następnie **Zdzisław Przelomiec** przybliżył zasady przebiegu sesji.

## **Ad pkt. 2**

### **Przyjęcie wniosków do porządku obrad.**

**Zdzisław Przelomiec** przypomniał, że porządek obrad radni otrzymali wraz z materiałami i zawiadomieniem o zwołaniu sesji.

**Tadeusz Czerwiecki** zgłosił wniosek o zdjęcie z porządku obrad pkt. 9. Jak powiedział, zmiana planu zagospodarowania przestrzennego jest skutkiem petycji złożonej przez mieszkańców trzech wspólnot mieszkaniowych, którzy wnioskowali, że nie chcą aby pomiędzy budynkami, w których mieszkają powstał kolejny budynek, ale aby miejsce to przeznaczyć na teren zielony.

Tadeusz Czerwiecki przypomniał, że mieszkańcy, którzy złożyli petycję deklarowali, że będą partycypować w kosztach całej inwestycji. Jak powiedział radny, koszty wykupienia tych gruntów i zagospodarowania ich na tereny zielone to w jego ocenie ok. 1 mln zł.

Zapowiedział, że jeżeli radni podejmą uchwałę, to według niego mieszkańcy mogą odstąpić od partycypowania w kosztach. Dodał również, że właściciel terenu może wystąpić z roszczeniem do Miasta za to, że jego działka straciła na wartości.

Zaproponował przesunięcie rozpatrywania projektu uchwały do czasu podpisania ze wspólnotami mieszkaniowymi, odpowiedniego porozumienia na temat partycypacji w kosztach.

**Zdzisław Przelomiec** upewnił się, czy w ramach wniosku jest też oczekiwanie wyjaśnienia, kto jest właścicielem omawianych gruntów. Na co Tadeusz Czerwiecki odpowiedział, że nie.

**Zdzisław Przelomiec** – Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że został zgłoszony wniosek polegający na zdjęciu z porządku obrad pkt. 9 – „Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu ulic Franciszkańskiej i 11 Listopada w Suwałkach.”

**Tadeusz Czerwiecki** uzupełnił, że chodziło mu o zdjęcie omawianego punktu do czasu podpisania z mieszkańcami porozumienia w sprawie partycypacji w kosztach.

Przystąpiono do głosowania nad wnioskiem.

– *Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 6 do protokołu.*

W wyniku głosowania („za” – **7 radnych**; „przeciw” – **11 radnych**; **5 osób wstrzymało się od głosu**) wniosek nie został przyjęty.

**Zdzisław Przelomiec** – Przewodniczący Rady Miejskiej przypomniał, że zgodnie z art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym „*Rada gminy może wprowadzić zmiany w porządku bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady*”. (tj. 12 głosów za wnioskiem.) . Przypomniał, że za w/w wnioskiem głosowało 7 osób, wobec czego wniosek nie uzyskał poparcia bezwzględną większością głosów.

Przystąpiono do głosowania nad porządkiem obrad.

– *Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 7 do protokołu.*

W wyniku głosowania („za” – **23 radnych**) porządek został przyjęty.

#### **Przyjęty został następujący porządek obrad:**

1. Otwarcie sesji Rady Miejskiej w Suwałkach.
2. Przyjęcie wniosków do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu nr XXXV/2021 sesji Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 2 września 2021 roku.
4. Informacja o pracy Prezydenta Miasta Suwałk i wykonaniu uchwał Rady Miejskiej w Suwałkach od dnia 2 września 2021 roku.
5. Wnioski i oświadczenia radnych.
6. Informacja z wykonania Budżetu Miasta za I półrocze 2021 roku. (*Materiał znajduje się w oddzielnej książeczce, dostarczony w dniu 25.08.br.*) (*Materiał dostępny w wersji papierowej w Biurze Rady Miejskiej pok. 118 oraz w wersji elektronicznej na stronie internetowej BIP Urzędu Miejskiego w Suwałkach w zakładce Menu podmiotowe/Rada Miejska/Materiały sesyjne i komisyjne*).
7. Informacja z realizacji w 2020 roku „Programu szczepień przeciwko wirusowi brodawczaka ludzkiego dla mieszkank Suwałk”.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia programu działań zmierzających do poprawy warunków życia mieszkańców miasta Suwałki pn. „Suwalska Karta Mieszkańca”.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu ulic Franciszkańskiej i 11 Listopada w Suwałkach.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania

- przestrzennego terenu u zbiegu ulic Sejneńskiej i 100-lecia Niepodległości w Suwałkach.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wschodniej części rejonu ulicy Szwajcaria w Suwałkach.
  12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie przyjęcia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Suwałk.
  13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nabycia odrębnej własności lokali.
  14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia warunków udzielania bonifikat oraz wysokości stawki procentowej bonifikaty przy sprzedaży lokali mieszkalnych z zasobu mienia gminnego Miasta Suwałk.
  15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaliczenia drogi do kategorii drogi powiatowej.
  16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uwzględnienia petycji Józefa i Hanny B.
  17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi na Prezydenta Miasta Suwałk.
  18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta na 2021 rok.  
*(Materiał znajduje się w oddzielnej książeczce)*
  19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Suwałki na lata 2021-2040. *(Materiał znajduje się w oddzielnej książeczce)*
  20. Przyjęcie sprawozdania z działalności Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Suwałkach za I półrocze 2021 r.
  21. Informacje i odpowiedzi Prezydenta Miasta Suwałk.
  22. Zakończenie obrad sesji Rady Miejskiej w Suwałkach.

### **Ad pkt. 3**

#### **Przyjęcie protokołu nr XXXV/2021 sesji Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 2 września 2021 roku.**

**Zdzisław Przelomiec** poinformował, że zgodnie z § 46 Statutu Miasta Suwałk protokół obrad z XXXV sesji został sporządzony i wyłożony do wglądu radnym w Biurze Rady Miejskiej. Radni mogli zgłaszać poprawki lub uzupełnienia do protokołu nie później niż w dniu roboczym poprzedzającym sesję Rady Miejskiej, na której następuje przyjęcie protokołu, czyli w dniu 28 września 2021 r.

W wymienionym terminie do treści protokołu radni nie zgłosili poprawek i uzupełnień, wobec powyższego protokół nr XXXV/2021 sesji Rady Miejskiej w Suwałkach **został przyjęty**.

### **Ad pkt. 4**

#### **Informacja o pracy Prezydenta Miasta Suwałk i wykonaniu uchwał Rady Miejskiej w Suwałkach od dnia 2 września 2021 roku.**

– Informacja stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Uwag i pytań nie wniesiono, wobec czego Informacja o pracy Prezydenta Miasta Suwałk i wykonaniu uchwał Rady Miejskiej w Suwałkach od dnia 2 września 2021 roku, **została**

*przyjęta.*

## **Ad pkt. 5**

### **Wnioski i oświadczenia radnych.**

**Sławomir Sieczkowski** poinformował, że od 30 września nie będzie już pełnił funkcji radnego Rady Miejskiej w Suwałkach, ponieważ przepisy prawa uniemożliwiają mu łączenie mandatu radnego z funkcją, którą będzie teraz pełnił.

Powiedział, że Ugrupowanie Mieszkańcy Suwałk będzie działało nadal i że zastąpi go prawdopodobnie mec. Łukasz Wojno. Następnie podziękował za współpracę w Radzie Miejskiej.

**Jacek Roszkowski** zapytał o próbę powołania dyrektora Suwalskiego Ośrodka Kultury, Krzysztofa Dziemiana. Stwierdził, że kilka kwestii w tym temacie wzbudza zaniepokojenie i że zadając pytania opiera się na relacji Krzysztofa Dziemiana. Powiedział, że według niego dziwne jest podejście do omawiania kwestii wynagrodzenia używając sformułowań, że jest nieco niższe od wynagrodzenia dyrektora muzeum a nieco wyższe od wynagrodzenia dyrektora biblioteki. Taka sytuacja – jak zaznaczył – nie powinna mieć miejsca. Podobnie, jak zwracanie uwagi na wiek kandydata i określanie go „za młodym na to stanowisko”, bo w takim wypadku – jak powiedział Jacek Roszkowski – dochodzi do dyskryminacji ze względu na wiek. Poprosił jednocześnie, aby nie doszło do takiej sytuacji przy następnej okazji oraz o uszanowanie pomysłu merytorycznego kandydata i nie narzucanie mu w całości pomysłu na prowadzenie jednostki.

Następnie Jacek Roszkowski zapytał, jak wygląda sytuacja ze schroniskiem dla zwierząt w związku z oświadczeniem, które złożył w ostatnim czasie Bogdan Lauryn. Poprosił Zastępcę Prezydenta Miasta – Łukasza Kurzynę o relację ze spotkania, które odbył w ostatnim czasie z właścicielem schroniska.

**Wojciech Pająk** odwołał się do interpelacji dotyczącej ustawienia barier zabezpieczających na ścieżkach rowerowych przy skrzyżowaniach. Zaznaczył, że mieszkańcy ze środowiska rowerowego przyjęli tę interpelację z wielkim oburzeniem i on również się do tego przyłącza. Jak powiedział, rozwiązanie to zmusza uczestników ruchu drogowego do zejścia z roweru i przeprowadzania go przez skrzyżowanie a nikt nie zmusza do takiego zachowania kierowców samochodów. Jak powiedział najczęściej wypadki na skrzyżowaniach z udziałem rowerzystów, są wtedy, kiedy samochód skręca w prawo i nie widzi na czas zbliżającego się rowerzysty. Przypomniął, że każde skrzyżowanie, które łączy się z przekroczeniem linii ruchu innych pojazdów, wymaga zwolnienia wszystkich uczestników.

Zaznaczył, że w Suwałkach wzrasta ruch rowerowy dzięki SUWERowi, pojawia się coraz więcej turystów jeżdżących na trasie Green Velo i nie wyobraża sobie sytuacji, w której turyści, jadący przez miasto z bagażami, będą musieli zatrzymać się przed skrzyżowaniem, bo są tam bariery. Podkreślił, że jest to szkoda dla mieszkańców Suwałk, ale i dla wizerunku miasta, jako przyjaznego rowerzystom.

**Kamil Klimek** na wstępie pogratulował Sławomirowi Sieczkowskiemu nowej funkcji. Następnie powiedział, że cieszy go, że życie kulturalne wraca do normy wspominając, że są dwie główne jednostki odpowiedzialne za organizację imprez, czyli Ośrodek Sportu i Rekreacji i Suwalski Ośrodek Kultury. Zauważył, że oprócz pracowników tych ośrodków, są też cisi bohaterowie tych imprez, czyli pracownicy Zarządu Dróg i Zieleni. Podziękował za pomoc w organizacji wielu przedsięwzięć.

Kolejny temat, który poruszył Kamil Klimek dotyczył programu leczenia niepłodności. Podziękował Prezydentowi Miasta za rozpoczęcie prac nad miejskim programem leczenia niepłodności i poprosił przy okazji o zorganizowanie spotkania z autorytetem naukowym w tej dziedzinie, aby osoby nieprzekonane mogły uzyskać dodatkowe informacje i rozwiązać ewentualne wątpliwości. Zauważył, że wskaźniki demograficzne pokazują, że program jest potrzebny i dobrze by było, gdyby rozpoczął się on od stycznia 2022 roku.

Kamil Klimek nawiązał również do zbliżającego się Dnia Edukacji Narodowej. Zaznaczył, że wtedy nauczycielom są przyznawane nagrody, zarówno od dyrektorów, jak i prezydenta miasta i tu – jak powiedział – zdarza się, że nauczyciele doceniani na arenie międzynarodowej są pomijani w Suwałkach. Poprosił, aby zwrócić uwagę na takie sytuacje.

Zapytał również o niezrealizowane jeszcze projekty w ramach Suwalskiego Budżetu Obywatelskiego – halę pneumatyczną i napis „Suwałki” na bulwarach.

**Kamil Lauryn** przypomniał, że dwa lata temu złożył interpelację w sprawie doświetlenia przejść dla pieszych. Wyliczył trzy przejścia, które w najbliższym czasie będą przebudowywane i kosztować będzie to łącznie ponad 1 mln zł. Zapytał, czy nie lepiej byłoby zamontować przejścia interaktywne? Przetłumaczył pokrótce na czym polega takie rozwiązanie i jakie są jego zalety. Powiedział, że montaż przejścia interaktywnego kosztuje kilkakrotnie mniej niż montaż sygnalizacji świetlnej. Zaznaczył, że przejść newralgicznych jest w mieście bardzo dużo, np. na ul. Emilii Plater. Wskazał również, że takie przejścia stosowane są w okolicznych miastach np. w Augustowie czy Olecku i dobrze się sprawdzają. Zaznaczył, że zależy mu na bezpieczeństwie uczestników ruchu drogowego. Zakomunikował również, że 28 września br. na portalu samorządowym wiceminister infrastruktury przedstawił informację, że na poprawę bezpieczeństwa w ramach programu bezpiecznej infrastruktury drogowej na lata 2021-2024 zostanie przeznaczonych 2,5 mld zł. Priorytetem w ramach programu są zadania dotyczące doświetlenia przejść dla pieszych. Wobec tego powiedział, że warto aplikować o dodatkowe środki przeznaczone na taki cel.

**Anna Gawlińska** zapytała, kiedy można się spodziewać dokończenia wschodniej obwodnicy Suwałk? Podsumowała, że inwestycja jest już długo realizowana a mieszkańcy czekają na jej finał. Zapytała również o fragment tej obwodnicy – czy będący aktualnie na ukończeniu odcinek tej trasy od ul. Północnej do ul. Wylotowej pomoże po jej otwarciu na uruchomienie komunikacji miejskiej ulicą Wylotową, o co prosili mieszkańcy i co wstępnie zadeklarował Prezydent w odpowiedzi na złożoną przez radną interpelację.

**Jarosław Schabiński** przypomniał, że w 2006 roku Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie nadania nazwy rondu na skrzyżowaniu ulic Sikorskiego i Grunwaldzkiej - Rondo Korpusu Ochrony Pogranicza. Powiedział, że nadanie tej nazwy miało uczcić zasłużoną

formację, która broniła polskich granic w okresie międzywojennym. Zaznaczył jednak, że na tabliczce umieszczonej przy wskazanym rondzie widnieje błędna nazwa – Rondo Ochrony Pogranicza. Zawnioskował o poprawienie nazwy na tabliczkach.

Drugim tematem poruszonym przez radnego Jarosława Schabieńskiego była kwestia wynagrodzeń pracowników „kultury”. Powiedział, że jest to sprawa, która budzi coraz większy ferment w środowisku. Zaznaczył, że jest to problem, z którym należy się zmierzyć i trzeba doprowadzić do tego, aby w budżecie zabezpieczyć środki na podwyżki dla pracowników kultury – zarówno w Suwalskim Ośrodku Kultury, jak i w bibliotece czy muzeum. To ważne zadanie, ale wiodącą rolę – jak powiedział Jarosław Schabieński – pełni w tym temacie prezydent miasta.

**Jarosław Józef Kowalewski** odniósł się do interpelacji dotyczącej montażu barier na ścieżkach rowerowych i wypowiedzi Wojciecha Pająka na ten temat. Zaznaczył, że interpelacja jest złożona również w imieniu „środowiska rowerowego”, które jest w mieście bardzo szerokie. Jak podkreślił, pisząc interpelację, miał na myśli dobro mieszkańców – nie tylko poruszających się rowerami, ale również samochodami. Powiedział, że zadowolenie lub niezadowolenie z pewnych interpelacji, ma mniejsze znaczenie, jeżeli w grę wchodzi bezpieczeństwo.

**Mariola Brygida Karpińska** na wstępie pogratulowała Sławomirowi Sieczkowskiemu nowej funkcji.

Następnie radna zwróciła uwagę na kwestię wynagrodzeń pracowników kultury. Wspomniała o tym, że podczas wakacji, w każdy niemal weekend można było brać udział w wydarzeniach kulturalnych w mieście i zauważyła, że po zakończeniu imprez, kiedy każdy idzie już do domu, pracownicy obsługi pracują i składają sprzęt. Zaznaczyła, że bezwzględnie dla Miasta sprawa podwyżek płac powinna być priorytetem. Powiedziała, że trzeba wesprzeć finansowo pracowników kultury, ale pozostałe jednostki również – pracowników administracji i obsługi. Kolejna sprawa, jaką poruszyła radna dotyczyła kwestii kamienic przy ul. Kościuszki. Jak powiedziała niektóre są nadal opalane piecami, brakuje w nich łazienek. Zapytała, czy można zrobić gminny program rewitalizacji miasta od ul. Chłodnej wzdłuż rzeki. Zauważyła, że wiele miast w Polsce korzysta z programu i środków unijnych, które są na ten cel przeznaczone. Zwróciła się do Zastępcy Prezydenta Miasta Łukasza Kurzyny, aby zainteresował się tematem.

Dodała, że od ul. Chłodnej do rzeki to obszar starego miasta Suwałk i do tej pory nie ma porządnego planu zagospodarowania przestrzennego. Zapytała, czy wzorem np. Gdańska, gdzie całe kamienice są rewitalizowane i sprzedawane mieszkańcom, w celu wykupienia mieszkań, nie można zastosować podobnego rozwiązania.

**Jacek Juszkiewicz** pogratulował Sławomirowi Sieczkowskiemu nowej funkcji. Następnie odniósł się do tematu rozbudowy Szkoły Podstawowej nr 4, gdzie – jak powiedział – wydawało się, że kwestie lokalowe zostały rozwiązane, a jednak wpływają głosy dotyczące tego, że dzieci z klas pierwszych rozpoczynają lekcje np. o godzinie 10:00 czy 11:00. Zapytał, czy rozbudowa zapewniła godziwe warunki i czy dzieci z klas pierwszych mogą mieć lekcje w tzw. normalnych porach, aby nie musiały późno wracać do domu.

Następnie odniósł się do wypowiedzi Kamila Klimka dotyczącej programu leczenia niepłodności, metody in-vitro oraz proponowanego spotkania ze specjalistą. Powiedział, że Kamil Klimek użył określenia, że metoda in-vitro obrosła w szereg mitów, które należałoby wyjaśnić. Jacek Juszkievicz podkreślił, że dla niego, jako katolika trudno nazwać mitami naukę społeczną kościoła i kwestionować dokumenty kościoła. Powiedział, że nie uzyska to jego poparcia a jeśli dojdzie do takiego spotkania, chciałby aby zostali na nie zaproszeni również etycy i propagatorzy innych metod leczenia niepłodności. Podkreślił, że sprawa jest delikatna a stawianie tematu na forum Rady Miejskiej i dofinansowywania może być sprawą kontrowersyjną i – jak powiedział Jacek Juszkievicz – nie znajdzie to na pewno jednomyślności wśród radnych. Zaapelował przy tym o większą ostrożność, wyczulenie, wrażliwość w sprawach, które mogą budzić kontrowersje.

**Marek Lech Zborowski-Weychman** powiedział, że Klub Radnych „Łączą nas Suwałki” pracuje intensywnie nad uzgodnieniem z Prezydentem sprawy podwyżek dla wszystkich pracowników podległych Miastu. Wyraził nadzieję, że dzięki rozmowom i działaniom polegającym nie tylko na żądaniu podwyżek, ale również współpracy w temacie finansowania tych podwyżek, od 1 stycznia wzrost płac pracowników kultury i nie tylko – będzie możliwy. Dodał również, że klub pracuje nad tym, aby te podwyżki nie były jednorazowe, tylko w zależności od tego, jak będzie wyglądała inflacja, jak będą rosły koszty życia, aby była gwarancja, że pobory pracowników będą podnoszone bez potrzeby pisania przez nich pism. Powiedział, że ma nadzieję, iż takie uzgodnienie dojdzie do skutku i od 1 stycznia będzie możliwe – co zostanie uwidocznione w budżecie Miasta na 2022 rok. Na koniec pogratulował Sławomirowi Sieczkowskiemu objęcia nowej funkcji.

**Kamil Klimek** nawiązał do wypowiedzi Jacka Juszkievicza odnośnie metody in-vitro. Zaznaczył, że szanuje inne zdanie i że również jest katolikiem, jednak tutaj – jak powiedział – chodzi o kwestię pochylenia się nad dramatami wielu młodych osób, które zmagają się z problemem niepłodności. Podkreślił, że chciałby, aby wszyscy mieli tego świadomość.

## **Ad pkt. 6**

### **Informacja z wykonania Budżetu Miasta za I półrocze 2021 roku.**

– Informacja stanowi *załącznik nr 9* do protokołu.

**Przewodniczący Rady** powiedział, że Informacja z wykonania Budżetu Miasta za I półrocze 2021 roku, była przedmiotem posiedzenia Komisji Finansowo – Budżetowej w dniu 23 września br. Członkowie Komisji nie wnieśli uwag do przedłożonego materiału.

Przewodniczący Rady poinformował, że uchwałą Nr II -00320-69/2021 Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku z dnia 31 sierpnia 2021 roku przedmiotową Informację o przebiegu wykonania budżetu gminy za I półrocze 2021 roku, zaopiniował pozytywnie. – stanowi *załącznik nr 10* do protokołu.

Do przedmiotowego materiału uwag i pytań nie wniesiono, wobec czego Informacja z wykonania Budżetu Miasta za I półrocze 2021 roku, *została przyjęta*.

**Ad pkt. 7**

**Informacja z realizacji w 2020 roku „Programu szczepień przeciwko wirusowi brodawczaka ludzkiego dla mieszkanek Suwałk”.**

– Informacja stanowi *załącznik nr 11* do protokołu.

**Przewodniczący Rady** powiedział, że Informacja z realizacji w 2020 roku „Programu szczepień przeciwko wirusowi brodawczaka ludzkiego dla mieszkanek Suwałk”, była przedmiotem posiedzenia Komisji Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa w dniu 21 września br. oraz Komisji Finansowo – Budżetowej w dniu 23 września br.

**Jarosław Józef Kowalewski** powiedział, że podczas posiedzenia Komisji Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa zadał pytanie, czy dziewczęta z innych roczników mogą się zaszczepić. Chciałby uzyskać wyjaśnienie w tym temacie.

**Roman Rynkowski** – Zastępca Prezydenta Miasta Suwałk powiedział, że sprawa została wyjaśniona i nie ma możliwości rozszerzenia programu na inne roczniki. Programy są ściśle regulowane i zatwierdzone przez Agencję Oceny Technologii Medycznych i nie dają możliwości zmiany. Uściślił, że z sygnałów, które docierają do Wydziału Spraw Społecznych i bezpośrednio do niego, sprawa dotyczy jednej osoby, która z jakiegoś powodu nie zgłosiła swojej córki do zaszczepienia. Więcej sygnałów nie było.

Uwag i pytań nie wniesiono, wobec czego Informacja z realizacji w 2020 roku „Programu szczepień przeciwko wirusowi brodawczaka ludzkiego dla mieszkanek Suwałk”, *została przyjęta*.

**Ad pkt. 8**

**Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia programu działań zmierzających do poprawy warunków życia mieszkańców miasta Suwałki pn. „Suwalska Karta Mieszkańca”.**

**Łukasz Kurzyna** – Zastępca Prezydenta Miasta Suwałk przedstawił wniosek o podjęcie uchwały – stanowi *załącznik nr 12* do protokołu.

**Kamil Lauryn** – przewodniczący Komisji Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa przedstawił opinię Komisji – opinia stanowi *załącznik nr 13* do protokołu.

**Andrzej Turowski** – przewodniczący Komisji Finansowo – Budżetowej przedstawił opinię Komisji – opinia stanowi *załącznik nr 14* do protokołu

**Zdzisław Przelomiec** – Przewodniczący Rady Miejskiej otworzył dyskusję.

**Kamil Klimek** zapytał na jakim etapie są prace związane z aplikacją dotyczącą Suwalskiej Karty Mieszkańca, którą będzie można zainstalować.

**Roman Rynkowski** – Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że 30 września pracownicy Wydziału Spraw Społecznych będą mieli szkolenie z drukowania nowych kart elektronicznych. Zaznaczył, że jest już wstępna wizualizacja aplikacji, ale jeszcze bez funkcjonalności. Możliwość obejrzenia aplikacji – jak powiedział Roman Rynkowski – będzie po 30 września.

Więcej uwag nie wniesiono. Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

– *Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 15 do protokołu.*

W wyniku głosowania jednogłośnie („za” – **23 radnych**) uchwała *została przyjęta*.

#### **Uchwała nr XXXVI/465/2021**

#### **Rady Miejskiej w Suwałkach**

**z dnia 29 września 2021 r.**

**w sprawie przyjęcia programu działań zmierzających do poprawy warunków życia mieszkańców miasta Suwałki pn. „Suwalska Karta Mieszkańca”.**

– stanowi *załącznik nr 16* do protokołu.

#### **Ad pkt. 9**

**Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu ulic Franciszkańskiej i 11 Listopada w Suwałkach.**

**Marek Lech Zborowski-Weychman** poprosił o przerwę w związku z wątpliwościami zgłoszonymi przez Tadeusza Czerwieckiego, celem ustalenia czynności co do dalszego procedowania wskazanego projektu uchwały.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** ogłosił przerwę.

**Łukasz Kurzyna** – Zastępca Prezydenta Miasta Suwałk przedstawił wniosek o podjęcie uchwały – stanowi *załącznik nr 17* do protokołu.

**Łukasz Kurzyna** – Zastępca Prezydenta Miasta Suwałk zaznaczył, że projekt uchwały jest efektem prac rozpoczętych w związku z rozpatrzeniem przez Radę Miejską petycji mieszkańców ulicy Szpitalnej, które nastąpiło podczas sesji Rady Miejskiej w dniu 18 marca 2020 roku. Jak powiedział Łukasz Kurzyna, radni jednogłośnie zdecydowali o pozytywnym rozpatrzeniu petycji mieszkańców, której istotą było przekształcenie terenów posiadających obecnie funkcję mieszkaniową, wielorodzinną na rzecz terenów zielonych.

Odwołał się również do posiedzeń Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniach 21 stycznia i 18 lutego 2020 roku, gdzie odbyła się szeroka dyskusja z wnioskodawcami petycji, przy udziale Prezydenta Miasta i wielu radnych, którzy byli zainteresowani tą kwestią.

Łukasz Kurzyna przypomniał, że była wówczas podnoszona kwestia dotycząca tego, czy mieszkańcy będą skłonni przynajmniej symbolicznie partycypować w kosztach przedsięwzięcia. Mieszkańcy odpowiedzieli wtedy, że na pewno w jakimś stopniu tak.

Zaznaczył, że były to luźne deklaracje. Z tego co wie, nie ma jednoznacznego stanowiska w tej sprawie ze strony wspólnot mieszkaniowych.

Następnie zauważył, że rozpatrując tę sprawę należy spojrzeć na nią szerzej. Przypomniał, że niejednokrotnie ze strony radnych padają głosy na temat zbyt małej ilości zieleni w mieście, zwłaszcza jeśli chodzi o os. Północ, nazywane betonową pustynią. Powiedział, że tym planem wyrażają troskę o mieszkańców tamtej części miasta i umożliwiają realizację celu publicznego w postaci parku/ terenu zielonego, który może tam powstać, jednak nie rozstrzygają poprzez uchwałę o terminie realizacji, tylko otwierają drogę do realizacji inwestycji celu publicznego. Jak powiedział, na etapie uchwalania planu nie rozstrzyga się o tym, czy inwestycję będzie w 100% finansowało Miasto.

Łukasz Kurzyna potwierdził, że koszty realizacji tego planu będą znaczne. W szacunkach kwoty są wskazane i dotyczą m.in. kosztu wykupu gruntów pod pasy drogowe, jak również gruntów pod tereny zielone. Koszty założeń takich planów miejscowych są bardzo duże, jednak są rozkładane w czasie w ramach negocjacji z właścicielami gruntów i możliwościami określonymi w budżecie Miasta.

Przyznał, że nie wie, jak będzie to wyglądało w przypadku omawianej lokalizacji, jednak wraz z uchwaleniem miejscowego planu, na pewno roszczenie ze strony właścicieli gruntów się pojawi.

**Tadeusz Czerwiecki** – przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Gospodarczego przedstawił opinię Komisji – stanowi *załącznik nr 18* do protokołu.

**Andrzej Turowski** – przewodniczący Komisji Finansowo – Budżetowej przedstawił opinię Komisji – opinia stanowi *załącznik nr 19* do protokołu

**Mariola Brygida Karpińska** podziękowała radnym za pochylenie się nad tematem zieleni w Suwałkach i przychylenie się do głosu mieszkańców. Wymieniła zalety dużej ilości terenów zielonych i powiedziała, że okolice ulicy Franciszkańskiej czy Szpitalnej są zamieszkałe przez wiele młodych rodzin, które potrzebują miejsc na spacer z dziećmi. Poprosiła radnych, którzy się wahają, aby zagłosowali „za”.

**Tadeusz Czerwiecki** powiedział, że w jego ocenie, procedura dotycząca tego terenu zielonego nie jest taka, jak powinna - najpierw spotkanie z mieszkańcami, którzy zaoferowali partycypowanie w kosztach, później uchwała intencyjna Rady Miasta. Jak zaznaczył Tadeusz Czerwiecki w tym momencie powinno zostać podpisane porozumienie ze wspólnotami mieszkaniowymi odnośnie udziału w kosztach. Powiedział, że obawia się, że sytuacja będzie teraz inna, bo znając nastroje mieszkańców, jeśli chodzi o dodatkowe opłaty, głosowania wspólnot będą w tym zakresie negatywne.

Powiedział również, że jest obawa, że wpłyną kolejne podobne petycje i zastanawiał się skąd Miasto będzie brało pieniądze na takie cele. Wspomniał o ul. Szpitalnej, gdzie również brakuje zieleni i jest podobny teren do zagospodarowania. Zapytał, czy w takim razie ma poprosić mieszkańców ul. Szpitalnej, żeby wystąpili z petycją. Powiedział, że takie decyzje wiążą się z dużymi kosztami i zapytał, dlaczego – jeśli wybrani mieszkańcy chcą sobie podnieść jakość życia, inni muszą wykładać na to pieniądze.

Zaznaczył, że jest za tym, aby była zielen, ale zastanawia się, dlaczego nikt nie pomyślał o tym podczas budowy bloków. Powiedział, że spółdzielnia, w której pracuje planuje budowę kolejnych budynków i w ramach pozwolenia na budowę Miasto oczekuje, że wybudują parkingi na terenie nie objętym planem budowy, z których będą korzystali nie tylko mieszkańcy nowo powstałych bloków. Zapytał, dlaczego od jednych wymaga się pewnych rzeczy a od innych nie?

Poprosił radnych, aby nie przyjmowali planu, do czasu podpisania z mieszkańcami porozumienia w sprawie partycypacji w kosztach.

**Anna Ruszewska** powiedziała, że petycje są prawem mieszkańców, każdy może je złożyć i nie można tego ograniczać. Podkreśliła, że jeśli radni poparli petycję, chyba nie ma potrzeby i sensu przekonywać, że teren zielony jest potrzebny.

**Łukasz Kurzyna** – Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że dla niego park nie różni się niczym, jako cel publiczny, od budowy drogi, chodnika czy zakupu autobusów. To wszystko – jak zaznaczył – jest realizacją potrzeb mieszkańców. Zauważył, że trwa realizacja Parku Północnego i tam nikt nie domaga się od mieszkańców, aby partycypowali w kosztach. Zaznaczył, że jeśli taka jest postawa, to trzeba by domagać się współfinansowania od wszystkich, np. za wybudowanie bulwarów, które również powstały w ramach celu publicznego, gdzie Miasto musiało wykupić hektary gruntów i powstał teren rekreacyjny. Zgodził się z tym, że mieszkańcy bloków omawianego terenu nie będą chcieli współfinansować realizacji tego celu, poza tym, co płacą w podatkach, ale ta sytuacja nie będzie się różniła od innych, które występowały w mieście przy okazji realizacji terenów zielonych.

Następnie Łukasz Kurzyna zapytał Tadeusza Czerwieckiego, jak wygląda realizacja inwestycji przy ul. Szpitalnej – gdzie jest tam park i zielen oraz jak ma wyglądać teren zielony przy ul. Wojska Polskiego, gdzie faktycznie – jak powiedział Łukasz Kurzyna – Miasto domaga się, aby spółdzielnia wybudowała pełnoprawny dojazd do budynków, które chce postawić i miejsca parkingowe do obiektów handlowych, które mają zaistnieć w tamtym rejonie? Podkreślił, że nie są to wygórowane żądania, bo jeżeli ktoś chce robić punkty handlowe, to powinien zapewnić miejsca parkingowe dla klientów.

**Tadeusz Czerwiecki** uściślił, że miejsca parkingowe dla lokali usługowych były tam projektowane od samego początku. Powiedział, że chodziło mu o to, co wykracza poza zakres planowanych prac, a do których Miasto ich zobowiązuje.

Zaznaczył, że jeżeli chodzi o ul. Szpitalną, to jest tam maksymalne wykorzystanie zieleni. Powiedział, że nawet drzewa, które miały być likwidowane były przesadzane. Następnie wrócił do tematu petycji. Jak powiedział – na samym początku mieszkańcom chodziło o to, aby na omawianym terenie nie było zabudowy wielorodzinnej a dopiero później pojawił się pomysł, aby powstał tam teren zielony.

Podkreślił, że chodzi mu o to, że jeżeli mieszkańcy chcą jakąś inwestycję finansowaną przez wszystkich mieszkańców miasta, a dotyczącą w tym wypadku trzech budynków – wypadałoby się dołożyć. A jeśli zostanie podjęta uchwała w sprawie zagospodarowania, to – jak powiedział Tadeusz Czerwiecki – mieszkańcy na pewno nie będą już chcieli

współfinansować terenów zielonych. Przewiduje też kolejne podobne petycje z innych terenów miasta.

Uwag nie wniesiono. Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

– *Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 20 do protokołu.*

W wyniku głosowania większością głosów („za” – 18 radnych; „przeciw” – 1 radny; 4 radnych wstrzymało się od głosu) uchwała została przyjęta.

**Uchwała nr XXXVI/466/2021**

**Rady Miejskiej w Suwałkach**

**z dnia 29 września 2021 r.**

**w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu ulic Franciszkańskiej i 11 Listopada w Suwałkach.**

– stanowi *załącznik nr 21* do protokołu.

**Ad pkt. 10**

**Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu u zbiegu ulic Sejneńskiej i 100-lecia Niepodległości w Suwałkach.**

**Łukasz Kurzyna** – Zastępca Prezydenta Miasta Suwałk przedstawił wniosek o podjęcie uchwały – stanowi *załącznik nr 22* do protokołu.

**Tadeusz Czerwiecki** – przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Gospodarczego przedstawił opinię Komisji – stanowi *załącznik nr 23* do protokołu.

**Andrzej Turowski** – przewodniczący Komisji Finansowo – Budżetowej przedstawił opinię Komisji – opinia stanowi *załącznik nr 24* do protokołu

Uwag nie wniesiono. Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

– *Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 25 do protokołu.*

W wyniku głosowania jednogłośnie („za” – 23 radnych) uchwała została przyjęta.

**Uchwała nr XXXVI/467/2021**

**Rady Miejskiej w Suwałkach**

**z dnia 29 września 2021 r.**

**w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu u zbiegu ulic Sejneńskiej i 100-lecia Niepodległości w Suwałkach.**

– stanowi *załącznik nr 26* do protokołu.

**Ad pkt. 11**

**Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wschodniej części rejonu ulicy Szwajcaria w Suwałkach.**

**Łukasz Kurzyna** – Prezydenta Miasta Suwałk przedstawił wniosek o podjęcie uchwały – stanowi *załącznik nr 27* do protokołu.

**Tadeusz Czerwiecki** – przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Gospodarczego przedstawił opinię Komisji – stanowi *załącznik nr 28* do protokołu.

**Andrzej Turowski** – przewodniczący Komisji Finansowo – Budżetowej przedstawił opinię Komisji – opinia stanowi *załącznik nr 29* do protokołu

Uwag nie wniesiono. Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

– *Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 30 do protokołu.*

W wyniku głosowania większością głosów („za” – **22 radnych**) uchwała *została przyjęta.*

#### **Uchwała nr XXXVI/468/2021**

#### **Rady Miejskiej w Suwałkach**

**z dnia 29 września 2021 r.**

**w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wschodniej części rejonu ulicy Szwajcaria w Suwałkach.**

– stanowi *załącznik nr 31* do protokołu.

#### **Ad pkt. 12**

**Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie przyjęcia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Suwałk.**

**Łukasz Kurzyna** – Zastępca Prezydenta Miasta Suwałk przedstawił wniosek o podjęcie uchwały – stanowi *załącznik nr 32* do protokołu.

Łukasz Kurzyna dodał, że pojawiła się wątpliwość czy zmiana nie zostanie zakwestionowana przez służby Wojewody. Dlatego też jest to zmiana punktowa. Jeżeli zmiana nie zostanie uchylona, to wówczas prawdopodobnie w listopadzie będzie ogłoszony tryb jednolity Regulaminu.

**Kamil Lauryn** – przewodniczący Komisji Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa przedstawił opinię Komisji – opinia stanowi *załącznik nr 33* do protokołu.

**Tadeusz Czerwiecki** – przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Gospodarczego przedstawił opinię Komisji – stanowi *załącznik nr 34* do protokołu.

**Zbigniew Roman De-Mezer** powiedział, że rozumie ideę, ale jeśli chce się zmieniać przepisy trzeba przemyśleć wszystkie konsekwencje nowych zapisów. Odwołał się do zapisu: „właściciel nieruchomości nie może przenosić odpadów z nieruchomości własnej na teren innej nieruchomości”. Jak powiedział, każdy kto np. bierze kanapkę do pracy i wyrzuci

opakowanie z niej w miejscu pracy, naruszy regulamin. Podobnie będzie z wyrzucaniem opakowań po jedzeniu do koszy ulicznych.

Zapowiedział, że wstrzyma się od głosu podczas głosowania, ponieważ według niego jest to bardzo dziwna odpowiedzialność zbiorowa dla wszystkich, w związku z tymi, którzy nie przestrzegają przepisów.

**Tadeusz Czerwiecki** powiedział, że nie chodzi tu o pojedyncze śmieci, ale o całe worki ze śmieciami, które są podrzucane do wiat. Są one wrzucane do pierwszego lepszego kontenera i okazuje się, że przez to mieszkańcy zabudowy wielorodzinnej są narażeni na podwyżki z powodu braku segregacji.

Zaznaczył, że z roku na rok wzrastają wymagane przez Unię Europejską poziomy segregacji śmieci. Jeżeli Miasto nie będzie próbowało zapobiegać sytuacjom, gdzie ta segregacja nie odbywa się tak, jak powinna, wówczas mieszkańcy będą narażeni na podwyżki.

**Jacek Roszkowski** powiedział, że kierunek karania może być potrzebny, ale w dalszej perspektywie niebezpieczny, bo może dojść do sytuacji, gdzie na każdym kroku każdy będzie innych kontrolował. Zaznaczył, że trzeba iść w kierunku uświadamiania a nie karania.

**Adam Ołowniuk** powiedział, że rozumie wszystkie wątpliwości i zdania na ten temat.

Zaznaczył, że lepiej, żeby śmieci trafiały do wiat niżeli do lasu czy przy drogach, gdzie przez to trzeba organizować akcje sprzątania rzeki, lasu itp.

**Mariola Brygida Karpińska** powiedziała, że segregacja śmieci w dzisiejszych czasach to priorytet i szkoda, że trzeba to egzekwować od mieszkańców karami. Jak zaznaczyła, na całym świecie są ogromne kary za brak segregacji śmieci. Powiedziała, że jeżeli społeczeństwo nie dojrzało do tego, że śmieci wrzuca się do swoich kontenerów i płaci się za ich wywóz, to niestety trzeba ustalić kary za takie zachowanie.

**Bogdan Bezdziecki** odnośnie uwag zgłaszanych przez radnego De-Mezera powiedział, że łatwo można sprawę rozwiązać, korygując jeden z zapisów. Powiedział, że powinno się unikać odpowiedzialności zbiorowej, a taką odpowiedzialnością jest właśnie obciążanie wyższymi stawkami wszystkich mieszkańców za brak segregacji.

Podkreślił, że dobrze by było wprowadzić jakiś system, aby w miarę możliwości „wyłapać” osoby, które podrzucają śmieci i nie stosują się do regulaminu. Wspomniał również, że rozmawiał z mieszkańcami bloków, którzy nie chcą wyższych opłat a domagają się, aby Miasto zrobiło coś z osobami, które podrzucają śmieci do ich wiat.

**Marek Lech Zborowski-Weychman** zaproponował usunięcie pkt. 2 i do punktu 4.1. wprowadzenie zapisu „właściciel nieruchomości zobowiązany jest gromadzić odpady w przeznaczonych do tego własnych pojemnikach lub workach”. Jak powiedział, wyczerpie to wymóg tego, że odpadów nie można podrzucać. Powiedział, że jeżeli ten wniosek zostanie odrzucony i zostanie punkt 2.2., to poprosił o poprawkę stylistyczną zapisu „umieszczać odpadów powstałych w lokalach handlowych”.

**Zdzisław Przelomiec** powiedział, że są dwa wnioski formalne, które zaraz będą głosowane. Po czym udzielił głosu mec. Bogusławowi Nieszczerzewskiemu.

**Mec. Bogusław Nieszczerzewski** powiedział, że jeśli chodzi o kwestie sankcji to regulują je określone przepisy prawa. Za zaśmiecanie miejsc publicznych w Kodeksie wykroczeń przewidziana jest kara grzywny w wysokości do 500 zł lub kara nagany. Z kolei za zaśmiecanie na gruncie leśnym lub rolnym grozi kara grzywny do 1 tys. zł lub kara nagany.

Jak powiedział, według niego za miejsce publiczne można uznać miejsca składowania odpadów w wiatach, które dotyczą terenu spółdzielczego. W związku z tym – jak zaznaczył – jest podstawa do zgłaszania w tym zakresie prawnych wniosków, jeżeli zostaną stwierdzone określone czynności. Następnie powiedział, że jest również artykuł, który reguluje wykroczenie szalbierstwa - karze aresztu, ograniczenia bądź grzywny podlega ten, kto bez zamiaru uiszczenia należności doprowadza do tego, że wyłudza świadczenie. Jak powiedział mec. Nieszczerzewski wykładnia i orzecznictwo wskazują, że w tym wypadku można skorzystać z tego, że jeżeli ktoś podrzuca śmieci na nie swój teren, można go traktować, jako osobę wyłudającą świadczenie, ponieważ ktoś inny zapłacił a ona korzysta. Następnie dodał, że sprawa regulacji wrzucania odpadów pomiędzy sąsiadami, to jest sprawa immisji i reguluje to kodeks cywilny. Odnosząc się do stanu faktycznego, który poruszył radny Tadeusz Czerwiecki, mec. Nieszczerzewski podkreślił, że sprawa wygląda tak, że jeżeli spółdzielnia ma swoich członków, którzy mogą zasygnalizować temat, zgłosić fakt i namierzyć osobę, która podrzuca śmieci spółdzielnia, jako osoba prawna może uruchomić działania prawne w tym temacie.

Następnie Bogusław Nieszczerzewski odniósł się do tematu regulaminu. Jak powiedział zgodnie z ustawą o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, nie można wprowadzać sankcji prawno-administracyjnych, prawno-karnych, porządkowych, bo to wykracza poza kwalifikacje regulaminu i takie są reguły.

Wskazał również, że jeśli w uchwale zostanie wprowadzony zapis, aby śmieci wyrzucać do własnych pojemników, to pojawia się problem, że w zabudowie wielorodzinnej mieszkańcy nie mają własnych pojemników – to temat dyskusyjny.

Dodał również, że jego zdaniem, jeżeli jest jakaś społeczność, co jest w kwestiach prawnych regulowane, to każdy może podnosić takie argumenty i sygnalizować nieprawidłowości w funkcjonowaniu danej społeczności. Jak zaznaczył, kiedy zaczną się sprawy wykroczeniowe, to może spowodować, że zapanuje porządek. Jak powiedział, generalnie jest tak, że jeśli nie ma sankcji, to regulamin jest martwy.

**Zdzisław Przelomiec** przypomniał, że zostały zgłoszone dwa wnioski formalne: Bogdana Bezdzieckiego oraz Marka Lecha Zborowskiego-Weychmana.

**Łukasz Kurzyna** odniósł się do zgłoszonych wniosków formalnych. Powiedział, że podoba mu się pomysł, aby doprecyzować zapisy. Nie zgodził się jednak na użycie słowa „własnych”, ponieważ kontenery w zabudowie wielorodzinnej czy worki, które otrzymują mieszkańcy domów jednorodzinnych nie są własne.

**Marek Zborowski-Weychman** doprecyzował, że chodzi o słowo „przynależne” i zostało uzgodnione, że najlepsze byłoby w tym wypadku użycie sformułowania „przynależne do nieruchomości”.

**Tadeusz Czerwiecki** powiedział, że rzecz dotyczy wszystkich budynków wielorodzinnych, w których są boksy śmietnikowe, które obsługują wielu mieszkańców. Nawiązał do rozmowy, którą przeprowadził z komendantem Straży Miejskiej, na temat podrzucania śmieci do wiaty i braku możliwości działania strażników w tej kwestii. Jak powiedział Tadeusz Czerwiecki nic tak nie zachęca do pewnych zachowań, jak bezkarność.

**Zdzisław Przelomiec** ogłosił przerwę oraz poprosił, aby wnioskodawcy wniosków formalnych, po przerwie zgłosili treść proponowanych zmian.

**Zdzisław Przelomiec** po zakończonej przerwie, zapytał Bogdana Bezdzieckiego o zgodę na zawarcie jego wniosku we wniosku Marka Zborowskiego-Weychmana, który to wniosek jest obszerniejszy i zawiera wszystkie podnoszone kwestie. Przewodniczący uzyskał zgodę Bogdana Bezdzieckiego.

**Marek Lech Zborowski-Weychman** zaproponował, aby par. 4 pkt.1 otrzymał następujące brzmienie: „właściciel nieruchomości zobowiązany jest gromadzić odpady jedynie w przeznaczonych do tego przynależnych nieruchomości pojemnikach lub workach”. Kolejno, w par. 4 pkt. 2: „właściciel nieruchomości nie może przenosić zgromadzonych odpadów z nieruchomości własnej na teren innej nieruchomości lub pozbywać się odpadów do pojemników na odpady komunalne na terenie innej nieruchomości”. Marek Lech Zborowski-Weychman zaproponował również usunięcie podpunktu 2, w pkt 2, jako że dotyczy odpadów, których nie należy umieszczać w koszach ulicznych, natomiast – jak powiedział – par. 4, podpunkt 1 zobowiązuje właścicieli nieruchomości do umieszczania odpadów jedynie we własnych pojemnikach. Podsumował, że zaproponowane zapisy wyczerpują temat niemożliwości umieszczania odpadów w koszach ulicznych oraz w innych miejscach, które nie przynależą do jego miejsca składowania odpadów.

**Jacek Juszkiewicz** powiedział, że potrzebne jest również uściślenie sformowania „na terenie innej nieruchomości” – czy teren publiczny np. park, cmentarz jest nieruchomością. Zapytał, czy nie lepiej rozszerzyć zapis na terenie innej nieruchomości i terenów publicznych.

**Mec. Bogusław Nieszczerzewski** powiedział, że jeżeli przyjąć, że par. 4 pkt.1 ma brzmienie: „właściciel nieruchomości zobowiązany jest gromadzić odpady jedynie w przeznaczonych do tego przynależnych nieruchomości pojemnikach lub workach” i jeśli jest wniosek, aby usunąć podpunkt 2 w pkt. 2, to w tej sytuacji trzeba by było zamienić brzmienie ustępu 2 i nadać mu brzmienie „właściciel nieruchomości nie może przenosić zgromadzonych odpadów z nieruchomości własnej na teren innej nieruchomości lub pozbywać się odpadów do pojemników na odpady komunalne na terenie innej nieruchomości”. Aby było to zgodne legislacyjnie. Powiedział również, że trzeba zaznaczyć, że nie dotyczy to przypadków uregulowanych w sposób odmienny w innych przepisach prawa.

Zasugerował, aby taki zapis wprowadzić, czyli dodać pkt. 3 „Sytuacje, o których mowa w pkt. 2 nie dotyczą przypadków uregulowanych odrębnymi przepisami prawa”.

**Zbigniew Roman De-Mezer** powiedział, że w uzasadnieniu jest zapis „po zasięgnięciu opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego”. Skierował pytanie do mecenasa – czy projekt uchwały, który trafił w innej wersji niż wersja, którą Rada będzie procedować, będzie zgodny z prawem? Jak zaznaczył radny, jeżeli mecenas odpowie, że jednak wymagana jest opinia do projektu uchwały, wówczas zawnioskuje on o zdjęcie tego punktu z porządku obrad i przygotowanie projektu na kolejną sesję, aby wszystko było zgodne z prawem.

**Mec. Bogusław Nieszczerzewski** powiedział, że stanowisko obsługi prawnej zostało wyrażone w tym temacie i że w jego ocenie, jeżeli zostają wprowadzone pewne poprawki, nie ma takiej możliwości, aby nie zasięgnąć opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego pomimo, że jest to tylko sprawa „kosmetyczna”, ale jednocześnie jest to też sprawa formalna. Zasugerował radnym, aby jeszcze się nad tym tematem pochylić, rozważyć wszystkie wątki oraz to, czy kwestii nie przenieść na inny termin po to, aby uchwała była ugruntowanym stanowiskiem i wszystko było dogłębnie przemyślane.

**Łukasz Kurzyna** – Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że w świetle trwającej dyskusji i proponowanych zmian, najlepszym wyjściem będzie zdjęcie punktu z porządku obrad. Zapowiedział, że sprawa wróci na kolejnej sesji po dokładnej analizie.

**Mec. Bogusław Nieszczerzewski** odpowiedział na pytanie Zdzisława Przelomca, czy jest potrzeba głosowania nad tym wnioskiem, że nie ma takiej konieczności, bo jest to wniosek prezydencki.

**Tadeusz Czerwiecki** powiedział, że jako wnioskodawca wprowadzenia zmian w regulaminie, popiera wniosek Łukasza Kurzyny – Zastępcy Prezydenta Miasta o przeniesienie tematu na kolejne obrady. Zaznaczył, że zależy mu na sprawie a nie na formalnościach. Zgłosił jednocześnie swoją wątpliwość odnośnie wykreślenia punktu dotyczącego lokali usługowych. Powiedział, że zdjęcie tego punktu może skutkować tym, że będzie to traktowane jako przyzwolenie.

**Zdzisław Przelomiec** – Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że punkt, który był w porządku przewidziany jako 12. „Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie przyjęcia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Suwałk” został zdjęty przez autora projektu uchwały.

**Jacek Juszkiewicz** podpowiedział, aby przemyśleć jeszcze kwestię sformułowania „właściciel nieruchomości”, jak zaznaczył czasem jest dzierżawca, który wytwarza śmieci.

**Zdzisław Przelomiec** powiedział, że w związku ze zdjęciem punktu 12 z porządku obrad, zmianie ulega kolejność następnych punktów – punkt 13 staje się punktem 12 itd.

**Ad pkt. 12**

**Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nabycia odrębnej własności lokali.**

**Łukasz Kurzyna** – Zastępca Prezydenta Miasta Suwałk przedstawił wniosek o podjęcie uchwały – *załącznik nr 35* do protokołu.

**Tadeusz Czerwiecki** – przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Gospodarczego przedstawił opinię Komisji – stanowi *załącznik nr 36* do protokołu.

**Andrzej Turowski** – przewodniczący Komisji Finansowo – Budżetowej przedstawił opinię Komisji – opinia stanowi *załącznik nr 37* do protokołu

Uwag nie wniesiono. Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

– *Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 38 do protokołu.*

W wyniku głosowania jednogłośnie („za”– **23 radnych**) uchwała *została przyjęta.*

**Uchwała nr XXXVI/469/2021**

**Rady Miejskiej w Suwałkach**

**z dnia 29 września 2021 r.**

**w sprawie nabycia odrębnej własności lokali.**

– stanowi *załącznik nr 39* do protokołu.

**Ad pkt. 13**

**Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia warunków udzielania bonifikat oraz wysokości stawki procentowej bonifikaty przy sprzedaży lokali mieszkalnych z zasobu mienia gminnego Miasta Suwałk.**

**Łukasz Kurzyna** – Zastępca Prezydenta Miasta Suwałk przedstawił wniosek o podjęcie uchwały – *załącznik nr 40* do protokołu.

**Tadeusz Czerwiecki** – przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Gospodarczego przedstawił opinię Komisji – stanowi *załącznik nr 41* do protokołu.

**Andrzej Turowski** – przewodniczący Komisji Finansowo – Budżetowej przedstawił opinię Komisji – stanowi *załącznik nr 42* do protokołu.

Uwag nie wniesiono. Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

– *Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 43 do protokołu.*

W wyniku głosowania jednogłośnie („za”– **23 radnych**) uchwała *została przyjęta.*

**Uchwała nr XXXVI/470/2021**

**Rady Miejskiej w Suwałkach**

**z dnia 29 września 2021 r.**

**w sprawie określenia warunków udzielania bonifikat oraz wysokości stawki procentowej bonifikaty przy sprzedaży lokali mieszkalnych z zasobu mienia gminnego Miasta Suwałk.**

– uchwała stanowi *załącznik nr 44* do protokołu.

**Ad pkt. 14**

**Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaliczenia drogi do kategorii drogi powiatowej.**

**Łukasz Kurzyna** – Zastępca Prezydenta Miasta Suwałk przedstawił wniosek o podjęcie uchwały – *załącznik nr 45* do protokołu.

**Tadeusz Czerwiecki** – przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Gospodarczego przedstawił opinię Komisji – stanowi *załącznik nr 46* do protokołu.

Uwag nie wniesiono. Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

– *Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 47 do protokołu.*

W wyniku głosowania jednogłośnie („za” – **23 radnych**) uchwała *została przyjęta.*

**Uchwała nr XXXVI/471/2021**

**Rady Miejskiej w Suwałkach**

**z dnia 29 września 2021 r.**

**w sprawie zaliczenia drogi do kategorii drogi powiatowej.**

– stanowi *załącznik nr 48* do protokołu.

**Ad pkt. 15**

**Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uwzględnienia petycji Józefa i Hanny B.**

**Kamil Klimek** – przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji przedstawił opinię Komisji – stanowi *załącznik nr 49* do protokołu.

Uwag nie wniesiono. Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

– *Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 50 do protokołu.*

W wyniku głosowania jednogłośnie („za” – **23 radnych**) uchwała *została przyjęta.*

**Uchwała nr XXXVI/472/2021**

**Rady Miejskiej w Suwałkach**

**z dnia 29 września 2021 r.**

**w sprawie uwzględnienia petycji Józefa i Hanny B.**

– stanowi *załącznik nr 51* do protokołu.

## **Ad pkt. 16**

### **Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi na Prezydenta Miasta Suwałk.**

**Zdzisław Przelomiec** – Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że Rada Miejska rozpatruje skargi w aspekcie formalno-prawnym, tj. naruszenia bądź nienaruszenia przepisów prawa podczas rozpatrywania sprawy zgłaszanej przez obywatela. Powiedział, że zgodnie z art. 11b ustawy o samorządzie gminnym działalność organów gminy jest jawna, w tym zawiera się prawo wstępu obywateli na sesje rady gminy i posiedzenia komisji. Zaznaczył, że Rada Miejska w Suwałkach stara się przestrzegać tej zasady, choć ograniczenia pandemiczne w ostatnim czasie sprawę tę skomplikowały. Zaznaczył, że zostały wznowione dyżury radnych oraz że radni przyjmują zgłoszenia od mieszkańców podczas różnego rodzaju spotkań i wydarzeń kulturalnych w mieście.

Zdzisław Przelomiec powiedział, że w sprawie dotyczącej skargi spotykał się z jej autorką oraz korespondował drogą e-mailową przekierowując postulaty i oczekiwania do Prezydenta Miasta oraz prezesa PGK w Suwałkach, jak również rozmawiał telefonicznie zaznaczając, jaki podmiot jest kompetentny w zakresie rozwiązywania zgłaszanych problemów.

Powiedział, że przewodniczący może udzielić głosu osobie spoza Rady, jednak wieloletnią praktyką było, że w imieniu mieszkańców głos zabierają radni. Dodał, że skarżąca miała okazję uczestniczenia w posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 24 września, o czym została poinformowana, jednak z tej możliwości nie skorzystała.

**Kamil Klimek** – przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji przedstawił opinię Komisji – stanowi *załącznik nr 52* do protokołu.

**Zdzisław Przelomiec** powiedział, że radni szanują głos mieszkańców i dlatego udzieli go skarżącej obecnej na sali z zastrzeżeniem, aby była to wypowiedź krótka i merytoryczna. Poprosił o przyjęcie do wiadomości, że zabierając głos, wyraża tym samym zgodę na upublicznienie wizerunku, ponieważ sesja jest transmitowana, nagrywana i może być udostępniana. Zapowiedział, że w przypadku braku merytoryki lub złamania standardów ochrony dóbr osobistych albo wyjścia poza temat, będzie zmuszony przerwać jej wystąpienie.

**Dorota D.** na wstępie zaznaczyła, że jest jej przykro, że ocena komisji jest negatywna, ale chciałaby przedstawić sytuację od strony mieszkańców. Następnie podziękowała, że na wniosek mieszkańców ul. Szwajcaria zostały przyznane dwa kursy i dzięki temu dzieci mogą dojeżdżać do szkoły. Dodała, że problemy mieszkańców rozpoczęły się w styczniu br. i dotyczą tego, że zostały im zabrane kursy autobusów komunikacji miejskiej. Jak zaznaczyła, w tej sprawie prowadziła korespondencję z Biurem Prezydenta. Wspomniała o tym, że mieszkańcy sugerowali Prezydentowi różne działania, dzięki którym możliwe byłoby przywrócenie linii nr 10 na wskazanym przez mieszkańców odcinku, m.in. reorganizację rozkładu jazdy autobusów miejskich, by obniżyć ogólne koszty utrzymania komunikacji miejskiej.

Jak zaznaczyła, w mieście można zobaczyć wiele autobusów, które na pewnych odcinkach trasy jeżdżą puste np. autobus nr 14 i mały popyt nie dotyczy tylko linii nr 10.

Dorota D. zaznaczyła, że mieszkańcy docierają do miasta pieszo, ponieważ kursy, które są przyznane mają niedopasowane do potrzeb mieszkańców godziny.

Jak powiedziała, do 11 stycznia mieszkańcy mieli komunikację od poniedziałku do piątku i było to łącznie 6 kursów dziennie a teraz zostały jedynie 2 – poranny i popołudniowy.

Zaznaczyła, że ludzie, którzy mają coś do załatwienia w mieście muszą w nim spędzić kilka godzin w oczekiwaniu na autobus powrotny albo wracać pieszo, co jest na wskazanym odcinku drogi bardzo niebezpieczne. Powiedziała, że jej wystąpienie jest głosem społeczności w tej sprawie.

Wspomniała następnie, że potrzeby mieszkańców się zmieniają, np. nie ma już nauki zdalnej, więc mieszkańcy chcą, aby ich dzieci wracały bezpiecznie do domu i nie musiały czekać na jedyny przyznany kurs autobusu. Zaznaczyła, że aspekt ekonomiczny nie może decydować o tym, że komuś odbiera się dostęp do czegoś, co mają inni. Odwołała się do Konstytucji oraz ustawy o publicznym transporcie zbiorowym.

Ponownie poprosiła o przyznanie większej liczby kursów, ponieważ dzieci kończą lekcje o różnych godzinach a osoby pracujące nie mają możliwości dojechać na właściwą godzinę do pracy. Zaproponowała – w imieniu mieszkańców – 5 kursów wraz z godzinami: 7:15, 8:15, 14:15, 15:15 i 16:15. Wskazała, że chodzi głównie o bezpieczeństwo dzieci, ale tymi kursami wracałyby również osoby pracujące.

Dorota D. zaznaczyła, że rozkład autobusów musi być dostosowany do potrzeb mieszkańców, wówczas zwiększy się popyt na tę linię. Zasugerowała, że najlepiej by było, aby Miasto skorzystało z funduszu dotacji i przedłużyło kurs linii nr 10 na inne rejony gminy Szypliszki oraz podpisało odpowiednie porozumienie z wójtem, który być może zdecydowałby się na to, aby dopłacać do komunikacji miejskiej.

Odebranie większej liczby kursów komunikacji miejskiej nazwała paraliżowaniem społeczności i poprosiła, aby nie dyskryminować mieszkańców oraz znaleźć rozwiązanie zgłoszonego problemu. Wspomniała również, że analizowała rozkład jazdy miejskich autobusów i – jak zaznaczyła – nic nie wskazuje na to, aby czynnik ekonomiczny był decydujący w tym względzie. Powiedziała, że w jej ocenie, Prezydent nie nadzoruje tych spraw należycie a wyłączenie mieszkańców z prawa do komunikacji miejskiej jest naruszeniem Konstytucji.

**Zdzisław Przelomiec** zapewnił, że cały samorząd w równym stopniu stara się dbać o mieszkańców.

Więcej uwag nie wniesiono. Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

– *Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 53 do protokołu.*

W wyniku głosowania większością głosów („za” – **15 radnych**, „przeciw” – **6 radnych**, **2 osoby wstrzymały się od głosu**) uchwała *została przyjęta.*

**Uchwała nr XXXVI/473/2021**

**Rady Miejskiej w Suwałkach**

**z dnia 29 września 2021 r.**

**w sprawie skargi na Prezydenta Miasta Suwałk.**

– stanowi *załącznik nr 54* do protokołu.

**Ad pkt. 17**

**Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta na 2021 rok.**

**Łukasz Kurzyna** – Zastępca Prezydenta Miasta Suwałk przedstawił wniosek o podjęcie uchwały –*załącznik nr 55* do protokołu.

**Andrzej Turowski** – przewodniczący Komisji Finansowo – Budżetowej przedstawił opinię Komisji – stanowi *załącznik nr 56* do protokołu.

Uwag nie wniesiono. Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

– *Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 57 do protokołu.*

W wyniku głosowania większością głosów („za” – 14 radnych, „przeciw” – 7 radnych, 2 radnych wstrzymało się od głosu) uchwała została przyjęta.

**Uchwała nr XXXVI/474/2021**

**Rady Miejskiej w Suwałkach**

**z dnia 29 września 2021 r.**

**w sprawie zmian w budżecie Miasta na 2021 rok.**

– stanowi *załącznik nr 58* do protokołu.

**Ad pkt. 18**

**Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Suwałki na lata 2021-2040.**

**Łukasz Kurzyna** – Zastępca Prezydenta Miasta Suwałk przedstawił wniosek o podjęcie uchwały –*załącznik nr 59* do protokołu.

**Andrzej Turowski** – przewodniczący Komisji Finansowo – Budżetowej przedstawił opinię Komisji – stanowi *załącznik nr 60* do protokołu.

Uwag nie wniesiono. Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

– *Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 61 do protokołu.*

W wyniku głosowania większością głosów („za” – 14 radnych, „przeciw” – 7 radnych, 2 radnych wstrzymało się od głosu) uchwała wraz z autopoprawkami została przyjęta.

**Uchwała nr XXXVI/475/2021**

**Rady Miejskiej w Suwałkach**

**z dnia 29 września 2021 r.**

**w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Suwałki na lata 2021-2040.**

– stanowi *załącznik nr 62* do protokołu.

#### **Ad pkt. 19**

#### **Przyjęcie sprawozdania z działalności Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Suwałkach za I półrocze 2021 r.**

– Sprawozdanie stanowi *załącznik nr 63* do protokołu.

Uwag i pytań nie wniesiono, wobec czego Sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Suwałkach za I półrocze 2021 r., *zostało przyjęte*.

#### **Imienne karty do głosowania radnych Rady Miejskiej na XXXVI sesji Rady Miejskiej w Suwałkach w dniu 29 września 2021 r.**

1. Bogdan Bezdziecki – *stanowi załącznik nr 64 do protokołu*
2. Sylwester Cimochoowski – *stanowi załącznik nr 65 do protokołu*
3. Tadeusz Czerwiecki – *stanowi załącznik nr 66 do protokołu*
4. Zbigniew Roman De-Mezer – *stanowi załącznik nr 67 do protokołu*
5. Anna Maria Gawlińska – *stanowi załącznik nr 68 do protokołu*
6. Krystyna Gwiazdowska – *stanowi załącznik nr 69 do protokołu*
7. Jacek Juskiewicz – *stanowi załącznik nr 70 do protokołu*
8. Mariola Brygida Karpińska – *stanowi załącznik nr 71 do protokołu*
9. Kamil Klimek – *stanowi załącznik nr 72 do protokołu*
10. Karol Korneluk – *stanowi załącznik nr 73 do protokołu*
11. Jarosław Józef Kowalewski – *stanowi załącznik nr 74 do protokołu*
12. Stanisław Kulikowski – *stanowi załącznik nr 75 do protokołu*
13. Kamil Lauryn – *stanowi załącznik nr 76 do protokołu*
14. Jacek Niedźwiedzki – *stanowi załącznik nr 77 do protokołu*
15. Adam Ołowniuk – *stanowi załącznik nr 78 do protokołu*
16. Wojciech Pająk – *stanowi załącznik nr 79 do protokołu*
17. Zdzisław Przełomiec – *stanowi załącznik nr 80 do protokołu*
18. Jacek Roszkowski – *stanowi załącznik nr 81 do protokołu*
19. Anna Ruszewska – *stanowi załącznik nr 82 do protokołu*
20. Jarosław Schabieński – *stanowi załącznik nr 83 do protokołu*
21. Sławomir Sieczkowski – *stanowi załącznik nr 84 do protokołu*
22. Andrzej Turowski – *stanowi załącznik nr 85 do protokołu*
23. Marek Lech Zborowski-Weychman – *stanowi załącznik nr 86 do protokołu*

#### **Ad pkt. 20**

#### **Informacje i odpowiedzi Prezydenta Miasta Suwałk.**

**Łukasz Kurzyna** – Zastępca Prezydenta Miasta zapowiedział, że na część poruszonych tematów wypowie się Roman Rynkowski.

Następnie odniósł się do kwestii schroniska dla zwierząt, którą poruszył **Jacek Roszkowski**.

Zaznaczył, że w dniu 28 września doszło do spotkania z właścicielem schroniska, podczas którego padły pewne propozycje i rozwiązania. Zaplanowano też kolejne spotkanie z Bogdanem Laurynem, podczas którego można by ustalić np. konkretne kwoty za wynajem budynków.

Następnie Łukasz Kurzyna wspomniał, że nagonka, która od jakiegoś czasu jest prowadzona w kierunku Bogdana Lauryna spowodowała, że odbiło się to na jego zdrowiu i przyspieszyło decyzję o możliwej rezygnacji z prowadzenia schroniska.

Łukasz Kurzyna przyznał, że znalezienie alternatywy jest bardzo trudne, w związku z czym wyraził nadzieję, że uda się znaleźć podmiot, który w oparciu o infrastrukturę, którą posiada Bogdan Lauryn, będzie w stanie przystąpić do przetargu i świadczyć usługi. Następnie dodał, że obecny właściciel schroniska zapewnił go, że nie zrobi gwałtownych ruchów w związku z wypowiedzeniem umowy, które spowodowałyby, że Miasto znajdzie się w bardzo kłopotliwym położeniu i nie będzie miało gdzie umieścić zwierząt.

Następnie Łukasz Kurzyna poruszył temat barier zabezpieczających na ścieżkach rowerowych, o których mówili **Wojciech Pajak** i **Jarosław Józef Kowalewski**. Jak zaznaczył, dawniej ścieżka rowerowa była częścią chodnika a od kilku lat przepisy definiują ją, jako drogę rowerową i w związku z tym – w obrębie skrzyżowań – mamy do czynienia ze skrzyżowaniem dwóch dróg. Powiedział, że według niego wprowadzanie jakichkolwiek barier przed skrzyżowaniami jest rozwiązaniem błędnym i – jak zaznaczył – nie widział w innych miastach na powszechną skalę, stosowania takich rozwiązań. Podkreślił, że dla bezpieczeństwa, zarówno kierowcy, jak i rowerzyści powinni zachować wzmożoną uwagę a zdrowego rozsądku nic nie zastąpi. Nadmienił również, że trzeba wziąć pod uwagę fakt, że ustawienie takich barier mogłoby powodować zagrożenie, szczególnie w porze nocnej czy przy ograniczonej widoczności. Podkreślił, że osobiście jest przeciwny takiemu rozwiązaniu, ale temat jest jeszcze analizowany przez Zarząd Dróg i Zieleni, również pod kątem przepisów, bo temat trzeba wyjaśnić wieloaspektowo.

Następnie Łukasz Kurzyna wypowiedział się na temat zgłoszony przez **Kamila Klimka**, dotyczący niezrealizowanych projektów w ramach Suwalskiego Budżetu Obywatelskiego.

Wyjaśnił, że jeśli chodzi o budowę hali pneumatycznej, jest problem z uzyskaniem pozytywnej opinii Wojewódzkiego Komendanta Straży Pożarnej. O taką opinię występowało nie tylko Miasto, ale również firma, która wygrała przetarg, jednak – jak powiedział Łukasz Kurzyna – oficjalnie Miasto nie ma jeszcze odpowiedzi, jaki jest rezultat tych starań. Z nieoficjalnych informacji wynika natomiast, że jest ona negatywna a to uniemożliwia realizację projektu. Z kolei, jeśli chodzi o napis „Suwałki”, który miał być umieszczony na bulwarach, Łukasz Kurzyna powiedział, że Miasto zorganizowało już kilka przetargów, jednak oferty, które wpływają znacznie przekraczają szacowaną na ten cel kwotę. Zaznaczył następnie, że Miasto wystąpiło do potencjalnych wykonawców z wolnej ręki. Jeżeli i w ten sposób nie uda się znaleźć wykonawcy, to nie będzie możliwości, aby tę inwestycję zrealizować. Chyba, że – jak powiedział Łukasz Kurzyna – radni zdecydują o znaczącym podniesieniu budżetu na to zadanie. Jednak na razie są podejmowane próby, aby zmieścić się w pierwotnie zakładanym budżecie.

Łukasz Kurzyna wypowiedział się następnie na temat przejść dla pieszych, który poruszył **Kamil Lauryn**. Jak zaznaczył rzeczywiście pojawia się technologia przejść interaktywnych a pojedyncze samorządy korzystają z takich rozwiązań. Zgodził się również, że koszt montażu jednego takiego przejścia oscyluje w granicach 120-130 tys. zł.

Przypomniał, że ze strony radnych wielokrotnie padały sugestie i głosy, aby przebudować skrzyżowanie ulic Jana Pawła II i Podhorskiego, ponieważ jest tam bardzo niebezpiecznie. Kilka lat temu było to utrudnione, ponieważ gdyby ustawić tam światła, duże tiry miałyby problem z ruszeniem pod górę, zwłaszcza zimą. Natomiast po oddaniu obwodnicy Suwałk, ruch tirów jest mniejszy i przebudowa jest możliwa. Zarząd Dróg i Zieleni przygotował koncepcję, która zakłada montaż sygnalizacji świetlnej, przesunięcie przejścia w inne miejsce oraz doświetlenie całego skrzyżowania. Stąd wynikają wyższe koszty inwestycji, ponieważ nie dotyczą tylko i wyłącznie przejścia dla pieszych.

Następnie Łukasz Kurzyna powiedział, że nie zamyka się na temat interaktywnych przejść dla pieszych, jednak w obecnej chwili, Miasto nie będzie stać na takie inwestycje na masową skalę. Zaznaczył, że można to na razie zrobić w ramach pilotażu, jednak wszystko zależy od przyszłorocznego budżetu, nad którym trwają prace. Nawiązał również do przejścia dla pieszych na ul. E. Plater, które wskazywał w swojej wypowiedzi Kamil Lauryn. Łukasz Kurzyna zaznaczył, że był w tamtym miejscu problem, jednak w zeszłym roku, ZDiZ zamontował tam dodatkowe oświetlenie i – jak powiedział Łukasz Kurzyna – w jego odczuciu, nastąpiła poprawa sytuacji, choć być może nie jest to jeszcze rozwiązanie doskonałe.

Kolejno Łukasz Kurzyna odniósł się do tematu dokończenia obwodnicy wschodniej, zgłoszonego przez **Annę Gawlińską**. Jak powiedział w tym temacie Miasto jest bardzo spowolnione. Liczył na to, że w końcu roku będzie gotowa zaktualizowana dokumentacja techniczna na odcinek od ulicy Wylotowej do ulicy Sejneńskiej. Z uwagi na fakt, że – jak powiedział Łukasz Kurzyna – „kolejarze” mieli duże problemy z wyłonieniem projektantów Rail Batici, która ma przebiegać przez Suwałki, nie są teraz w stanie uzgadniać dokumentacji technicznych na rozwiązania drogowe, które mają zafunkcjonować w obrębie torów. Jak powiedział Łukasz Kurzyna prace są zawieszono od 7 miesięcy a Miasto musi czekać na rozstrzygnięcie przetargu na projektanta Rail Baltici od Ełku do granic miasta i dalsze ustalenia. Bez tego – jak zaznaczył – nie jest możliwe prowadzenie dalszych prac a w związku z tym termin ich zakończenia jest bliżej nieokreślony. Jeśli chodzi o komunikację miejską Łukasz Kurzyna powiedział, że jeszcze żadne decyzje nie zapadły i nie wiadomo, jaki budżet zostanie przeznaczony na ten cel w 2022 roku. Odpowiedź na pytanie będzie możliwa, kiedy zakończą się prace nad budżetem. Według kalkulacji kosztów przedstawionych przez PGK komunikacja miejska będzie kosztowała ponad 11 mln zł. Z biletów przychód to ok. 2,3 mln zł, więc resztę trzeba pokryć z budżetu.

Kolejno Łukasz Kurzyna odniósł się do kwestii zgłoszonej przez **Jarosława Schabińskiego**, dotyczącej błędnego oznakowania ronda. Jak powiedział – sprawa jest oczywista i nastąpi wymiana tabliczek na poprawne.

Następnie Łukasz Kurzyna odniósł się do kwestii zgłoszonej przez **kilku radnych**, dotyczącej podwyżek dla pracowników „kultury”. Łukasz Kurzyna powiedział, że Prezydent Miasta Suwałk, już od dłuższego czasu wypowiada się publicznie, że jest za tym, aby zrealizować w

przyszłym roku podwyżki dla pracowników podlegających pod Miasto. Jak zaznaczył Łukasz Kurzyna, władze miasta chcą, aby skala podwyżek była możliwie jak największa, ponieważ widzą, jak rośnie inflacja a koszty życia z każdym dniem są coraz wyższe. Sprawa była omawiana z radnymi. Jak powiedział – podwyżki powinny zostać zrealizowane nawet kosztem jakichś inwestycji, ale żeby warunki płacy i funkcjonowania pracowników miejskich znacząco podnieść, ponieważ w ostatnich latach nastąpiło duże spłaszczenie wynagrodzeń w związku z podnoszeniem płacy minimalnej a nie udało się wtedy podnieść płacy dla reszty pracowników.

Zaznaczył, że władze miasta stoją przed poważnym dylematem, co do skali tych podwyżek, bo to, że one od 1 stycznia będą, jest już przesądzone. Jak powiedział wszystko rozstrzygnie się w ciągu najbliższego 1,5 miesiąca, ponieważ takie są terminy ustawowe, że projekt budżetu musi trafić do 15 listopada do Przewodniczącego Rady Miejskiej.

Następnie Łukasz Kurzyna odniósł się do kwestii poruszonych przez **Mariolę Karpińską**. Jak powiedział, jeśli chodzi o kamienice przy ul. Kościuszki, to z wiadomości od prezesa ZBM wynika, że w zasobach miejskich nie ma już mieszkań z toaletami na zewnątrz. Być może to, co widziała Mariola Karpińska to były budynki prywatne. Natomiast odnośnie programu rewitalizacji centrum miasta, przypomniał, że taki program od 2017 roku Miasto posiada i go realizuje. Elementem takiego programu były m.in. bulwary i rewitalizacja łaźni miejskiej. Wspomniał, że wiosną były przedstawiane wskaźniki z realizacji programu – które działania udało się wdrożyć a które nie. Wiele działań przewidzianych np. przez organizacje pozarządowe czy podmioty prywatne, nie zostało podjętych ze względu na ograniczone środki finansowe zewnętrzne. Jak zaznaczył, prac jest dużo, plany zagospodarowania dla tych terenów są przyjęte, natomiast wszystko to wymaga czasu i bardzo dużych finansów. Odniósł się również do sugestii zgłoszonej przez Mariolę Karpińską, aby Miasto zainwestowało w remonty kamienic a później sprzedało mieszkania w tych kamienicach lokatorom. Powiedział, że jest zwolennikiem odmiennego działania, ponieważ widzi na przestrzeni ostatnich lat, że mieszkańców, którzy nabyli mieszkania w budynkach zabytkowych, nie stać na remonty tych obiektów i na ich właściwe utrzymanie. Wspomniał, że w programie wieloletnim radni wyrazili zgodę, aby tam, gdzie te wspólnoty są stosunkowo małe, Miasto mogło wykupywać te mieszkania wcześniej sprzedane pojedynczym właścicielom, żeby te budynki móc doprowadzić do właściwego stanu. Przypadki, gdzie cały budynek kupuje prywatny właściciel i inwestuje pieniądze w remont kamienicy, są sporadyczne. Jak podkreślił Łukasz Kurzyna, aby doprowadzić budynek do właściwego stanu potrzebne są milionowe kwoty i że nawet kamienice, które są w całości własnością prywatną, zaczynają popadać w degradację – jak powiedział – można to zaobserwować przy ul. Kościuszki. Kamienice te były remontowane ok. 10 lat temu a już widać, że właściciele nie są w stanie właściwie utrzymać tych budynków. Jak zaznaczył, najgorzej sytuacja wygląda tam, gdzie poszczególne mieszkania są sprzedane i struktura jest rozdrobniona. Samorząd próbuje zapobiegać tej sytuacji chociażby poprzez program dotacji do remontów zabytków, ale jak powiedział Łukasz Kurzyna – w tym roku nie było chętnych, ponieważ prace są bardzo kosztowne.

**Mariola Brygida Karpińska** powiedziała, że nie doprecyzowała jednej rzeczy. Zgodziła się, że na remonty potrzebne są duże nakłady finansowe, ale intencją jej wypowiedzi było wskazanie, że są unijne programy, wojewódzkie i trzeba wspomóc osoby prywatne w pozyskiwaniu tych środków zewnętrznych.

**Roman Rynkowski** na wstępie odniósł się do swojej wcześniejszej wypowiedzi na temat aplikacji Suwalskiej Karty Mieszkańca, która była odpowiedzią na pytanie Kamila Klimka. Sprostował, że szkolenie o którym była mowa odbędzie się 5 października a nie jak wcześniej mówił – 30 września.

Następnie Roman Rynkowski odniósł się do tematu nagród dla nauczycieli i sposobów ich przydzielania, o które pytał **Kamil Klimek**. Tutaj – jak zaznaczył – przepisy prawa wskazują, że władni i decyzyjni są dyrektorzy szkół i rady pedagogiczne. Organ prowadzący ma na to niewielki wpływ. Poprosił jednocześnie o to, że jeżeli są nauczyciele, którzy zasługują na wyróżnienie, to żeby to zgłaszać.

Jeśli chodzi o program leczenia niepłodności, Roman Rynkowski powiedział, że nie pamięta, aby było tam wprost zapisane, że ma to być metoda in-vitro. Program ten został potraktowany szeroko a Miasto skontaktowało się z Ogólnopolskim Towarzystwem Ginekologów i Położników, żeby owo Towarzystwo wskazało osobę, która mogłaby wesprzeć swoim autorytetem w rozmowach i dyskusjach na temat tego programu i wpłynęła już odpowiedź w tym temacie.

Następnie Roman Rynkowski poruszył temat Szkoły Podstawowej nr 4, który zgłosił **Jacek Juszkiewicz**. Przyznał, że sytuacja w tej placówce jest trudna, ponieważ klas 1-3 jest 15 a sal lekcyjnych jest 10 a to powoduje nieuniknioną sytuację zmianowości i różnych godzin rozpoczynania lekcji przez najmłodsze roczniki. Powiedział, że lekcje faktycznie rozpoczynają się o 11:00, ale kończą się najpóźniej o 15:20. Dzieci, które przyjdą do szkoły wcześniej mogą korzystać ze świetlicy i zajęć dodatkowych. Jak powiedział – dyrektor SP nr 4 zapewniła, że stara się układać plan w taki sposób, aby późniejsze rozpoczynanie lekcji, nie dotyczyło wszystkich dni tygodnia. Roman Rynkowski zaznaczył, że jest to jedyna szkoła w południowej części miasta, gdzie rozbudowują się nowe osiedla i problem będzie narastał.

Na końcu odniósł się do pytania **Jacka Roszkowskiego** o kandydata na dyrektora Suwalskiego Ośrodka Kultury. Zaznaczył, że nie doszło do niepowołania kandydata, natomiast doszło do rezygnacji kandydata z objęcia stanowiska dyrektora SOK-u. Jak zaznaczył Roman Rynkowski, na wyznaczone spotkanie Prezydent Miasta Suwałk, miał już przygotowane wszystkie dokumenty, łącznie z zarządzeniem powołującym pana Krzysztofa Dziemiana na stanowisko dyrektora SOK-u oraz umowę dotyczącą spraw organizacyjnych. Roman Rynkowski zaznaczył również, że wbrew temu, co pojawia się w mediach, podczas spotkania Prezydent Miasta dokładnie sformułował kwotę wynagrodzenia i miało to być 9040 zł, na co kandydat na dyrektora SOK-u stwierdził, że kwota go nie satysfakcjonuje i chce otrzymywać dokładnie tyle, ile obecna dyrektor, z różnicą kwoty za dodatek stażowy, który w jego przypadku jest mniejszy. Roman Rynkowski dodał, że podczas rozmowy, Prezydent Miasta wskazał, że do wynagrodzenia zasadniczego trzeba doliczyć jeszcze nagrodę roczną

oraz coroczne podnoszenie dodatku stażowego. Wspomniał również o planowanych podwyżkach. Jak powiedział Roman Rynkowski, te argumenty nie przekonały kandydata i z jego strony był to koniec negocjacji, pomimo sugestii Prezydenta Miasta, aby nie podejmował decyzji zbyt pochopnie.

Roman Rynkowski wspomniał również o wypowiedzi na temat młodego wieku kandydata. Jak zaznaczył, Prezydent Miasta nie mówił o młodym wieku, ale o krótkim stażu zawodowym i związanym z zarządzaniem jednostkami samorządowymi. Następnie Roman Rynkowski poruszył kwestię ograniczania wizji kandydata, o którym wspominał Jacek Roszkowski. Jak powiedział, przygotowywał umowę w sprawie warunków organizacyjno-finansowych oraz programu działalności Suwalskiego Ośrodka Kultury i zacytował część zapisów m.in. „dyrektor zobowiązany jest także do realizowania autorskiej koncepcji funkcjonowania Suwalskiego Ośrodka Kultury, który stanowi załącznik nr 1.”. Roman Rynkowski stwierdził, że jeśli to jest ograniczenie, to nie wie, jakie zapisy musiałyby się znaleźć w umowie, aby takie zarzuty nie padały. Zaznaczył na koniec, że przedstawił sytuację tak, jak ją widział.

**Zdzisław Przelomiec** w imieniu swoim i wszystkich radnych pogratulował Sławomirowi Sieczkowskiemu objęcia nowej funkcji oraz podziękował mu za dotychczasową współpracę.

#### **Ad pkt. 21**

#### **Zakończenie obrad sesji Rady Miejskiej w Suwałkach.**

**Zdzisław Przelomiec** – Przewodniczący Rady Miejskiej kończąc XXXVI sesję Rady Miejskiej podziękował przybyłym za uczestnictwo w obradach, a radnym za aktywny udział oraz poinformował, że najbliższa sesja planowana jest w dniu 27 października 2021 r.

Na tym protokół zakończono.

**Przewodniczący  
Rady Miejskiej w Suwałkach**

**Zdzisław Przelomiec**

Protokół sporządziła: Anna Przybycień

Podinspektor w Biurze Rady Miejskiej  
Urzędu Miejskiego w Suwałkach