

PROTOKÓŁ nr XXV/2020
sesji Rady Miejskiej w Suwałkach
odbytej w dniu 30 września 2020 r. w godzinach 12⁰⁰ – 16⁰⁰
w sali sesyjnej im. Józefa Gajewskiego nr 26
Urzędu Miejskiego w Suwałkach przy ul. Mickiewicza 1 oraz zdalnie za pośrednictwem
środków porozumiewania się na odległość.

Obradom przewodniczył **Zdzisław Przelomiec** – Przewodniczący Rady Miejskiej w Suwałkach.

Radni obecni na sesji:

1. Bogdan Bezdziecki
2. Sylwester Cimochoński
3. Tadeusz Czerwiecki
4. Zbigniew Roman De-Mezer
5. Anna Maria Gawlińska
6. Krystyna Gwiazdowska
7. Jacek Juskiewicz
8. Mariola Brygida Karpińska
9. Kamil Klimek
10. Karol Korneluk
11. Jarosław Józef Kowalewski
12. Stanisław Kulikowski
13. Kamil Lauryn
14. Jacek Niedźwiedzki
15. Adam Ołowniuk
16. Wojciech Pająk
17. Zdzisław Przelomiec
18. Jacek Roszkowski.
19. Anna Ruszewska
20. Jarosław Schabieński
21. Sławomir Sieczkowski
22. Andrzej Turowski
23. Marek Lech Zborowski-Weychman

– *Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.*

W obradach uczestniczyli:

Zastępca Prezydenta Miasta Suwałk, naczelnicy niektórych wydziałów Urzędu Miejskiego, kierownicy inspekcji, straży, sołtysi, prezesi i dyrektorzy niektórych jednostek organizacyjnych,

– *Listy obecności stanowią załączniki nr 2 – 5 do protokołu.*

Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Przelomiec poinformował, że obrady sesji realizowane są poza Urzędem Miejskim w sposób zdalny, za pośrednictwem środków porozumiewania się na odległość, ze względu na konieczność zabezpieczenia uczestnikom sesji bezpiecznych warunków procedowania w czasie pandemii koronawirusa COVID-19. W sali obrad znajdowały się wyłącznie osoby związane z zapewnieniem sprawnego przebiegu sesji, osoby referujące sprawy udziałające wyjaśnień oraz przedstawiciele instytucji, jednostek organizacyjnych, których dotyczą sprawy będące

przedmiotem obrad. Poinformował również, że sala została przed sesją odkażona. Powierzchnia sali pozwala na zachowanie bezpiecznych odległości podczas sesji.

Ad pkt. 1

Otwarcie obrad.

Zdzisław Przelomiec otworzył XXV sesję Rady Miejskiej w Suwałkach, po czym powitał przybyłych na obrady: Zastępcę Prezydenta Miasta - Łukasza Kurzynę, przedstawicieli instytucji rządowych i powiatowych, służby mundurowe, dyrektorów, kierowników i prezesów miejskich jednostek organizacyjnych, radców prawnych, naczelników i kierowników wydziałów Urzędu Miejskiego. Powitał przedstawicieli prasy, radia i telewizji oraz internautów.

Powitał radnych Rady Miejskiej w Suwałkach i stwierdził, że na 23 radnych ustawowego składu Rady w obradach wzięło udział 23 radnych, w związku z powyższym istniało wymagane quorum do podejmowania prawomocnych uchwał.

Przewodniczący przedstawił przebieg głosowania podczas obrad sesji.

Ad pkt. 2

Przyjęcie wniosków do porządku obrad.

Zdzisław Przelomiec przypomniał, że porządek obrad radni otrzymali wraz z materiałami i zawiadomieniem o zwołaniu sesji. Przewodniczący zapytał o wnioski do porządku obrad.

Wniosków do porządku obrad nie stwierdzono, wobec czego **przyjęty został następujący porządek obrad:**

1. Otwarcie sesji Rady Miejskiej w Suwałkach.
2. Przyjęcie wniosków do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu nr XXIV/2020 sesji Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 29 lipca 2020 roku.
4. Informacja o pracy Prezydenta Miasta Suwałk i wykonaniu uchwał Rady Miejskiej w Suwałkach od dnia 29 lipca 2020 roku.
5. Wnioski i oświadczenia radnych.
6. Informacja dotycząca zapotrzebowania na zatrudnienie skazanych w 2021 roku w jednostkach podległych Miastu Suwałki, oraz w innych podmiotach uprawnionych do zatrudniania skazanych.
7. Informacja z wykonania Budżetu Miasta za I półrocze 2020 roku.
8. Informacja z konsultacji społecznych dotyczących projektu uchwały Rady Miejskiej w Suwałkach w sprawie uchwalenia Programu współpracy Miasta Suwałk z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2021.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Programu współpracy Miasta Suwałk z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2021.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań Miasta Suwałki realizowanych w roku 2020 ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustanowienia pomników przyrody.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie pozbawienia statusu pomnika przyrody.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych w Suwałkach, których właścicielem albo zarządcą jest Gmina Miasto Suwałki, warunków i zasad korzystania z nich oraz ustalenia stawki opłat za korzystanie z tych przystanków.
14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaliczenia dróg wewnętrznych do kategorii dróg gminnych.
15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaliczenia ulicy Aleksandry Piłsudskiej do kategorii dróg gminnych.
16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej oraz zaliczenia do kategorii drogi powiatowej.
17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie pozbawienia kategorii dróg gminnych.
18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zawarcia porozumienia międzygminnego dotyczącego współdziałania Miasta Suwałki oraz Gminy Suwałki wchodzących w skład aglomeracji Suwałki przy realizacji zadania polegającego na aktualizacji obszaru i granic aglomeracji Suwałki.
19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu ulicy Piaskowej w Suwałkach.
20. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu ograniczonego ulicą Piaskową, rzeką Czarną Hańczą i granicami administracyjnymi miasta Suwałk.
21. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów rekreacyjnych nad zalewem Arkadia w Suwałkach.
22. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego u zbiegu ulic Bakalarzewskiej i Grunwaldzkiej w Suwałkach.
23. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia woli zawarcia porozumienia międzygminnego pomiędzy Miastem Suwałki oraz Gminą Suwałki w sprawie wykonania zadania publicznego Gminy Suwałki w zakresie zagospodarowania odpadów komunalnych.
24. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na używanie herbu Miasta Suwałk przez Wojskową Komendę Uzuppełnień w Suwałkach na: „Oznace Rozpoznawczej Wojskowej Komendy Uzuppełnień w Suwałkach”.
25. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nieuwzględnienia petycji Karola A. „Stop zagrożeniu zdrowia i życia”.
26. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nieuwzględnienia petycji Piotra C. w sprawie likwidacji sołectwa w Suwałkach.
27. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta na 2020 r.
28. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Suwałki na lata 2020-2040.
29. Informacje i odpowiedzi Prezydenta Miasta Suwałk.
30. Zakończenie obrad sesji Rady Miejskiej w Suwałkach.

Ad pkt. 3

Przyjęcie protokołu nr XXIV/2020 sesji Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 29 lipca 2020 roku.

Zdzisław Przelomiec poinformował, że zgodnie z § 46 Statutu Miasta Suwałk protokół obrad z XXIV sesji został sporządzony i wyłożony do wglądu radnym w Biurze Rady Miejskiej. Radni mogli zgłaszać poprawki lub uzupełnienia do protokołu nie później niż w dniu roboczym poprzedzającym sesję Rady Miejskiej, na której następuje przyjęcie protokołu, czyli w dniu 28 lipca 2020 r.

W wymienionym terminie do treści protokołu radni nie zgłosili poprawek i uzupełnień, wobec powyższego protokół nr XXIV/2020 sesji Rady Miejskiej w Suwałkach *został przyjęty*.

Ad pkt. 4

Informacja o pracy Prezydenta Miasta Suwałk i wykonaniu uchwał Rady Miejskiej w Suwałkach od dnia 29 lipca 2020 roku.

– Informacja stanowi *załącznik nr 6* do protokołu.

Zdzisław Przelomiec poinformował, że powyższą informację radni otrzymali w materiałach sesyjnych. Zapytał, czy są uwagi i pytania w tym zakresie.

Uwag i pytań nie wniesiono, wobec czego **Informacja o pracy Prezydenta Miasta Suwałk i wykonaniu uchwał Rady Miejskiej w Suwałkach od dnia 29 lipca 2020 roku, została przyjęta**.

Ad pkt. 5

Wnioski i oświadczenia radnych.

Adam Ołowniuk zaapelował o podjęcie rozmów z NFZ-em, dotyczących powrotu lekarzy rodzinnych do pracy i kontaktu bezpośredniego. Od początku epidemii, preferowaną formą kontaktu lekarzy z pacjentami są teleporady, na co wielu mieszkańców naszego miasta narzeka, nie mając dostępu do specjalistów, przekładając ważne dla nich zabiegi.

Ponadto, wnioskuję o podjęcie działań, związanych z poprawą organizacji ruchu i przebudową skrzyżowania na ulicy Utrata, naprzeciwko Lidla oraz - przy okazji o usprawnienie świateł sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu Utrata – Przytorowa, dokładnie lewoskręt, jadąc od strony McDonalda, na wysokości PKS-ów.

Radny poruszył również sprawę Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego w Suwałkach – braku pomocy nauczycieli w 5 klasach oraz wyjaśnień pokontrolnych, które miały miejsce w Ośrodku od drugiego tygodnia pracy. Nadmienił, że w treści protokołu z kontroli, który radni otrzymali w materiałach sesyjnych, występuje tak rażąca liczba zaleceń Wydziału Oświaty, niezgodnych z prawem, która świadczy o przekroczeniu kompetencji poszczególnych osób, wpisanych w dokumentach. Wnioskuję do Pana Prezydenta o spowodowanie nawiązania współpracy Pani Naczelnik i pracowników Wydziału Oświaty i Wychowania z Ośrodkiem, która z pewnością będzie miała przełożenie na dobre funkcjonowanie Ośrodka oraz stworzy atmosferę wzajemnego zaufania i szacunku.

Zbigniew Roman De-Mezer zwrócił się z wnioskiem o przygotowanie szczegółowej analizy, dotyczącej funkcjonowania Centrum Usług Wspólnych w Suwałkach - na zasadzie słów lub jakiejś innej formy, przedstawiającej pozytywne i negatywne elementy jego funkcjonowania.

Poruszył również kwestię dwukrotnej awarii, jaka miała miejsce w Przedsiębiorstwie Wodociągów i Kanalizacji w Suwałkach. Zapytał, w jaki sposób jesteśmy zabezpieczeni i jakie działania są prowadzone w celu zapobiegania kolejnym awariom? Chciałby również wiedzieć, jakie finanse zostały uzyskane od ubezpieczycieli i podmiotu, który zawinił podczas ostatniej awarii.

Radny dodał też, że ostatnim czasie lawinowo wręcz wzrasta dotacja dla szkolnictwa niepublicznego. Wnioskuje o szczegółowy raport w zakresie funkcjonowania stanu oświaty niepublicznej w podziale na wychowanie przedszkolne i szkoły wraz z informacją, kiedy i w jakim zakresie wykonywane były kontrole .

Jacek Juskiewicz poinformował, że wraz z radnym Sławomirem Sieczkowskim podjęli interwencję do Przewodniczącego Komisji Rozwoju, Gospodarki, Infrastruktury i Promocji Sejmiku Województwa Podlaskiego w zakresie przeznaczenia oszczędności z RPO lub wygenerowania dodatkowych środków na dofinansowanie projektu Miasta Suwałk „Poprawa jakości systemu transportu publicznego w Mieście Suwałki –IV etap”. Po rozstrzygnięciu konkursu, Suwałki nie zakwalifikowały się do tego dofinansowania. Podjęta interwencja i działanie Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarki, Infrastruktury i Promocji – Pana radnego Pawła Wnukowskiego skutkowały tym, że Suwałki otrzymają takie dofinansowanie.

Sławomir Sieczkowski nawiązując do wypowiedzi poprzednika powiedział, że faktycznie, pierwotnie wniosek Miasta Suwałki, dotyczący poprawy jakości systemu transportu publicznego nie uzyskał akceptacji. Na 32 miliony złotych alokacji, w ramach tego konkursu Miasto Łomża wyczerpało ponad 29 milionów złotych. Zostały niespełna 3 miliony złotych, z czego nasz projekt potrzebował 5,3 miliona. Radni zwrócili się zatem z wnioskiem do Pana Pawła Wnukowskiego, radnego Wojewódzkiego z prośbą o interwencję. Na jej podstawie, Zarząd Województwa Podlaskiego przyznał dodatkowe środki w ramach tego konkursu - dodatkowe 2,3 miliona złotych.

Jarosław Schabieński odczytał stanowisko Klubu Radnych „Prawo i Sprawiedliwość”. Stanowisko Klubu Radnych „Prawo i Sprawiedliwość” z dnia 30 września 2020 r. w sprawie interpelacji złożonej przez radnego Jacka Roszkowskiego dotyczącej nadania Galerii Sztuki w „Starej Łażni” imienia profesora Andrzeja Strumiłło. W związku z interpelacją radnego Jacka Roszkowskiego, zawierającą stwierdzenia kwestionujące konieczność całościowej oceny dorobku jednej z postaci naszego życia społecznego i artystycznego, poprzez odrzucania lub lekceważenie badań odnoszących się do współpracy z komunistycznymi organami represji, jako Klub „Prawa i Sprawiedliwości” oświadczamy, że podstawą życia społecznego w wolnej i demokratycznej wspólnocie powinno być dążenie do prawdy i wolności. To dążenie jest realizowane poprzez badania naukowe, których badacz ma obowiązek dotarcia do wszystkich źródeł, dotyczących życia danej osoby i dopiero na ich podstawie dokonywania ocen i podsumowań. Dlatego niezrozumiała jest niechęć do poszukiwania prawdy i negatywna ocena tych, którzy do niej dążą. Wykluczenie części źródeł i uznanie ich za nieważne jest działaniem błędnym i przynoszącym poważne szkody społeczne. Osiągamy w ten sposób obraz zmitologizowany, a nie prawdziwy. Dlatego jako „Klub Prawa i Sprawiedliwości” odrzucamy takie stanowisko i sposób działania. Jednocześnie chcemy z siłą zaznaczyć, że uwikłanie w działania przynoszące szkodę społeczeństwu, a za takie uznajemy współpracę z komunistycznym operatem represji, jest ważną częścią całościowej oceny działania danej osoby. Klub Radnych „Prawo i Sprawiedliwość”.

Jacek Roszkowski nadmienił, że wcześniej, we wnioskach radnych zgłaszał prośbę o utworzenie w Suwałkach zespołu kontrolnego, który przeprowadzałby badania w zakresie noszenia maseczek w sklepach, przestrzeni publicznej, autobusach. Taki zespół został powołany i takie kontrole przeprowadzał. Niestety w Suwałkach miało miejsce zdarzenie, które odbiło się echem w całej Polsce - nałożenie kary na ekspedientkę, która odmówiła sprzedaży osobie bez maseczki. Wiemy, że obecny czas zaskoczył nas pod względem ilości nowych zachorowań, tak więc radny apeluje o to, żeby jednak te środki ostrożności zachowywać. Prosi również, by ograniczać organizację uroczystości i imprez, które nie są nam niezbędne do życia.

Anna Ruszewska zapytała, czy basen w Szkole Podstawowej nr 10 w Suwałkach z dniem 1 stycznia 2021 r. będzie normalnie funkcjonował? Przytoczyła treść złożonej do Prezydenta Miasta interpelacji i otrzymanej odpowiedzi z której wynika, że teraz basen wymaga generalnego remontu, którego szacowany koszt wynosi około 4-5 milionów złotych i ma być jeszcze do końca października doszacowany. W odpowiedzi jest również zapis, że decyzja zostanie wypracowana w uzgodnieniu z radnymi Rady Miejskiej w Suwałkach, a takową już radni podejmowali.

Jarosław Kowalewski powiedział, że 27 września br. przypadało Święto Polskiego Państwa Podziemnego. W przeddzień - w piątek 26 września, miały miejsce uroczystości z tym związane, których organizatorem było Miasto Suwałki. Zapytał, czy są określone zasady, a jeżeli są to wskazanie gdzie, dotyczące delegowania uprawnień do reprezentowania Miasta na takich uroczystościach.

Bogdan Bezdziecki odniósł się do wypowiedzi radnego Adama Ołowniuka. Zaznaczył, że atmosfera wokół Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Suwałkach jest w tej chwili bardzo zła. Niestety działania, podejmowane wobec tej placówki mogą świadczyć, wbrew publicznym zapewnieniom, że jej działalność będzie ograniczana. Jeśli chodzi natomiast o postępowanie i działania podejmowane przez Wydział Oświaty w stosunku do tej placówki, zarówno strona merytoryczna jak i styl tych działań, podejmowanych wobec Ośrodka jest niedopuszczalny. Uważa, że kontrola w pierwszym tygodniu funkcjonowania placówki, w czasie pandemii i wiadomych problemów organizacyjnych w tym czasie, jest ewidentnie działaniem nakierowanym na to, żeby znaleźć jakiś punkt zaczepienia i chęć zdeprecjonowania w pewien sposób dyrektora. Jest to działanie skandaliczne i trzeba byłoby poważnie zastanowić się nad tym, czy tak ma funkcjonować Wydział Oświaty.

Jarosław Schabieński poparł wniosek Zbigniewa De-Mezera o przygotowanie analizy, dotyczącej funkcjonowania Centrum Usług Wspólnych. Zwrócił również uwagę na źle oświetlone ulice w mieście, a zwłaszcza chodniki. W wielu miejscach, jeżeli lampy świecą na ulice, nie oświetlają chodników. Powoduje to, że chodzenie wieczorem - zwłaszcza dla osób, które mają z tym w ogóle trudność, jest bardzo utrudnione.

Tadeusz Czerwiecki poprosił o zmianę procedury badania na obecność koronawirusa członków rodziny osób już zakażonych - jeśli Miasto ma na to jakiś wpływ, aby z automatu byli badani wszyscy członkowie rodziny.

Ad pkt. 6

Informacja dotycząca zapotrzebowania na zatrudnienie skazanych w 2021 roku w jednostkach podległych Miastu Suwałki, oraz w innych podmiotach uprawnionych do zatrudniania skazanych.

– Informacja stanowi *załącznik nr 7* do protokołu.

Zdzisław Przelomiec poinformował, iż realizując obowiązek wynikający z §3 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 1 czerwca 2010 r. w sprawie podmiotów, w których jest wykonywana kara ograniczenia wolności oraz praca użytecznie społeczna.

Prezydent Miasta Suwałk przedkłada wniosek Prezesa Sądu Rejonowego w Suwałkach o liczbie skazanych i podmiotach zgłaszających zapotrzebowanie na nieodpłatną pracę społecznie użyteczną, które spełniają wymagania określone w art. 123a § 5 ustawy Kodeks karny wykonawczy.

Uwag nie wniesiono.

Przewodniczący stwierdził, że Informacja dotycząca zapotrzebowania na zatrudnienie skazanych w 2021 roku w jednostkach podległych Miastu Suwałki, oraz w innych podmiotach uprawnionych do zatrudniania skazanych, *została przyjęta*.

Ad pkt. 7

Informacja z wykonania Budżetu Miasta za I półrocze 2020 roku.

– Informacja stanowi *załącznik nr 8* do protokołu.

– Uchwała RIO stanowi *załącznik nr 9* do protokołu.

Zdzisław Przelomiec poinformował, iż ww. informacja była przedmiotem posiedzenia Komisji Finansowo – Budżetowej w dniu 24 września br. Członkowie Komisji nie wnieśli uwag do przedłożonego materiału. Dodał, że Informacja została pozytywnie zaopiniowana przez Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku uchwałą Nr II -00320-46/20 z dnia 28 sierpnia 2020 roku.

Przewodniczący stwierdził, że Informacja z wykonania Budżetu Miasta za I półrocze 2020 roku, *została przyjęta*.

Ad pkt. 8

Informacja z konsultacji społecznych dotyczących projektu uchwały Rady Miejskiej w Suwałkach w sprawie uchwalenia Programu współpracy Miasta Suwałk z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2021.

– Informacja stanowi *załącznik nr 10* do protokołu.

Zdzisław Przelomiec poinformował, iż *Informacja* była przedmiotem posiedzenia Komisji Kultury, Sportu i Turystyki w dniu 21 września br., Komisji Oświaty i Wychowania w dniu 21 września br., Komisji Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa w dniu 23 września br., Komisji Strategii i Rozwoju Gospodarczego w dniu 23 września br., oraz Komisji Finansowo - Budżetowej w dniu 24 września br.

Przewodniczący stwierdził, że Informacja z konsultacji społecznych dotyczących projektu uchwały Rady Miejskiej w Suwałkach w sprawie uchwalenia Programu współpracy Miasta Suwałk z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2021, *została przyjęta*.

Ad pkt. 9

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Programu współpracy Miasta Suwałk z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2021.

Łukasz Kurzyna – Zastępca Prezydenta Miasta Suwałk przedstawił wniosek o podjęcie uchwały – *załącznik nr 11* do protokołu.

Bogdan Bezdziecki – przewodniczący Komisji Kultury, Turystyki i Sportu przedstawił opinię Komisji – *załącznik nr 12* do protokołu.

Adam Ołowniuk – wiceprzewodniczący Komisji Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa przedstawił opinię Komisji – *załącznik nr 13* do protokołu.

Anna Ruszewska – przewodnicząca Komisji Oświaty i Wychowania przedstawiła opinię Komisji – *załącznik nr 14* do protokołu.

Tadeusz Czerwiecki – przewodniczącego Komisji Strategii i Rozwoju Gospodarczego przedstawił opinię Komisji – *załącznik nr 15* do protokołu.

Andrzej Turowski – przewodniczący Komisji Finansowo - Budżetowej przedstawił opinię Komisji – *załącznik nr 16* do protokołu.

Głosów w dyskusji nie stwierdzono.

Przystąpiono do głosowania nad projektem przedmiotowej uchwały.

–*Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 17 do protokołu.*

W wyniku głosowania („za” – 21 radnych, „przeciw” – 0, „wstrzymał się” – 1 radny) uchwała została przyjęta.

**Uchwała nr XXV/315/2020
Rady Miejskiej w Suwałkach
z dnia 30 września 2020 r.**

w sprawie uchwalenia Programu współpracy Miasta Suwałk z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2021.

– stanowi *załącznik nr 18* do protokołu

Ad pkt. 10

Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań Miasta Suwałki realizowanych w roku 2020 ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Łukasz Kurzyna – Zastępca Prezydenta Miasta Suwałk przedstawił wniosek o podjęcie uchwały – *załącznik nr 19* do protokołu.

Adam Ołowniuk – wiceprzewodniczący Komisji Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa przedstawił opinię Komisji – *załącznik nr 20* do protokołu.

Andrzej Turowski – przewodniczący Komisji Finansowo - Budżetowej przedstawił pozytywną opinię Komisji – *załącznik nr 21* do protokołu.

Głosów w dyskusji nie stwierdzono.

Przystąpiono do głosowania nad projektem przedmiotowej uchwały.

– *Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 22 do protokołu.*

W wyniku głosowania („za” – **21 radnych**) uchwała została przyjęta

**Uchwała nr XXV/316/2020
Rady Miejskiej w Suwałkach
z dnia 30 września 2020 r.**

zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań Miasta Suwałki realizowanych w roku 2020 ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych
– stanowi *załącznik nr 23* do protokołu

Ad pkt.11

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustanowienia pomników przyrody.

Łukasz Kurzyna – Zastępca Prezydenta Miasta Suwałk przedstawił wniosek o podjęcie uchwały – *załącznik nr 24* do protokołu.

Adam Ołowniuk – wiceprzewodniczący Komisji Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa przedstawił opinię Komisji – *załącznik nr 25* do protokołu.

Więcej głosów w dyskusji nie stwierdzono.

Przystąpiono do głosowania nad projektem przedmiotowej uchwały.

– *Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 26 do protokołu.*

W wyniku głosowania („za” – **23 radnych**) uchwała została przyjęta.

**Uchwała nr XXV/317/2020
Rady Miejskiej w Suwałkach
z dnia 30 września 2020 r.
w sprawie ustanowienia pomników przyrody**
– stanowi *załącznik nr 27* do protokołu

Ad pkt. 12

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie pozbawienia statusu pomnika przyrody.

Łukasz Kurzyna – Zastępca Prezydenta Miasta Suwałk przedstawił wniosek o podjęcie uchwały – *załącznik nr 28* do protokołu.

Adam Ołowniuk – wiceprzewodniczący Komisji Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa przedstawił opinię Komisji – *załącznik nr 29* do protokołu.

Głos w dyskusji zabrała radna **Mariola Brygida Karpińska**. Podkreśliła, że bardzo cieszy się, że jedynym powodem wycięcia pnia jest grzyb, powodujący intensywny rozkład drewna - przedmiotowa wierzba znajduje się w ogólnie złej kondycji zdrowotnej. Uważa, że powinny to być jedyne przypadki, które powodują wycinkę drzew w Suwałkach.

Łukasz Kurzyna dodał że każdorazowo, w przypadku drzew, które są pomnikami przyrody sporządzana jest przez niezależnych ekspertów ekspertyza dendrologiczna. Jest to wymóg generalny, postawiony przez władze miasta. Trzeba natomiast mieć świadomość, że nie zawsze wycinka drzewa wiąże się tylko i wyłącznie z jego stanem zdrowotnym. Zdarzają się też takie sytuacje, których powodem wycinki są prowadzone inwestycje. Bardzo często wpływa wniosek mieszkańców o poszerzenie ulicy, wybudowanie chodnika, zrobienie parkingu – i tego nie da się czasami zrobić bez wycinki drzew. Czasami alternatywą jest tylko i wyłącznie rezygnacja z takiej inwestycji. W przypadku drzewa, o którym mowa jest w projekcie uchwały, wydaje się że wątpliwości nie ma.

Kamil Klimek nadmienił, że na Komisji Skarg, Wniosków i Petycji radni dyskutowali o sprawie zieleni w mieście. Przytoczył przykład sytuacji, która miała miejsce w ostatnich dwóch miesiącach w Parku nad Czarną Hańczą, na odcinku między ulicami Wojska Polskiego i Noniewiczza. Drzewo z pozoru zdrowe, wyglądające dosyć okazale, w dniu, w którym wiatr powiał nieco mocniej niż 50 km/h - runęło. Runęło w takim miejscu, w którym dobrze, że nikt nie przechodził, bo mogłoby dojść do tragedii. Do tej tragedii dochodziło już w Suwałkach. Radny zwrócił też uwagę na ostatnie wydarzenia z weekendu, nad Zalewem Arkadia też pojawiły się połamane gałęzie, a wydaje się, że przez Suwałki nie przechodził kataklizm. Nawiązując do wypowiedzi Zastępcy Prezydenta powiedział, że chciałby, abyśmy jako Miasto nie wazyli, co dla nas jest ważniejsze - czy inwestycja w danym miejscu, czy drzewo - bo wszyscy jesteśmy zgodni co do tego, że drzewa powinniśmy chronić.

Wojciech Pająk dodał, że nie jesteśmy pewnie na co dzień świadomi, w jakiej kondycji są starsze drzewa w Suwałkach, być może nad tym powinniśmy się pochylić, zapewnić pewien rodzaj regularnych przeglądów starodrzewia. Aby nie trzeba było interweniować w ten sposób, że znosimy status pomnika przyrody. Jeśli chodzi o wierzbę przy moście na ul. Bakałarzewskiej - rzeczywiście widać gołym okiem chorobę. To drzewo po prostu trzeba usunąć, nie ma dla niego ratunku, ale być może ten ratunek był jeszcze 10 lat temu. Uważa, że Miasto powinno z większym wyprzedzeniem zająć się taką prewencją zieleni, być może uratowanych drzew byłoby więcej. Radny wyraził również swoje zadowolenie z faktu powiększenia się ilości pomników przyrody w Suwałkach.

Sławomir Sieczkowski zapytał, czy powodem zniesienia pomnika przyrody na dzisiejszej sesji jest zaniedbanie stanu zieleni w mieście, tak jak wnioskuje z wypowiedzi Wojciecha Pajaka?

Wojciech Pająk odpowiedział, że nie jest to zarzut, tylko życzenie – aby takich przypadków zniesienia pomnika przyrody było jak najmniej, abyśmy potrafili wcześniej dane drzewo uratować.

Łukasz Kurzyna w odpowiedzi na wypowiedzi radnych poinformował, że przeglądy drzew - ich stanu zdrowotnego są dokonywane co najmniej 2 razy w roku przez pracowników Zarządu Dróg i Zieleni. Jest to robione zawsze na wiosnę i jesienią, przed okresem zimowym, który też powoduje pewne dodatkowe, niekorzystne zjawiska dla drzew, chociażby w postaci opadów śniegu. Zaprosił radnych do współpracy i kontaktu bezpośredniego z Zarządem Dróg i Zieleni w Suwałkach. Tam pracownicy – fachowcy, bez problemu pokażą, omówią i wskażą na przykładach, jak stan zdrowotny drzew wygląda, jak zmienia się na przestrzeni czasu.

Więcej głosów w dyskusji nie stwierdzono.

Przystąpiono do głosowania nad projektem przedmiotowej uchwały.

– *Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 30 do protokołu.*

W wyniku głosowania („za” – **19 radnych**, „przeciw” – **0**, „wstrzymało się” – **4 radnych**) uchwała została przyjęta.

Uchwała nr XXV/318/2020
Rady Miejskiej w Suwałkach
z dnia 30 września 2020 r.
w sprawie pozbawienia statusu pomnika przyrody.
– stanowi *załącznik nr 31* do protokołu

Ad pkt. 13

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych w Suwałkach, których właścicielem albo zarządcą jest Gmina Miasto Suwałki, warunków i zasad korzystania z nich oraz ustalenia stawki opłat za korzystanie z tych przystanków.

Łukasz Kurzyna – Zastępca Prezydenta Miasta Suwałk przedstawił wniosek o podjęcie uchwały – *załącznik nr 32* do protokołu.

Adam Ołowniuk – wiceprzewodniczący Komisji Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa przedstawił opinię Komisji – *załącznik nr 33* do protokołu.

Tadeusz Czerwiecki – przewodniczącego Komisji Strategii i Rozwoju Gospodarczego przedstawił opinię Komisji – *załącznik nr 34* do protokołu.

Zbigniew Roman De-Mezer poprosił o sprawdzenie, dlaczego większość miast w Polsce nie podejmuje takiej uchwały tak często jak my, w zakresie zmiany przystanków – bo to jest techniczna rzecz. Poprosił o odpowiedź na piśmie. Dlaczego niektórzy potrafią z tego obowiązku wyjść – jako samorząd.

Ponadto, jeśli już podejmujemy taką uchwałę, poprosił żeby zrobić jej tekst jednolity. Robimy zmiany załączników, a w naszej podstawie odnosimy się do uchwały z 26 lipca 2013 roku. Przypomniał zasady techniki prawodawczej.

Zastępca Prezydenta poprosił radnego o informację, gdzie jest jakieś źródło, które potwierdza jego wypowiedź. Z informacji Prezydenta wynika, że jednak tego typu uchwały muszą być

pojęmowane. Natomiast jeśli jest inaczej, to bardzo chętnie zapozna się z taką informacją. Poprosił o jej przekazanie.

Więcej głosów w dyskusji nie stwierdzono.

Przystąpiono do głosowania nad projektem przedmiotowej uchwały.

– *Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 35 do protokołu.*

W wyniku głosowania jednogłośnie („za” – 23 radnych) uchwała została przyjęta.

Uchwała nr XXV/319/2020
Rady Miejskiej w Suwałkach
z dnia 30 września 2020 r.

w sprawie zmiany uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych w Suwałkach, których właścicielem albo zarządcą jest Gmina Miasto Suwałki, warunków i zasad korzystania z nich oraz ustalenia stawki opłat za korzystanie z tych przystanków.

– stanowi *załącznik nr 36* do protokołu

Ad pkt. 14

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaliczenia dróg wewnętrznych do kategorii dróg gminnych.

Łukasz Kurzyna – Zastępca Prezydenta Miasta Suwałk przedstawił wniosek o podjęcie uchwały – *załącznik nr 37* do protokołu.

Tadeusz Czerwiecki – przewodniczącego Komisji Strategii i Rozwoju Gospodarczego przedstawił opinię Komisji – *załącznik nr 38* do protokołu.

Przystąpiono do głosowania nad projektem przedmiotowej uchwały.

– *Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 39 do protokołu.*

W wyniku głosowania jednogłośnie („za” – 23 radnych) uchwała została przyjęta

Uchwała nr XXV/320/2020
Rady Miejskiej w Suwałkach
z dnia 30 września 2020 r.

w sprawie zaliczenia dróg wewnętrznych do kategorii dróg gminnych

– stanowi *załącznik nr 40* do protokołu

Ad pkt. 15

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaliczenia ulicy Aleksandry Piłsudskiej do kategorii dróg gminnych.

Łukasz Kurzyna – Zastępca Prezydenta Miasta Suwałk przedstawił wniosek o podjęcie uchwały – *załącznik nr 41* do protokołu.

Tadeusz Czerwiecki – przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Gospodarczego przedstawił opinię Komisji – *załącznik nr 42* do protokołu.

Głosów w dyskusji nie stwierdzono.

Przystąpiono do głosowania nad projektem przedmiotowej uchwały.
– *Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 43 do protokołu.*
W wyniku głosowania („za” - **22 radnych**) uchwała została przyjęta

Uchwała nr XXV/321/2020
Rady Miejskiej w Suwałkach
z dnia 30 września 2020 r.
w sprawie zaliczenia ulicy Aleksandry Piłsudskiej do kategorii dróg gminnych
– stanowi *załącznik nr 44* do protokołu

Ad pkt. 16

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej oraz zaliczenia do kategorii drogi powiatowej.

Łukasz Kurzyna – Zastępca Prezydenta Miasta Suwałk przedstawił wniosek o podjęcie uchwały
– *załącznik nr 45* do protokołu.

Tadeusz Czerwiecki – przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Gospodarczego przedstawił opinię Komisji – *załącznik nr 46* do protokołu.

Głosów w dyskusji nie stwierdzono.

Przystąpiono do głosowania nad projektem przedmiotowej uchwały.
– *Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 47 do protokołu.*

W wyniku głosowania jednogłośnie („za” - **23 radnych**) uchwała została przyjęta

Uchwała nr XXV/322/2020
Rady Miejskiej w Suwałkach
z dnia 30 września 2020 r.
w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej oraz zaliczenia do kategorii drogi powiatowej
– stanowi *załącznik nr 48* do protokołu

Ad pkt. 17

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie pozbawienia kategorii dróg gminnych.

Łukasz Kurzyna – Zastępca Prezydenta Miasta Suwałk przedstawił wniosek o podjęcie uchwały
– *załącznik nr 49* do protokołu.

Tadeusz Czerwiecki – przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Gospodarczego przedstawił opinię Komisji – *załącznik nr 50* do protokołu.

Głosów w dyskusji nie stwierdzono.

Przystąpiono do głosowania nad projektem przedmiotowej uchwały.
– *Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 51 do protokołu.*

W wyniku głosowania jednogłośnie („za” - **23 radnych**) uchwała została przyjęta

Uchwała nr XXV/323/2020
Rady Miejskiej w Suwałkach
z dnia 30 września 2020 r.
w sprawie pozbawienia kategorii dróg gminnych
– stanowi *załącznik nr 52* do protokołu

Ad pkt. 18

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zawarcia porozumienia międzygminnego dotyczącego współdziałania Miasta Suwałki oraz Gminy Suwałki wchodzących w skład aglomeracji Suwałki przy realizacji zadania polegającego na aktualizacji obszaru i granic aglomeracji Suwałki.

Łukasz Kurzyna – Zastępca Prezydenta Miasta Suwałk przedstawił wniosek o podjęcie uchwały – *załącznik nr 53* do protokołu.

Tadeusz Czerwiecki – Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Gospodarczego przedstawił opinię Komisji – *załącznik nr 54* do protokołu.

Głosów w dyskusji nie stwierdzono.

Przystąpiono do głosowania nad projektem przedmiotowej uchwały.

– *Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 55 do protokołu.*

W wyniku głosowania jednogłośnie („za” - **23 radnych**) uchwała została przyjęta

Uchwała nr XXV/324/2020
Rady Miejskiej w Suwałkach
z dnia 30 września 2020 r.

w sprawie zawarcia porozumienia międzygminnego dotyczącego współdziałania Miasta Suwałki oraz Gminy Suwałki wchodzących w skład aglomeracji Suwałki przy realizacji zadania polegającego na aktualizacji obszaru i granic aglomeracji Suwałki.

– stanowi *załącznik nr 56* do protokołu

Ad pkt. 19

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu ulicy Piaskowej w Suwałkach.

Łukasz Kurzyna – Zastępca Prezydenta Miasta Suwałk przedstawił wniosek o podjęcie uchwały – *załącznik nr 57* do protokołu.

Tadeusz Czerwiecki – Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Gospodarczego przedstawił opinię Komisji – *załącznik nr 58* do protokołu.

Głosów w dyskusji nie stwierdzono.

Przystąpiono do głosowania nad projektem przedmiotowej uchwały.

– *Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 59 do protokołu.*

W wyniku głosowania jednogłośnie („za” - **23 radnych**) uchwała została przyjęta

Uchwała nr XXV/325/2020
Rady Miejskiej w Suwałkach
z dnia 30 września 2020 r.

w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu ulicy Piaskowej w Suwałkach
– stanowi *załącznik nr 60* do protokołu

Ad pkt. 20

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu ograniczonego ulicą Piaskową, rzeką Czarną Hańczę i granicami administracyjnymi miasta Suwałk.

Łukasz Kurzyna – Zastępca Prezydenta Miasta Suwałk przedstawił wniosek o podjęcie uchwały – *załącznik nr 61* do protokołu.

Tadeusz Czerwiecki – Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Gospodarczego przedstawił opinię Komisji – *załącznik nr 62* do protokołu.

Andrzej Turowski – przewodniczący Komisji Finansowo - Budżetowej przedstawił opinię Komisji – *załącznik nr 63* do protokołu.

Głosów w dyskusji nie stwierdzono.

Przystąpiono do głosowania nad projektem przedmiotowej uchwały.

– *Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 64 do protokołu.*

W wyniku głosowania jednogłośnie („za” - **23 radnych**) uchwała została przyjęta

Uchwała nr XXV/326/2020
Rady Miejskiej w Suwałkach
z dnia 30 września 2020 r.

w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu ograniczonego ulicą Piaskową, rzeką Czarną Hańczę i granicami administracyjnymi miasta Suwałk
– stanowi *załącznik nr 65* do protokołu

Ad pkt. 21

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów rekreacyjnych nad zalewem Arkadia w Suwałkach.

Łukasz Kurzyna – Zastępca Prezydenta Miasta Suwałk przedstawił wniosek o podjęcie uchwały – *załącznik nr 66* do protokołu.

Tadeusz Czerwiecki – Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Gospodarczego przedstawił opinię Komisji – *załącznik nr 67* do protokołu.

Andrzej Turowski – przewodniczący Komisji Finansowo - Budżetowej przedstawił opinię Komisji – *załącznik nr 68* do protokołu.

Głos w dyskusji zabrał radny **Zbigniew Roman De-Mezer**. Nadmienił, że w dniu dzisiejszym podejmując tą uchwałę, podejmujemy jednocześnie decyzję o pewnej zmianie wizerunku Suwałk. Zaapelował do Prezydenta o wyegzekwowanie obowiązku, który przedstawiony jest w uchwale – wymóg liczby miejsc parkingowych, które będą przynależne do tego obiektu. Ponadto, skoro będą tam miejsca parkingowe to znaczy, że Osiedle Zastawie i droga Zastawie wróci do swojej funkcji, którą przez wiele lat miała. Mianowicie - znacząca część mieszkańców będzie wyjeżdżała z Zastawia do Miasta, ewentualnie w kierunku Augustowa. Podkreślił, że od kilku lat wnioskuje i w tym roku również - o to, żeby skrzyżowanie – ulica Łąkowa, Wojska Polskiego, Zastawie i Kościuszki zyskało taką rangę, jaką powinno mieć. A mianowicie – albo rondo, albo światła. Jeżeli zmieniając funkcję tego obiektu na mieszkalną, dalej zostawimy to skrzyżowanie takim, jakim jest, zablokuje się nam ta część miasta. Podejmując dzisiejszą uchwałę, musimy pamiętać o jej konsekwencjach - lewoskręt, zarówno z ulicy Łąkowej jak i z ulicy Zastawie, która za chwile będzie przyblokowana, jeśli zostawimy taki układ komunikacyjny.

Bogdan Bezdziecki poparł głos radnego Zbigniewa Romana De-Mezera.

Mariola Brygida Karpińska również wyraziła poparcie dla przedmówców. Powiedziała, że na tym odcinku nad Zalewem brakuje uporządkowania. Zaapelowała, aby biorąc pod uwagę następne plany zagospodarowania przestrzennego rozważyć, czy nie można zrobić nad Zalewem jakiejś dodatkowej ścieżki rowerowej, albo podzielić przynajmniej istniejącą - na ścieżkę rowerową i ścieżkę dla pieszych oraz być może, korzystając z trawnika, ścieżkę dla biegaczy. Zalew Arkadia to miejsce lubiane przez suwałczan, jest tam mnóstwo dzieci małych, które spacerują, ludzi z psami, biegających, jeżdżących na rowerach. Taki misz-masz może spowodować niebezpieczeństwo.

Ponadto powiedziała, że ulica Zastawie potrzebuje dwóch rond. Z jednej strony właśnie tam, gdzie mówili przedmówcy, z drugiej strony pojawia się problem przy wyjeździe z drugiej części Zastawia, w momencie, gdzie krzyżują się dwie ulice – część nowa i część stara. I tam też brakuje już w tej chwili ronda. Cała ta dzielnica się rozwija, już w tej chwili brakuje tam ronda. Poprosiła o rozważenie tych dwóch aspektów.

Zastępca Prezydenta Łukasz Kurzyna powiedział, dzisiejszy plan daje możliwość, nie wiadomo zaś, czy wywoła realną inwestycję - to zależy od inwestora, czy faktycznie podejmie się zmiany funkcji obiektu. Miasto daje mu taką szansę, bo właściciel ma problem z tym obiektem i jego dostosowaniem do wymogów pożarowych. Wymogi co do parkingów są takie jak dla innych deweloperów – 1,5 miejsca parkingowego na jedno mieszkanie. To jest dzisiaj standard i trzeba pomału myśleć jeszcze o podnoszeniu tego standardu w kolejnych latach i zwiększaniu tego wskaźnika. Natomiast zmiana tej funkcji z hotelowej na mieszkaniową będzie wiązała się z koniecznością budowy parkingu - pewnie podziemnego lub wielopoziomowego przez właściciela tego obiektu. Samochodów faktycznie wtedy przybędzie i ruch na skrzyżowaniu Wojska Polskiego - Łąkowa wzrośnie. Co do tego czy bardziej potrzebna jest interwencja na tym skrzyżowaniu czy na skrzyżowaniu Utrata - Łąkowa można tutaj toczyć dyskusję. Pewnie przydałaby się poprawa sytuacji na obu tych skrzyżowaniach. Tylko pytanie – co jest pilniejsze, co wymaga pilniejszej interwencji. Należy nad tym pomyśleć przed pracami nad budżetem na przyszły rok.

Co do ścieżki rowerowej, czy rozdzielania tych ścieżek wokół Zalewu, głosy są podzielone. Bo niektórzy prezentują stanowisko, że powinniśmy przede wszystkim powiększać tereny rekreacyjne wzdłuż rzeki, żeby dać mieszkańcom możliwość korzystania z większego obszaru. Temu miały służyć właśnie bulwary wokół Starej Łaźni i to się zaczyna sprawdzać. Aczkolwiek faktycznie teren samego Zalewu Arkadia jest bardzo mocno wykorzystywany przez mieszkańców naszego miasta - tylko pytanie jest takie, czy dzisiaj powinniśmy inwestować tam środki w poprawę tej nawierzchni, czy jej rozdzielanie, czy być może są pilniejsze zadania.

Co do tego budowy ronda na skrzyżowaniu ulic Zastawie i Powstańców Wielkopolskich - mamy program budowy ulic, w którym założyliśmy sobie, że w kolejnych latach trzeba będzie też przebudować całą ulicę Powstańców Wielkopolskich, bo jej stan na dzisiaj jest już wymagający pilnej interwencji. W tym roku poprawiony został trochę stan chodników na tej ulicy, o co zabiegał radny Zbigniew Roman De-Mezer, ale generalnie ulic ta wymaga interwencji, jako całości. Wtedy można byłoby zastanowić się, jak będą wyglądały poszczególne skrzyżowania. Czy będziemy tam wprowadzać ronda, czy też będziemy w inny sposób rozwiązywać sytuację. Prawdą jest to, że Osiedle wzdłuż ulicy Zastawie rozbudowuje się, powstają tam nowe domy i będzie ich przybywało. To też będzie wiązało się z koniecznością budowy dalszych ciągów, chociażby ul. Powstańców Śląskich, ul. Kawaleryjskiej, kilka innych ulic w tamtym rejonie. Inwestycje w tym rejonie miasta będą, siłą rzeczy, w najbliższych latach musiały się odbywać.

Jacek Niedzwiedzki nadmienił, że jednym z argumentów tego inwestora, dotyczącym zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest fakt, że ma problem z wymogami straży pożarnej, tak?

Łukasz Kurzyna powiedział, że w przypadku takich obiektów użyteczności publicznej, jak i przy hotelach, wymogi są trochę inne, niż przy obiektach mieszkaniowych. Natomiast trzeba mieć świadomość, że przepisy pożarowe się zmieniają, coraz bardziej się zaostrzają. Przytoczył przykład, jak parę lat temu występował problem na osiedlu Suwalskiej Spółdzielni Mieszkaniowej na Korczaka. Wieżowce bowiem musiały być dostosowane do przepisów pożarowych. Cała ta procedura zajęła w sumie kilka lat, zanim Spółdzielnia, jako inwestorowi i zarządcy tych budynków udało się przeprowadzić inwestycje, które były wymuszone zmianą przepisów p.poż.

Głosów w dyskusji nie stwierdzono.

Przystąpiono do głosowania nad projektem przedmiotowej uchwały.

– *Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 69 do protokołu.*

W wyniku głosowania („za” - **22 radnych**, „przeciw” – **0**, „wstrzymał się” – **1 radny**) uchwała została przyjęta

Uchwała nr XXV/327/2020

Rady Miejskiej w Suwałkach

z dnia 30 września 2020 r.

w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów

rekreacyjnych nad zalewem Arkadia w Suwałkach

– stanowi *załącznik nr 70* do protokołu

Ad pkt. 22

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego u zbiegu ulic Bakalarzewskiej i Grunwaldzkiej w Suwałkach.

Łukasz Kurzyna – Zastępca Prezydenta Miasta Suwałk przedstawił wniosek o podjęcie uchwały – *załącznik nr 71* do protokołu.

Tadeusz Czerwiecki – Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Gospodarczego przedstawił opinię Komisji – *załącznik nr 72* do protokołu.

Andrzej Turowski – przewodniczący Komisji Finansowo - Budżetowej przedstawił opinię Komisji – *załącznik nr 73* do protokołu.

Głosów w dyskusji nie stwierdzono.
Przystąpiono do głosowania nad projektem przedmiotowej uchwały.
– *Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 74 do protokołu.*
W wyniku głosowania („za” - **22 radnych**) uchwała została przyjęta

Uchwała nr XXV/328/2020
Rady Miejskiej w Suwałkach
z dnia 30 września 2020 r.

**w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego
u zbiegu ulic Bakalarzewskiej**
– stanowi *załącznik nr 75* do protokołu

Ad pkt. 23

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia woli zawarcia porozumienia międzygminnego pomiędzy Miastem Suwałki oraz Gminą Suwałki w sprawie wykonania zadania publicznego Gminy Suwałki w zakresie zagospodarowania odpadów komunalnych.

Łukasz Kurzyna – Zastępca Prezydenta Miasta Suwałk przedstawił wniosek o podjęcie uchwały
– *załącznik nr 76* do protokołu.

Tadeusz Czerwiecki – Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Gospodarczego przedstawił opinię Komisji – *załącznik nr 77* do protokołu.

Andrzej Turowski – przewodniczący Komisji Finansowo - Budżetowej przedstawił opinię Komisji – *załącznik nr 78* do protokołu.

Głosów w dyskusji nie stwierdzono.
Przystąpiono do głosowania nad projektem przedmiotowej uchwały.
– *Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 79 do protokołu.*
W wyniku głosowania („za” - **22 radnych**) uchwała została przyjęta

Uchwała nr XXV/329/2020
Rady Miejskiej w Suwałkach
z dnia 30 września 2020 r.

w sprawie wyrażenia woli zawarcia porozumienia międzygminnego pomiędzy Miastem Suwałki oraz Gminą Suwałki w sprawie wykonania zadania publicznego Gminy Suwałki w zakresie zagospodarowania odpadów komunalnych
– stanowi *załącznik nr 80* do protokołu

Ad pkt. 24

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na używanie herbu Miasta Suwałk przez Wojskową Komendę Uzuppełnień w Suwałkach na: „Oznace Rozpoznawczej Wojskowej Komendy Uzuppełnień w Suwałkach”.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że w dniu 15 września br. Klub Radnych „Prawo i Sprawiedliwość” na podstawie § 37 ust. 1 pkt 5 Statutu Miasta Suwałk złożył

przedmiotowy projekt uchwały. Dodał, że wniosek w tej sprawie, dzień wcześniej złożyła Wojskowa Komenda Uzupełnień w Suwałkach.

Głos zabrał radny **Jacek Juskiewicz** - przewodniczący Klubu Radnych „Prawo i Sprawiedliwość”. Nadmieniał, że konieczność pracy nad wydaniem zgody dla Wojskowej Komendy Uzupełnień na używanie herbu Miasta Suwałki wynikała właśnie ze złożonego wniosku oraz toczących się od wielu miesięcy zabiegów, aby taką zgodę uzyskać. Jednocześnie podkreślił, że kwestia używania herbu wymaga uregulowanie też w statucie naszego miasta, ponieważ inne podmioty także ubiegają się o uzyskanie takiej zgody.

Bogdan Bezdziecki – przewodniczący Komisji Kultury, Turystyki i Sportu przedstawił opinię Komisji – *załącznik nr 81* do protokołu.

Zbigniew Roman De-Mezer powiedział, że absolutnie zgadza się z kolegą Jackiem Juskiewiczem, pora najwyższa uregulować kwestię korzystania z herbu.

Wiemy też, że trwają prace nad wprowadzeniem aktualnego herbu Miasta Suwałk, więc jedyna nasza obawa może być taka, że jeśli podmiot, któremu wyrazimy jako Rada Miejska zgodę na użyczenie herbu, w momencie kiedy herb zostanie zmieniony, może się zwrócić do Rady Miejskiej o jakieś roszczenia z tego tytułu. Poprosił Jarosława Kowalewskiego, jako Dowódcy WKU o rozwianie tych wątpliwości. Poprosił też o opinię mecenasa Nieszczerskiego, która teoretycznie została przekazana w załączeniu do przedłożonego projektu uchwały.

Jarosław Kowalewski powiedział, że wypowiada się tutaj tylko jako radny, nie jako Wojskowy Komendant Uzupełnień w Suwałkach, bo tylko na tyle pozwala mu prawo. W roku 2014 Wojskowa Komenda Uzupełnień w Suwałkach wystąpiła z wnioskiem o wyrażenie zgody na używanie herbu na oznace pamiątkowej. I ten herb znajduje się już na oznace pamiątkowej, jest wykorzystywany przez instytucję wojskową. Powiedział, że oznaka jest to tak symbolem łączącym wszystkich żołnierzy danej jednostki wojskowej. Jest to normalne, że żołnierze nie tylko Wojskowej Komendy Uzupełnień w Suwałkach, ale wszystkich jednostek wojskowych na terenie kraju mają takie pragnienie, ugruntowania prestiżu profesji żołnierza w środowisku społecznym dla jakiegoś osiągnięcia celu ważniejszego niż sama konsolidacja żołnierzy. No i to oczywiście przekłada się na pewnego rodzaju umocnienie bezpieczeństwa państwa. Żołnierze z dumą będą nosili herb Suwałk na swoich mundurach. Zaprzeczył też radnemu Zbigniewowi Romanowi De-Mezerowi. Zapewnił, że to nie jest tak, że wymogiem jest, aby oznaka - ten herb na mundurach był zawsze aktualny. Jeżeli tak się stanie, że herb ulegnie zmianie, to oczywiście nie wiąże się to z koniecznością ponownego występowania i jego zmiany na Oznace Rozpoznawczej. Zapewnił, że nigdy w zamyśle nie było tego typu sytuacji, aby Wojskowa Komenda Uzupełnień występowała z jakimikolwiek roszczeniami. Podziękował wszystkim za zaangażowanie się w tą sprawę.

Jarosław Schabieński w ramach uzupełnienia wypowiedzi poprzednika dodał, że fakt, że żołnierze mają na ramieniu herb naszego miasta - niezależnie od tego, czy jest aktualny, jest to powód do dumy dla nas wszystkich. Wojsko jest niezwykle ważną instytucją w naszym życiu, instytucją która w jakimś sensie symbolizuje całe nasze Państwo i Naród.

Anna Ruszewska zgodziła się z przedmówcami. Ideały i kształtowanie takich postaw patriotyczno-obywatelskich jest jej szczególnie bliskie, była harcerzem ZHP, instruktorem, pełniła też służbę w Wojskach Obrony Terytorialnej. Dlatego właśnie uważa, że identyfikacja jednostki wojskowej - w tym przypadku Wojskowej Komendy Uzupełnień z Miastem Suwałki jest zasadne. Jest to także element promocji naszego miasta.

Zdzisław Przelomiec powiedział, że materia w istocie była momentami trudna. Opinia Pana mecenasu sprowadzała się do tego, że potrzebne są zasady udostępniania herbu. Takiej uchwały na dzisiejszy dzień nie mamy. Opinia oczywiście w zakresie redakcyjnym - poprawności jest

pozytywna. Ma również świadomość odpowiedzialności, w przypadku, gdyby organ nadzoru wytknął tą sprawę. Procedowanie tej uchwały w myśl obowiązujących standardów jest możliwe. Dodał, że Komisja też powzięła informację o powyższym, podobnie jak Przewodniczący Klubów i Ugrupowań dyskutowali o tej kwestii.

Głosów w dyskusji nie stwierdzono.

Przystąpiono do głosowania nad projektem przedmiotowej uchwały.

– *Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 82 do protokołu.*

W wyniku głosowania („za” - 22 radnych) uchwała została przyjęta

**Uchwała nr XXV/330/2020
Rady Miejskiej w Suwałkach
z dnia 30 września 2020 r.**

**w sprawie wyrażenia zgody na używanie herbu Miasta Suwałk przez Wojskową Komendę
Uzupełnień w Suwałkach na: „Oznace Rozpoznawczej Wojskowej Komendy Uzupełnień
w Suwałkach”.**

– stanowi *załącznik nr 83* do protokołu

Ad pkt. 25

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nieuwzględnienia petycji Karola A. „Stop zagrożeniu zdrowia i życia”.

Kamil Klimek – Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji przedstawił opinię Komisji – *załącznik nr 84* do protokołu.

Jacek Juszkiewicz wskazał na kwestię, o której mówił Przewodniczący Komisji mówił. Jako samorząd, możemy występować o przeprowadzenie pomiarów przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska. Sam z takim wnioskiem wcześniej występował i okazało się, że pierwsze, historyczne badanie, przeprowadzone zostało jeśli chodzi o trzy wieże przekaźnikowe na ul. Bakałarzewskiej. Wcześniej takie badania nie były przeprowadzane, mimo tego, że mieszkańcy dosyć często na ten temat mówili. To też jest bardzo ważne, abyśmy monitorowali i wykorzystywali swoje możliwości – uspokaja to bowiem nastoje społeczne i daje też mieszkańcom jakieś poczucie bezpieczeństwa, jeżeli oczywiście z badań tych wynika, że normy nie są przekroczone. Jeżeli chodzi tutaj o wiedzę naszą na temat szkodliwości, czy nieszkodliwości to tak jak Pan Przewodniczący powiedział, wszelkie badania, które były przeprowadzane nie są w jakiś sposób standaryzowane, więc nie są uznawane przez środowisko naukowe. Tych pytań i wątpliwości do tej pory, albo są w trakcie, albo nie były przeprowadzane. Także my tutaj jako samorząd nie jesteśmy od tego, by rozstrzygać czy to jest szkodliwe, czy nie.

Głosów w dyskusji nie stwierdzono.

Przystąpiono do głosowania nad projektem przedmiotowej uchwały.

– *Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 85 do protokołu.*

W wyniku głosowania większością głosów („za” - 17 radnych, „wstrzymało się – 5 radnych) uchwała została przyjęta

**Uchwała nr XXV/331/2020
Rady Miejskiej w Suwałkach
z dnia 30 września 2020 r.**

w sprawie nieuwzględnienia petycji Karola A. „Stop zagrożeniu zdrowia i życia”

– stanowi *załącznik nr 86* do protokołu

Ad pkt. 26

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nieuwzględnienia petycji Piotra C. w sprawie likwidacji sołectwa w Suwałkach.

Kamil Klimek – Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji przedstawił opinię Komisji – *załącznik nr 87* do protokołu.

Głos zabrał radny J. Niedźwiedzki powiedział, że konsultacja była przeprowadzona po to, żeby jednoznacznie zinterpretować wolę mieszkańców, co do dalszego funkcjonowania sołectw. Mieszkańcy zdecydowali, że są przeciwko sołectwu, są za likwidacją. Także radni powinni teraz uznać wolę mieszkańców i głosować przeciwko nieuwzględnieniu petycji Piotra C., bo mieszkańcy chcą tej likwidacji.

Głos w dyskusji zabrał radny **Zbigniew Roman De-Mezer**. Powiedział, że uchwała odnosi się do likwidacji jednego sołectwa, więc dobrze byłoby rozmawiać o tym, czego dotyczy. Radni nie rozmawiają o likwidacji sołectw, natomiast konsultacje społeczne tego dotyczyły - ewentualnej likwidacji wszystkich sołectw. Gdyby, wyliczony został procent osób, uczestniczących w głosowaniu, okazałoby się, że głosowanie nie jest miarodajne. Bo po prostu ludziom nie zależy na tym, czy mają być sołectwa, czy nie. Tak znikoma liczba osób podjęła decyzję – to po pierwsze. Jeden z portali internetowych wskazał też, że głosowanie mogło być nie tak poprowadzone jak mieliśmy w zamiarze - jedna osoba mogła kilkakrotnie zagłosować, gdyż nie było to głosowanie zamknięte. Radni oczywiście będą rozmawiali o ewentualnej likwidacji sołectw, ale powinni to zrobić w momencie, kiedy skończą się kadencje obecnych sołtysów, żeby nagle nie urywać pracy tych małych społeczności. Ta sprawa dotyczy jednegoz sołectw i radny proponuje, aby nie traktować tego jako kompleksu, tylko wybiórczo.

Jacek Niedźwiedzki dodał, że w tych konsultacjach mowa też była o sołectwie Dubowo. Zapytał, czy są jakieś przepisy, kiedy się przeprowadza konsultacje, czy jest jakaś wymagana liczba osób - procent ludzi możliwy do głosowania?

Kamil Klimek nadmienił, że popiera te tematy, które przywołał przedmówca. Rzeczywiście nie zna takich przepisów, które mówiłyby o tym, kiedy konsultacje są wiążące, a kiedy nie są. Ta dyskusja jest potrzebna w dalszym ciągu. Uważa, że sytuacja zmierza ku temu, aby likwidować te sołectwa. Powinniśmy jednak dać mieszkańcom tych sołectw, które obecnie funkcjonują, jakieś narzędzia, poza budżetem obywatelskim, aby mieli możliwość wpływu na swoje otoczenie, jakiś instrument, dzięki któremu można zaktywizować tych ludzi w danej lokalizacji.

Mariola Brygida Karpińska dodała, że cała ta sytuacja wymaga szerszych konsultacji, powinniśmy zastanowić się nad funkcjonowaniem sołectw dokładniej. Ponadto, ludzie, mieszkańcy tych sołectw, którzy mieszkają tam od pokoleń, również powinni się wypowiedzieć, to powinna być przede wszystkim ich wola. Należy jeszcze raz problem rozpatrzyć, przyjrzeć się dokładniej, przeanalizować, dać się wypowiedzieć jednej stronie i drugiej. Przedłożony projekt uchwały, tak jak powiedział radny De-Mezer, nie dotyczy generalnie likwidacji wszystkich sołectw, tylko tej jednej jednostkowej sytuacji.

Sławomir Sieczkowski przypomniał, że to nie konsultacje decydują czy są sołectwa czy nie, tylko właśnie radni, i konsultacje służą po to, żeby usłyszeć głos mieszkańców. Uważa, że radni powinniśmy zastanowić się przede wszystkim nad logiką funkcjonowania tych sołectw. Powinniśmy kierować się rachunkiem ekonomicznym. Jeżeli korzyści, które Suwałki, mieszkańcy tych sołectw, mieszkańcy Suwałk uzyskują w związku z tym, że te sołectwa funkcjonują, że otrzymujemy środki, realizujemy wydatki w ramach funduszu sołectkiego, są wyższe, niż koszt funkcjonowania poszczególnych sołtysów – to nie ma nad czym się zastanawiać.

Jarosław Schabieński zaproponował, aby spojrzeć tutaj z punktu widzenia np. tego jak wyglądają wybory na sołtysów, ilu mieszkańców bierze udział w tych wyborach i na ile jest to dla nich istotne. Jako radny jednoznacznie nie przesądza tego, mamy szereg możliwości analizowania danych, które już posiadamy, które pozwolą podjąć najlepszą decyzję.

Jacek Juszkiewicz dodał, że poruszamy wiele aspektów tego zagadnienia. Wydaje mu się, że nie można patrzeć na sołectwa tylko przez pryzmat diet sołtysa. Są tam mieszkańcy, którzy od dziada, pradziada uprawiają tam rolę i ta funkcja sołtysa jest też im niezwykle potrzebna, chociażby z punktu kompetencji sołtysa. Również to, czy dana społeczność jest zintegrowana, czy niezintegrowana. Problem jest bardzo złożony. Podkreślił, że tak jak radny De-Mezer mówił – te konsultacje nie były wiarygodne. Wyniki tych konsultacji nie są wiarygodne i w żaden sposób nie możemy też ich brać pod uwagę. Najistotniejszym, najważniejszym aspektem jest tutaj oddanie głosu społeczności lokalnej.

Mariola Brygida Karpińska dodała, że chodziło jej przede wszystkim o to, żeby wsłuchać się w głos mieszkańców sołectw. Nie możemy patrzeć na pewne rzeczy tylko i wyłącznie przez aspekt ekonomiczny, ale też psychologiczny, społeczny, szacunku do drugiego człowieka, do woli jego, do jego korzeni. To jest bardzo ważny element i tego nie wolno pomijać w takich decyzjach. Wnioskuje o ponowne przyjrzenie się danemu problemowi i wsłuchanie się w głos ludzi.

Wojciech Pająk powiedział, że z jego perspektywy, jako geografa, widać bardzo daleko idące zmiany funkcji tych dawnych wsi. One przestają mieć charakter rolny, rolniczy. Coraz bardziej ludzie tam mieszkający mają jakby coraz więcej wspólnego z miejskim stylem życia, są to po prostu mieszkańcy, którzy mają trochę inny widok z okna.

Jacek Roszkowski powiedział, że w dyskusji nad tą kwestią, na Komisji Skarg, Wniosków i Petycji uczestniczył sołtys Dubowa. Powiedział, że więcej kandydował nie będzie. Zaapelował, aby dać mu tylko czas na skończenie swoich. Uważa, że nie znajdzie się jego następcą. Więc taki głos był samego sołtysa. Widzimy też, że frekwencja w konsultacjach była bardzo mała, to też daje nam pewien sygnał, jak ludzie interesują się sołectwami.

Głosów w dyskusji nie stwierdzono.

Przystąpiono do głosowania nad projektem przedmiotowej uchwały.

– *Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 88 do protokołu.*

W wyniku głosowania większością głosów („za” - 16 radnych, „przeciw” - 3 radnych, „wstrzymało się” – 3 radnych) uchwała została przyjęta

**Uchwała nr XXV/332/2020
Rady Miejskiej w Suwałkach
z dnia 30 września 2020 r.**

**w sprawie nieuwzględnienia petycji Piotra C. w sprawie likwidacji sołectwa w Suwałkach
– stanowi załącznik nr 89 do protokołu**

Ad pkt. 27

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2020 rok.

Monika Podziewska – Naczelnik Wydziału Budżetu i Finansów przedstawiła wniosek o podjęcie uchwały – *załącznik nr 90* do protokołu.

Andrzej Turowski – przewodniczący Komisji Finansowo - Budżetowej przedstawił opinię Komisji – *załącznik nr 91* do protokołu.

Głos w dyskusji zabrał radny **Stanisław Sieczkowski**. Powiedział, że jest to bardzo mocna zmiana budżetu. Dochody bardzo mocno maleją, wydatki zaś rosną o 2 miliony złotych. Deficyt to już prawie 33 miliona złotych. W tle jest zwiększenie kredytu o 5 milionów złotych – już prawie do 230 milionów wzrasta zadłużenie na koniec roku. Dochody bieżące miasta z wydatkami bieżącymi prawie się równoważą. Z czego inwestować w przyszłości, z czego spłacać kredyty? To bardzo, bardzo niepokojący sygnał. Przy takich zmiennych informacjach, które otrzymują radni, dotyczących budżetu, trudno jest ten budżet popierać. Apeluje też, aby radni wiedzieli, byli informowani o tym, o jakie środki miasto aplikuje, jakie projekty są przez miasto składane i jakie są z tym problemy. Bo wtedy możemy razem więcej uczynić dla miasta, tak jak miało to miejsce np. w projekcie dotyczącym poprawy transportu.

Łukasz Kurzyna sprostował, że dodatkowy kredyt w kwocie 5 milionów złotych jest zaciągany tylko na wypadek, gdybyśmy nie otrzymali refundacji środków unijnych w tym roku, co zakładamy, że może nie nastąpić. I ten kredyt będziemy w stanie spłacić w przeciągu pół roku od jego zaciągnięcia. Także to nie jest długoterminowe powiększenie zadłużenia miasta – to po pierwsze. Po drugie na temat sytuacji budżetowej miasta i tego w jakiej jest rzeczywistość kondycji, zorganizowane zostało spotkanie, na wyraźny wniosek części radnych, którzy chcieli rozmawiać na ten temat. Pan Sieczkowski również artykułował taką chęć, ale w tym spotkaniu nie wziął udziału.

Sławomir Sieczkowski odpowiedział, że radni nie mogą uczestniczyć w niektórych działaniach z bardzo prostej przyczyny – w tych godzinach pracują. Podsumowując dodał, że z punktu widzenia ustawy o finansach publicznych, w wykazie tych kredytów, które są ujmowane jako „długoterminowe”, wykazuje się wszystkie kredyty, których termin spłaty wykracza poza rok budżetowy.

Przystąpiono do głosowania nad projektem przedmiotowej uchwały.

– *Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 92 do protokołu.*

W wyniku głosowania większością głosów („za” - 14 radnych, „wstrzymało się” – 8 radnych) uchwała została przyjęta wraz z autopoprawkami

Uchwała nr XXV/333/2020
Rady Miejskiej w Suwałkach
z dnia 30 września 2020 r.
w sprawie zmian w budżecie miasta na 2020 rok
– stanowi *załącznik nr 93* do protokołu

Ad pkt. 28

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Suwałki na lata 2020-2040.

Monika Podziwska – Naczelnik Wydziału Budżetu i Finansów przedstawiła wniosek o podjęcie uchwały – *załącznik nr 94* do protokołu.

Andrzej Turowski – Przewodniczący Komisji Finansowo-Budżetowej przedstawił opinię Komisji – *załącznik nr 95* do protokołu.

Głosów w dyskusji nie stwierdzono.

Przystąpiono do głosowania nad projektem przedmiotowej uchwały.

– *Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 96 do protokołu.*

W wyniku głosowania większością głosów („za” - 14 radnych, „wstrzymało się” - 8 radnych) uchwała została przyjęta

**Uchwała nr XXV/334/2020
Rady Miejskiej w Suwałkach
z dnia 30 września 2020 r.**

w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Suwałki na lata 2020-2040.
– stanowi *załącznik nr 97* do protokołu

**Imienne karty radnych Rady Miejskiej do głosowania na XXV sesji Rady Miejskiej
w Suwałkach w dniu 30 września 2020 r.:**

1. Bogdan Bezdziecki – *stanowi załącznik nr 98 do protokołu*
2. Sylwester Cimochoński – *stanowi załącznik nr 99 do protokołu*
3. Tadeusz Czerwiecki – *stanowi załącznik nr 100 do protokołu*
4. Zbigniew Roman De-Mezer – *stanowi załącznik nr 101 do protokołu*
5. Anna Maria Gawlińska – *stanowi załącznik nr 102 do protokołu*
6. Krystyna Gwiazdowska – *stanowi załącznik nr 103 do protokołu*
7. Jacek Juskiewicz – *stanowi załącznik nr 104 do protokołu*
8. Mariola Brygida Karpińska – *stanowi załącznik nr 105 do protokołu*
9. Kamil Klimek – *stanowi załącznik nr 106 do protokołu*
10. Karol Korneluk – *stanowi załącznik nr 107 do protokołu*
11. Jarosław Józef Kowalewski – *stanowi załącznik nr 108 do protokołu*
12. Stanisław Kulikowski – *stanowi załącznik nr 109 do protokołu*
13. Kamil Lauryn – *stanowi załącznik nr 110 do protokołu*
14. Jacek Niedźwiedzki – *stanowi załącznik nr 111 do protokołu*
15. Adam Ołowniuk – *stanowi załącznik nr 112 do protokołu*
16. Wojciech Pająk – *stanowi załącznik nr 113 do protokołu*
17. Zdzisław Przełomieć – *stanowi załącznik nr 114 do protokołu*
18. Jacek Roszkowski – *stanowi załącznik nr 115 do protokołu*
19. Anna Ruszewska – *stanowi załącznik nr 116 do protokołu*
20. Jarosław Schabieński – *stanowi załącznik nr 117 do protokołu*
21. Sławomir Sieczkowski – *stanowi załącznik nr 118 do protokołu*
22. Andrzej Turowski – *stanowi załącznik nr 119 do protokołu*
23. Marek Lech Zborowski-Weychman – *stanowi załącznik nr 120 do protokołu*

Ad pkt. 29

Informacje i odpowiedzi Prezydenta Miasta Suwałk.

Łukasz Kurzyna, Zastępca Prezydenta odniósł się do wniosków i zapytań, poruszonych przez radnych.

Adamowi Ołowniukowi odpowiedział, że teleporadnictwo również uważa za mało skuteczne w zakresie ochrony zdrowia. Władze mogą jednak tylko wystąpić z wnioskiem do NFZ-u z prośbą o rozmowę z lekarzami podstawowej opieki zdrowotnej w tym zakresie. Nie wie, jakie do końca są regulacje, natomiast zadeklarował podjęcie takiej próby. W całym kraju opieka zdrowotna funkcjonuje w identyczny sposób. Mogą to być jakieś odgórne wytyczne ze strony Ministerstwa Zdrowia.

Druga kwestia - skrzyżowanie ul. Paweckiego i ul. Papieża Jana Pawła II. Są dwa możliwe rozwiązania w tym zakresie - albo pozostawienie tego w takiej formie w jakiej jest, albo likwidacja wyjazdu w lewo całkowicie. Trzecie wyjście - w postaci instalowania tam świateł będzie bardzo problematyczne ze względu na ruch ciężarowy, który cały czas tą drogą się odbywa oraz okresy zimowe, które mogą powodować że ciężarówki będą miały problem z podjazdem pod górę, po zatrzymaniu się na podjeździe od ulicy Dwernickiego. Z tego powodu władze nie decydują się na sygnalizację świetlną na tym skrzyżowaniu. Możemy natomiast podjąć rozmowy na temat chociażby likwidacji tego lewoskrętu i zmuszenie wszystkich, którzy chcą jechać w kierunku miasta, aby poruszali się poprzez rondo.

Oдноśnie kwestii Ośrodka Szkolno-Wychowawczego, kontroli która tam się zakończyła i korespondencji która toczy się pomiędzy Panią Dyrektorką a Urzędem Pana Prezydenta w zakresie wyników tej kontroli i tego stwierdzenia, które radny użył, że te ustalenia z kontroli są niezgodne z prawem, Prezydent uważa, że to zbyt daleko idące stwierdzenie. Od wszystkich dyrektorów jednostek władze oczekują jednej, podstawowej sprawy – przestrzegania przepisów prawa i sprawnego zarządzania. Natomiast kontrole, odbywają się we wszystkich jednostkach, Ośrodek Szkolno-Wychowawczy nie jest odosobnionym przypadkiem. Kontrole te mają być bowiem pomocą dla dyrektorów do tego, żeby usprawnić funkcjonowanie jednostek i poprawić jakieś niedociągnięcia. Nikt nie wyciąga tutaj jakiś wniosków dyscyplinarnych. Radca prawny również podtrzymał te zastrzeżenia co do prowadzonej korespondencji, stwierdził, że mają one oparcie w obowiązujących przepisach.

Kolejna sprawa to wnioski radnego **Zbigniewa Romana De-Mezera**.

Prezydent zadeklarował sporządzenie analizy z funkcjonowania CUW-u możliwie jak najszybciej - być może na kolejnej sesji.

Zadeklarował również sporządzenie analizy o działaniach podjętych i działaniach planowanych w związku z awariami, które miały miejsce w Przedsiębiorstwie Wodociągów i Kanalizacji w Suwałkach oraz raportu na temat oświaty niepublicznej, o którą prosił radny.

W odpowiedzi na wypowiedź radnego **Jacka Juszkiwicza** i **Sławomira Sieczkowskiego** zdementował informację, że Miasto miało jakiegokolwiek problemy z pozyskaniem środków na dofinansowanie transportu publicznego. Prawda jest taka, że we wrześniu, nastąpiło w końcu zakończenie oceny merytorycznej i rozstrzygnięcie konkursu, w którym wpłynęły dwa wnioski – czyli wniosek Miasta Suwałki i Miasta Łomży, dotyczący zakupu niskoemisyjnego transportu. W wyniku tej oceny merytorycznej, zarówno nasz wniosek jak i wniosek Miasta Łomży spełnił

wymagania formalne i został oceniony powyżej wymaganego progu punktowego. Czyli generalnie - oba te projekty kwalifikowały się do dofinansowania. Projekt Miasta Łomży był na miejscu pierwszym, projekt Miasta Suwałki na miejscu drugim. Faktem jest to, że kwota w konkursie, która była przeznaczona na dotację, pozwalała na dofinansowanie w pełni projektu Miasta Łomży i częściowe dofinansowanie Miasta Suwałki. Teoretycznie brakowało około tych 2 milionów. Natomiast władze były cały czas w kontakcie z Urzędem Marszałkowskim w tym zakresie. Pan Prezydent miał również możliwość osobistej rozmowy o tej sprawie w dniu 21 września z Panem Marszałkiem, podczas jego pobytu w Suwałkach. Oczywiście podziękował za wszelkie wsparcia, jeżeli te rozmowy gdzieś tam się toczyły. W ubiegły czwartek, Zarząd podjął decyzję o zwiększeniu środków na konkurs i dzięki temu dofinansowanie projektu Suwałk.

Lukasz Kurzyna odniósł się również do wypowiedzi radnego **Jarosława Schabieńskiego**. Oficjalne stanowisko, dotyczące nadania nazwy Galerii „Stara Łaźnia” imieniem Profesora Andrzeja Strumiłło zaprezentowane jest w odpowiedzi na interpelację radnego Jacka Roszkowskiego w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Suwałkach.

W odpowiedzi na zapytanie **Jacka Roszkowskiego**, nadmienił, że władze bardzo ostrożnie uczestniczą w chwili obecnej we wszelkiego rodzaju uroczystościach. Z pewnych imprez nie można zrezygnować, szczególnie z tych o charakterze patriotycznym, co zresztą też podkreślał Poseł Jarosław Zieliński w ostatnim wywiadzie w Radiu Białystok. Inne natomiast trzeba prowadzić w taki sposób, żeby zagrożenie było jak najbardziej zminimalizowane i tak naprawdę apelować do wszystkich uczestników, żeby w sposób odpowiedzialny się zachowywali.

Annie Ruszewskiej odpowiedział, że z formalnego punktu widzenia decyzję w zakresie funkcjonowania basenu w Szkole Podstawowej nr 10, podejmuje dyrektor szkoły, Urząd Prezydenta nie uczestniczy formalnie w podjęciu decyzji o jego zamknięciu. Nie mniej jednak, faktem jest to, że kwestia basenu w tej szkole jest bardziej skomplikowana i będzie generowała duże koszty dla naszego miasta. W chwili obecnej nie da się przeprowadzić remontu samej technologii basenowej, czyli tych urządzeń, które odpowiadają za filtrowanie, oczyszczenie wody i które ulegają awariom, bez całkowitego spuszczenia wody z niecki basenowej, bo zostało to tak wybudowane, że nie ma żadnego zaworu odcinającego nieckę od pozostałej części technologicznej. Czyli po prostu - żeby cokolwiek naprawić, trzeba spuścić wodę z całego basenu. To po pierwsze. Po drugie, mamy obawy, potwierdzone przez pracowników Wydziału Inwestycji, że z uwagi na wiek całej tej niecki basenowej i konieczne dodatkowe prace, związane ze zwiększeniem ilości dysz, które wpuszczają wodę po wyfiltrowaniu, przy zastosowaniu nowej technologii, ruszenie tej całej instalacji spowoduje po prostu odpadanie płytek, częściowe też wykruszanie się betonu, z którego ta niecka jest zrobiona. Trzeba więc myśleć po prostu o generalnym remoncie całego basenu, który wstępnie oszacowaliśmy na kwotę między 4 a 5 milionów złotych. Decyzja o tym zostanie podjęta w konsultacji z radnymi, omawiając budżet na przyszły rok.

Zastępca Prezydenta odpowiedział również na pytanie **Jarosława Kowalewskiego**. Dotyczące obchodów Dnia Polskiego Państwa Podziemnego i tego, kto w tym dniu reprezentował samorząd. Po tym, jak władze dowiedziały się, że Pan Prezydent jest chory to zarówno on, jak i pozostali członkowie kierownictwa - czyli Zastępca, Pan Skarbnik i Pan Sekretarz uznali, że niewłaściwym byłoby pokazywanie się na uroczystości i stanowienie potencjalnego zagrożenia. Podobną decyzję, po konsultacji, podjął Pan Przewodniczący Zdzisław Przelomiec. Później, w toku dalszych rozmów, podjęto decyzję, że osobą, która może reprezentować samorząd jest Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej - Pan Jacek Niedźwiecki, który całkiem dobrze to zrobił,

mimo braku doświadczenia formalnego - bo robił to po raz pierwszy. Prezydent nie dopisywałby tu żadnej większej ideologii, że ta a nie inna osoba to zrobiła. Uroczystości odbyły się mimo trochę skromniejszej formy, i były upamiętnieniem Dnia Państwa Podziemnego, które jesteśmy winni tym patriotom, którzy walczyli o naszą wolność.

Zdementował wypowiedź **Bogdana Bezdzieckiego** o przekazaniu do prowadzenia Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Suwałkach jakiejś organizacji pozarządowej. Takich planów nie ma, nie ma też żadnych prac w tym zakresie ani nawet żadnych rozważań. Co do sugerowanych zmian w Wydziale Oświaty uważa, że radny posunął się troszeczkę za daleko - bo to jest kompetencja Pana Prezydenta, który dobiera sobie kadry i ocenia pracę tych kadr. Uważa, że zarówno Pani Naczelnik jak i pracownicy Wydziału Oświaty są naprawdę fachowcami w tym co robią, znają bardzo dobrze przepisy oświatowe.

Łukasz Kurzyna poprosił **Jarosława Schabińskiego** o informacje, które konkretnie ulice i chodniki są słabo oświetlone. Być może wystarczy powiesić jakąś dodatkową oprawę, czy zmodyfikować kąt świecenia opraw, tak też często bywa. Być może jest to również wywołane faktem, że wymienione zostały oprawy, na oprawy ledowe. Mają one trochę inny układ rozkładania się światła, nie świecą tak na boki, jak oprawy sodowe. Ich światło jest bardziej skoncentrowane, więc być może to faktycznie wywołało wrażenie, że w niektórych miejscach są niedoświetlone fragmenty.

Zastępca Prezydenta, nawiązując do wypowiedzi radnego Tadeusza Czerwieckiego, dotyczącej procedury postępowania w kwestii badań na COVID i tego, kto jest obejmowany kwarantanną a kto nie, odpowiedział, że są to ogólne procedury. Minister Zdrowia odpowiada za tą kwestię, samorząd nie ma żadnego wpływu na to, w jak sposób jest to realizowane, są to ogólnopolskie wytyczne.

Sławomir Sieczkowski, ad vocem nadmienił, że radni nie chcą rywalizować i przekomarzać się, kto co zrobił, tylko chcą podejmować działania, w których jest racja stanu Miasta Suwałki, gdzie mowa jest o losie mieszkańców i dofinansowaniu - wysokim dofinansowaniu naszych projektów. Cieszy się, że udało się te środki pozyskać i trzyma kciuki, żeby projekt ten był efektywnie przeprowadzony i zrealizowany. Podziękował radnemu Jackowi Juszkiewiczowi za współpracę w tym zakresie.

Mariola Brygida Karpińska również odniosła się do wypowiedzi Łukasza Kurzyny, dotyczącej Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego. Uważa, że faktycznie, przy kontroli pewne rzeczy były niezgodne z prawem. W piśmie, które radni otrzymali k woli wyjaśnień Pani Dyrektor Ośrodka, która zrezygnowała ze swojej funkcji, bardzo wyczerpująco odniosła się do wszystkich regulacji, jakie były nieaktualne. Czyli kontrolująca, kontroluje na bazie nieaktualnych przepisów Dyrektora, który wprowadza aktualne przepisy. W jaki sposób więc dyrektor ma wypaść dobrze? Radna przeanalizowała te wyjaśnienia do protokołu kontrolnego, prosiła aby też się nad nimi pochylić. Nie może być tak, że kontrolujący przyjeżdża z nieaktualnymi przepisami, to deprecjonuje Urząd i urzędników tam pracujących.

Głos, ad vocem, zabrał **Lukasz**. Nawiązując do wypowiedzi radnej Marioli Brygidy Karpińskiej, Pani Dyrektor Górską przedstawiła swoje stanowisko w piśmie, którym radna się posługuje, kwestionując podstawy prawne, na podstawie których zostały sformułowane zarzuty w protokole kontroli przez Wydział Oświaty i Wychowania, przez osoby kontrolujące. Tak jak wcześniej powiedział, radca prawny Urzędu potwierdził stanowisko Wydziału Oświaty. Zarzuty, które zostały sformułowane, znajdują oparcie w obowiązujących przepisach prawnych. Poprosił, aby na spokojnie zapoznać się z przekazanym materiałem i nie przedstawiać publicznie tylko jednej strony sporu.

Jarosław Kowalewski podziękował za ustosunkowanie się do jego wniosku. Zwrócił jednak uwagę, że nie o to mu chodziło. Z wypowiedzi Prezydenta wynikałoby, że radny ma coś przeciwko osobie, która reprezentowała w tym Dniu Organizatora. Tak nie było. Pytanie brzmiało, czy są procedury w mieście, które określają, kto może reprezentować Miasto. Bo organizatorem był Urząd Miasta, nie natomiast Rada Miejska.

Głos zabrał również radny **Bogdan Bezdziecki**. Odnosił się do wypowiedzi Zastępcy Prezydenta o Ośrodku Szkolno-Wychowawczym. Powiedział, że w świetle zaistniałych, nieodnoszących się tylko do Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego, ale też do innych wydarzeń, chociażby znanego wszystkim zalecenia o zakazie wypłat dodatków dla dyrektorów - który okazał się też niezgodny z prawem, działania podejmowane przez Wydział Oświaty nie do końca są czasami zgodne z prawem. Zasugerował, że może czas jest na zainicjowanie pewnych zmian Wydziału – czy to zmian personalnych, czy polegających na zupełnie innym podejściu do współpracy z dyrektorami, nie natomiast arbitralnym narzucaniu pewnych rzeczy, tylko dialog z dyrekcją placówek. Zdaje sobie sprawę, że wyznaczanie pracowników dla Pana Prezydenta nie jest kompetencją radnych i nie to było intencją jego wypowiedzi. Sugeruje tylko wprowadzenie pewnych zmian w zakresie funkcjonowaniu Wydziału Oświaty i Wychowania.

Ad pkt. 30

Zakończenie obrad XXV sesji Rady Miejskiej w Suwałkach.

Zdzisław Przelomiec poinformował, że najbliższa sesja planowana jest na dzień 28 października br. o godz. 12:00.

Kończąc XXV sesję Rady Miejskiej podziękował przybyłym za uczestnictwo w obradach a radnym za aktywny udział.

Na tym protokół zakończono.

**Przewodniczący
Rady Miejskiej w Suwałkach**

Zdzisław Przelomiec

Protokół sporządziła:

Emilia Jankowska

Podinspektor w Biurze Rady Miejskiej
Urzędu Miejskiego w Suwałkach