

ZP.271.85.382.2020.IS

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr ZP.271.85.2020 pn. Wkłady Barwiące 2020-II

Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) udziela odpowiedzi na wniosek z dnia 12.10.2020 r:

Treść wniosku:

Według art. 29 ust. 1,2 i 3 ustawy PZP opisu przedmiotu zamówienia nie można dokonywać poprzez wskazywanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu. Zamawiający zainteresowany zakupem produktów należyj jakości, uwzględniając własne potrzeby oraz cel jakiego ma służyć przedmiot zamówienia, powinien dokonać opisu w taki sposób, że żąda produktów eksploatacyjnych o określonych parametrach technicznych na przykład wydajność, jakość wydruku, kompatybilność z innymi urządzeniami. Aby Zamawiający mógł wskazać w opisie przedmiotu Zamówienia znaki towarowe, patenty lub pochodzenie musi być to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia lub niemożliwością opisu przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, jednak z obowiązkiem towarzyszenia takiemu opisowi wyrazów „lub równoważny”.

Ponad to zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 26.08.2015 (sygnatura akt KIO 1727/15) żądanie przez Zamawiającego oryginalnych materiałów eksploatacyjnych pochodzących od producenta urządzeń nie może być uzasadnione udzieloną gwarancją na to urządzenie, bowiem stanowi to naruszenie zasady uczciwej konkurencji.

Wszystkie wymienione powyżej reguły wynikające z ustawy PZP są odzwierciedleniem postanowień traktatowych i orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, z których od lat wynika, że naruszeniem przepisów jest wskazywanie konkretnego znaku towarowego bez równoległego sformułowania „lub równoważne”.

Ponieważ rzeczzone postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, wnosimy o dopuszczenie we wszystkich pozycjach materiałów równoważnych zgodnie z obowiązującym prawem wynikającym z Ustawy o Zamówieniach Publicznych.

Odpowiedź:

Zamawiający odmawia zmiany zapisów specyfikacji w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Wkłady Barwiące 2020-II”.

Żądane oryginalne wkłady barwiące przeznaczone są do urządzeń drukujących będących kluczowymi w Urzędzie Miejskim, przeznaczonymi do obsługi wydruków dokumentów i innych materiałów, wydawanych interesantom, wykonawcom prac geodezyjno-kartograficznych i innym podmiotom zewnętrznym od ręki, tj. najczęściej w tym samym dniu, w którym wszczęto sprawę. Na bazie dotychczasowych doświadczeń w zakresie stosowania materiałów eksploatacyjnych zamiennych do urządzeń drukujących, dostarczanych w wyniku postępowań przetargowych Zamawiający stwierdza, że ilość wkładów barwiących zamiennych, przy pomocy których uzyskiwano wydruki złej jakości lub powodujących stopniową degradację urządzeń drukujących jest wielokrotnie większa od tego rodzaju wkładów barwiących oryginalnych. Część wydruków jest wykonywana na drukach ścisłego zarachowania i bardzo często występowały problemy z utrwalaniem się pigmentu przy stosowaniu materiałów zamiennych, co nie miało miejsca przy

zastosowaniu do tego typu wydruków materiałów oryginalnych. Wiadome jest powszechnie, że z uwagi na ochronę swoich interesów, producenci oryginalnych materiałów eksploatacyjnych utrzymują w tajemnicy skład chemiczny środków barwiących użytych do produkcji tuszy i tonerów, jak i sam proces technologiczny wytwarzania wkładów. Z tego też powodu producenci materiałów zamiennych, którzy nie produkują jednocześnie urządzeń drukujących, nie są w stanie dostarczyć produktów w pełni kompatybilnych z danym urządzeniem. Z tego też powodu Zamawiający nie jest w stanie opisać warunków jakie ma spełniać tusz czy toner poprzez przedstawienie norm, aprobat czy też cech fizycznych lub chemicznych. Opisu składu chemicznego i parametrów fizykochemicznych tonerów nie można odnaleźć w istniejącej literaturze (poza bardzo ogólnymi informacjami, niewystarczającymi do dokonania prawidłowego opisu zamówienia). Aby opisać te parametry, Zamawiający musiałby poznać skład chemiczny i parametry fizykochemiczne oraz budowę części składowych tonerów we własnym zakresie, a następnie zażądać materiałów eksploatacyjnych o parametrach nie gorszych. Jednakże nawet w takim przypadku Zamawiający nie będzie mógł określić równoważności innych materiałów, gdyż nie jest w stanie określić jak odstępstwo od danego parametru będzie wpływało na jakość wydruku, czy też niezawodność urządzenia. W czasie tworzenia opisu przedmiotu zamówienia, Zamawiający dokonał analizy ryzyka związanego z ewentualnym wystąpieniem przerw w wykonywaniu wydruków spowodowanych dostawą nie zalecanych do stosowania przez producentów urządzeń drukujących materiałów eksploatacyjnych i doszedł do wniosku, że ze względu na specyfikę działania, niedopuszczalne jest jakiegokolwiek opóźnienie w jego działalności, wynikające ze strony sprzętowej. Działalność Zamawiającego ujawnia się na zewnątrz, w dużej mierze, poprzez przedstawianie różnego rodzaju wydruków (wezwań, powiadomień, wypisów, odpisów, zaświadczeń, map, itp.) i nie jest dopuszczalne powstanie jakiegokolwiek opóźnienia, generowanego przez wadliwie działający sprzęt. Można zatem uznać, że pewność kontynuacji drukowania stanowi jeden z priorytetów działania Zamawiającego i nie może on sobie pozwolić na jakiegokolwiek uchybienia w tym zakresie. Ilość sprzętu drukującego używanego przez Zamawiającego, ilość generowanych wydruków, konieczność ich wygenerowania w określonym czasie (ustawowe terminy) warunkują używanie sprzętu i materiałów eksploatacyjnych w najwyższym stopniu niezawodnych.

Ponadto Zamawiający ma prawo opisać przedmiot zamówienia w sposób, z którego wynika, iż jego potrzebę spełni zamówienie, którego przedmiot stanowi wysoka jakość produktu, adekwatna do celów, jakim ma służyć, a także ma prawo tak sformułować wymagania dotyczące oferowanych produktów, aby nie tylko nie utracić prawa z tytułu gwarancji (na urządzenia drukujące), ale również, aby nie ponieść innych negatywnych konsekwencji używania materiałów niezalecanych przez producenta.

Zamawiający zwraca uwagę, iż w prowadzonych przez niego postępowaniach nie zdarzyło się, aby producent jakiegokolwiek urządzenia złożył ofertę na dostawę tonerów, natomiast nie brakowało nigdy ofert od innych dostawców materiałów eksploatacyjnych.

Z up. PREZYDENTA
Łukasz Kurzyński
ZASTĘPCA PREZYDENTA