



Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr ZP.271.4.2020 „Dostawa, instalacja i uruchomienie systemu roweru publicznego w mieście Suwałki oraz jego obsługa w 2020, 2021 i 2022 r.”

Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019, poz. 1843) udziela odpowiedzi na pytania postawione przez jednego z Wykonawców:

Treść pytania nr 1:

Kiedy Wykonawca otrzyma propozycję brzmienia umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych, które została wskazana w §12 ust. 1 Umowy tak aby mógł się do niej odnieść?

Odpowiedź na pytanie nr 1:

Wykonawca otrzyma propozycję brzmienia umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych przed przystąpieniem do wykonywania obsługi systemu roweru publicznego w mieście Suwałki.

Treść pytania nr 2:

Jaka jest przyczyna, że w §12 ust. 5 Umowy powołując się na art. 4 pkt 2 RODO nie wskazano wszystkich możliwych operacji jakie mogą być realizowane na danych osobowych, a które zostały wskazane w przytoczonym art. 4 ust. 2 RODO? W ocenie Wykonawcy aby być konsekwentnym należy wskazać, że „Przez przetwarzanie danych osobowych rozumie się operację lub zestaw operacji wykonywanych na danych osobowych lub zestawach danych osobowych w sposób zautomatyzowany lub niezautomatyzowany, taką jak zbieranie, utrwalanie, organizowanie, porządkowanie, przechowywanie, adaptowanie lub modyfikowanie, pobieranie, przeglądanie, wykorzystywanie, ujawnianie poprzez przesłanie, rozpowszechnianie lub innego rodzaju udostępnianie, dopasowywanie lub łączenie, ograniczanie, usuwanie lub niszczenie”.

Odpowiedź na pytanie nr 2:

Zmawiający w §12 Umowy zawarł ogólne informacje dotyczące danych osobowych. Szczegółowe zapisy znajdują się w umowie powierzenia przetwarzania danych osobowych.

Treść pytania nr 3:

Jaka jest przyczyna, że w §12 ust. 8 Umowy wskazano zakres danych osobowych jaki ma być powierzony odrębną umową powierzenia, a także w ust. 10 i 11 wskazano inne elementy, które finalnie powinny znaleźć się w umowie powierzenia? W ocenie Wykonawcy zakres danych, a także sposoby zabezpieczeń czy postępowanie z danymi po zakończeniu powierzenia powinny zostać wskazane wyłącznie w umowie powierzenia danych, co pozwoli na uniknięcie ewentualnych rozbieżności między dokumentami.

Odpowiedź na pytanie nr 3:

Zmawiający w §12 Umowy zawarł ogólne informacje dotyczące danych osobowych. Szczegółowe zapisy znajdują się w umowie powierzenia przetwarzania danych osobowych.

Treść pytania nr 4:

Kiedy i w jakiej postaci Zamawiający przedstawi pełną treść obowiązku informacyjnego, który ma być przekazywany przez Wykonawcę użytkownikom rowerów, co zostało wskazane w §12 ust. 9 Umowy? W ocenie Wykonawcy Zamawiający przenosząc swój obowiązek wynikający z RODO (realizacja tzw. obowiązku informacyjnego wskazanego w art. 13 RODO jest obowiązkiem Administratora) powinien wskazać pełne brzmienie klauzuli informacyjnej jaka ma być przekazywana przez Wykonawcę użytkownikom rowerów, wszystkie szczegółowe informacje w tym zakresie posiada bowiem wyłącznie Administrator czyli Zamawiający. Ponadto prośba o wskazanie w jaki sposób Wykonawca ma ten obowiązek realizować tak aby następnie Zamawiający był w stanie wykazać, że każdy z użytkowników mógł się zapoznać z informacjami o przetwarzaniu jego danych osobowych (np. w trakcie kontroli odpowiednich organów czy pytań użytkowników)?

Odpowiedź na pytanie nr 4:

Klauzula informacyjna będzie załącznikiem do umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych. Umowa powierzenia przetwarzania danych osobowych będzie zawierała informacje niezbędne do wypełnienia obowiązku wynikającego z RODO.

Treść pytania nr 5:

W odniesieniu do § 5 ust. 1 wzoru umowy, czy Zamawiający dopuszcza modyfikację w zakresie terminu zmiany lokalizacji stacji rowerowej, w ten sposób, że będzie to termin wskazany przez Zamawiającego, ale nie krótszy niż 5 dni.

Celem modyfikacji jest zagwarantowanie Wykonawcy minimalnego czasu niezbędnego na podjęcie czynności zmierzających do przeniesienia stacji.

Odpowiedź na pytanie nr 5:

Zamawiający dopuszcza modyfikację w § 5 wzoru umowy w zakresie terminu zmiany lokalizacji stacji rowerowej w ten sposób, że będzie to termin wskazany przez Zamawiającego ale nie krótszy niż 10 dni roboczych.

Treść pytania nr 6:

Czy Zamawiający dopuszcza wykreślenie § 7 ust. 5 oraz § 8 ust. 9 wzoru umowy? W sytuacji gdy Zamawiający nie odpowiada solidarnie z Wykonawcą za zapłatę wynagrodzenia podwykonawcom, nie jest konieczne przedkładanie Zamawiającemu oświadczeń potwierdzających zapłatę wynagrodzenia podwykonawcom.

Odpowiedź na pytanie nr 6:

Zamawiający nie dopuszcza wykreślenia § 7 ust. 5 oraz § 8 ust. 9 wzoru umowy.

Treść pytania nr 7:

Czy Zamawiający dopuszcza modyfikację § 10 ust. 1 wzoru umowy w następujący sposób:

Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność wobec Zamawiającego oraz wobec osób trzecich za wszelkie szkody wyrządzone z winy Wykonawcy (lub osób za które ponosi odpowiedzialność) w związku z realizacją przedmiotu umowy, w tym również utracone korzyści, wyrządzone tym osobom w związku z prowadzonymi pracami. W przypadku wystąpienia w/w osób trzecich z roszczeniami bezpośrednio do Zamawiającego, Wykonawca zobowiązuje się niezwłocznie zwrócić Zamawiającemu wszelkie koszty przez niego poniesione, w tym kwoty zasądzone prawomocnymi wyrokami łącznie z kosztami zastępstwa procesowego (chyba, że zostaną pokryte z polisy OC Wykonawcy), z zastrzeżeniem że Zamawiający niezwłocznie powiadomi Wykonawcę o zgłoszonych roszczeniach, nie dokona żadnych czynności prowadzących do uznania tych roszczeń bez uzgodnienia z Wykonawcą i umożliwi Wykonawcy wstąpienie do postępowania sądowego.

Celem zaproponowanej modyfikacji jest jednoznaczne potwierdzenie, że Wykonawca nie odpowiada na zasadzie ryzyka i jest zobowiązany do naprawienia szkód, które nastąpiły z winy Wykonawcy lub osób za które Wykonawca ponosi odpowiedzialność.

Odpowiedź na pytanie nr 7:

Zamawiający nie dopuszcza modyfikacji § 10 ust. 1 wzoru umowy według propozycji Wykonawcy.

Treść pytania nr 8:

Czy Zamawiający dopuszcza modyfikację § 10 ust. 4 wzoru umowy w następujący sposób:

Wykonawca powinien posiadać ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę nie mniejszą niż 500 000 złotych.

Obecne postanowienie § 10 ust. 4 wskazuje na konieczność zapewnienia ubezpieczenia w kwocie koniecznej do naprawienia szkody, przy czym trudno jest ustalić wysokość szkody do momentu kiedy takowa nie wystąpi i nie zostanie wyceniona. W odniesieniu do § 16 ust. 1 pkt 2-5 wzoru umowy, czy Zamawiający dopuszcza zastąpienie terminu opóźnienie pojęciem zwłoka?

Uzależnienie obowiązku zapłaty kar umownych od zwłoki, a nie od opóźnienia w realizacji przedmiotu umowy odpowiada ogólnym zasadom odpowiedzialności cywilnoprawnej, która jest uzależniona od elementu winy. Trudno mówić o zasadności przypisania Wykonawcy odpowiedzialności za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy, na które nie miał wpływu i które było następstwem okoliczności, za które Wykonawca odpowiedzialności nie ponosi. W celu zachowania przejrzystości umowy i podkreślenia powyższej intencji posłużenie się w umowie pojęciem zwłoki jest uzasadnione.

Odpowiedź na pytanie nr 8:

Zamawiający nie dopuszcza modyfikacji § 10 ust. 4 wzoru umowy według propozycji Wykonawcy.

Treść pytania nr 9:

W odniesieniu do § 16 ust. 1 pkt 16 wzoru umowy, czy Zamawiający potwierdza, że kary umowne będą naliczane za każdy dzień przerwy w działaniu aplikacji, ale przypadający po upływie wskazanej w tym postanowieniu liczby godzin przewidzianej na usunięcie niesprawności?

Odpowiedź na pytanie nr 9:

Zamawiający modyfikuje § 16 ust. 1 pkt 16 wzoru umowy w następujący sposób:

„za przerwę w działaniu aplikacji mobilnej, strony internetowej trwającą dłużej niż 12 godzin, licząc od momentu, w którym upłynął wyznaczony termin na usunięcie niesprawności – 300,00 zł (trzysta złotych) za każdy dzień przerwy w działaniu”

Treść pytania nr 10:

Czy Zamawiający dopuszcza dodanie w § 16 wzoru umowy nowego postanowienia w brzmieniu:

Całkowita suma kar umownych, do jakich naliczenia jest uprawniony Zamawiający na podstawie Umowy nie może przekroczyć 20% wartości Umowy określonej w § 9 ust. 1?

Uzasadnienie: W celu umożliwienia wykonawcy odpowiedniego przygotowania oferty z uwzględnieniem ryzyka biznesowego związanego z realizacją kontraktu, wprowadzenie ograniczenia łącznej wysokości wszystkich kar umownych wydaje się celowe i uzasadnione. Kary umowne stanowią najistotniejsze ryzyko związane z realizacją kontraktu, są oderwane od wysokości i istnienia ewentualnej szkody po stronie Zamawiającego oraz często okazują się

nadmernie wygórowane w stosunku do naruszenia stanowiącego podstawę do ich naliczenia. Co więcej Zamawiający zastrzegł uprawnienie do dochodzenia odszkodowania przewyższającego wysokość kar, a zatem jego interes jest należycie zabezpieczony.

Odpowiedź na pytanie nr 10:

Zamawiający nie dopuszcza dodania w § 16 wzoru umowy nowego postanowienia w brzmieniu według propozycji Wykonawcy.

Treść pytania nr 11:

W odniesieniu do § 17 ust. 1 pkt 1 wzoru umowy, czy Zamawiający potwierdza, że uprawnienie do odstąpienia od umowy na tej podstawie będzie mogło zostać zrealizowane jedynie w sytuacji, gdy Wykonawca realizuje zamówienie w sposób rażąco niezgodny z umową lub wymaganiami Zamawiającego określonymi w SIWZ, przez co będzie rozumiane istotne uchybienie przez Wykonawcę warunkom realizacji zamówienia?

Przedmiot zamówienia jest niezwykle złożony, a niektóre warunki realizacji zamówienia dotyczyć mogą kwestii nie mających istotnego wpływu na realizację całego przedsięwzięcia lub chociażby kwestii związanych z gwarantowanymi parametrami usługi, za których niedotrzymanie przewidziane są w umowie inne środki dyscyplinujące (w tym przede wszystkim kary umowne). Odstąpienie od umowy powinno być środkiem ostatecznym i odnoszonym jedynie do tak istotnych uchybień umowy, które niweczą lub istotnie zagrażają realizacji celu umowy. Odstąpienie od umowy powinno być także zastrzeżone na wypadek okoliczności jednoznacznie określonych tak, aby druga strona nie pozostawała w niepewności, czy zachodzi ryzyko zakończenia umowy.

Odpowiedź na pytanie nr 11:

Zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 1 wzoru umowy:

„Zamawiający może odstąpić od Umowy w terminie 30 dni od dnia uzyskania przez niego wiedzy o okoliczności uzasadniającej odstąpienie, jeżeli Wykonawca:

- 1) realizuje zamówienie w sposób niezgodny z umową, z wymaganiami Zamawiającego określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i obowiązującymi przepisami, po uprzednim bezskutecznym wezwaniu Wykonawcy do usunięcia naruszeń i upływie terminu wskazanego w wezwaniu;**
- 2) gdy Wykonawca bez uzasadnionych przyczyn nie rozpoczął realizacji przedmiotu umowy lub nie kontynuuje jej przez okres 2 dni pomimo wezwania Zamawiającego złożonego na piśmie,**
- 3) w razie wystąpienia istotnej zmiany okoliczności powodującej, że wykonanie Umowy nie leży w interesie publicznym, czego nie można było przewidzieć w chwili zawarcia Umowy. Zamawiający w tym przypadku może od Umowy odstąpić w terminie 30 (trzydziestu) dni od powzięcia wiadomości o powyższych okolicznościach,**
- 4) nastąpi otwarcie likwidacji Wykonawcy;**
- 5) nastąpi zaprzestanie przez Wykonawcę w sposób faktyczny prowadzenia działalności gospodarczej.”**

Treść pytania nr 12:

Zgodnie z § 7 ust. 4 i § 8 ust. 8 Załącznika nr 5 do SIWZ płatności wynagrodzenia będą płatne w terminie 30 dni od daty dostarczenia faktury VAT.

Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę przedmiotowego postanowienia w taki sposób, aby termin płatności podany był w treści wystawionej przez wykonawcę faktury VAT (liczony od daty wystawienia faktury, która jest dla wykonawcy jedyną datą pewną, która pozwala mu precyzyjnie określić datę powstania obowiązku podatkowego), z tym zastrzeżeniem, że wykonawca zobowiązany będzie do doręczenia faktury do Zamawiającego na co najmniej 30 dni przed tak

określonym terminem płatności, a w razie niezachowania tego terminu termin płatności wskazany w fakturze zostanie automatycznie przedłużony o czas opóźnienia.

Odpowiedź na pytanie nr 12:

Zamawiający nie wyraża zgodny na proponowaną przez Wykonawcę zmianę.

Treść pytania nr 13:

Zgodnie § 7 ust. 6 i § 8 ust. 10 Załącznika nr 5 do SIWZ datą zapłaty ma być data przyjęcia przez Bank dyspozycji obciążenia rachunku zamawiającego.

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o zmianę przedmiotowego postanowienia w taki sposób, aby za termin płatności wynagrodzenia dla Wykonawcy uznać dzień uznania rachunku bankowego Wykonawcy. Zasadą jest bowiem, że przy zobowiązaniach cywilnoprawnych momentem zapłaty jest chwila uznania rachunku bankowego wierzyciela, co wynika z art. 454 Kodeksu cywilnego. Jak stwierdził Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 4 stycznia 1995 r., sygn. akt III CZP 164/94, skutkiem rozliczenia przeprowadzonego w formie bezgotówkowej jest, mówiąc najogólniej, obciążenie rachunku dłużnika oznaczoną w jego dyspozycji kwotą, a następnie uznanie - tą samą kwotą - rachunku wierzyciela.

Odpowiedź na pytanie nr 13:

Zamawiający nie wyraża zgodny na proponowaną przez Wykonawcę zmianę.

Treść pytania nr 14:

W § 16 ust. 1 pkt 2-5 i 12 Załącznika nr 5 do SIWZ Zamawiający przewiduje kary umowne za opóźnienia w realizacji czynności związanych z realizacją umowy. Obecna redakcja tej klauzuli może w sposób niezasadny sugerować, że surowa dla Wykonawcy sankcja w postaci kar umownych, aktualizuje się nawet wypadku zupełnie niezawinionym przez Wykonawcę. Nie można wykluczyć, że opóźnienie w realizacji zamówienia mogą być spowodowane okolicznościami niezawinionymi przez Wykonawcę. Obecne rozwiązanie odstępuje także od wzorca ustanowionego w kodeksie cywilnym, w którym odpowiedzialność dłużnika za nieterminowe wykonanie zobowiązania niepieniężnego zawsze uzależniona jest od elementu jego winy. Potwierdzeniem takiego stanowiska jest m.in. zachowujący aktualność wyrok Sądu Najwyższego z dnia 20 marca 1968 r. (sygn. akt II CR 419/67), z którego wynika, że „(...) jeżeli wykonanie danego zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które strona zobowiązana nie ponosi odpowiedzialności (art. 471 Kc), kary umownej nie nalicza się”.

W związku z powyższym wnosimy o modyfikację wskazanych przepisów umowy poprzez zastąpienie terminu „opóźnienie” kodeksowym określeniem „zwłoka”. Alternatywnie prosimy o rozważenie rozwinięcie terminu „opóźnienia” do treści „opóźnienia z powodu okoliczności, za które Wykonawca ponosi odpowiedzialność”.

Odpowiedź na pytanie nr 14:

Zamawiający nie wyraża zgodny na proponowaną przez Wykonawcę zmianę.

Treść pytania nr 15:

W § 16 ust. 1 pkt 1 Załącznika nr 5 do SIWZ Zamawiający przewidział karę za odstąpienie od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy liczoną od ceny całkowitej.

Zwracamy uwagę, że w przedmiotowym postępowaniu można wyodrębnić etapy, które mogą stanowić odrębne (samodzielne) części, które podlegają odrębnym rozliczeniom:

- dostawa, instalacja i uruchomienie systemu roweru publicznego
- obsługa systemu roweru publicznego w 2020 r.

- obsługa systemu roweru publicznego w 2021 r.
- obsługa systemu roweru publicznego w 2022 r.

Zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 1 Załącznika nr 5 do SIWZ, w przypadku odstąpienia od umowy po każdym kolejnym zrealizowanym i opłaconym etapie, Zamawiający naliczy karę umowną liczoną od ceny całkowitej przedmiotu umowy. Naszym zdaniem kara tak obliczona będzie niewspółmiernie wysoka i niezgodna z zasadami współżycia społecznego. W związku z tym wnosimy o modyfikację SIWZ poprzez zmianę § 16 ust. 1 pkt 1 do następującej treści:

1) za odstąpienie od umowy przez Wykonawcę lub przez Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy w wysokości 20% wartości przedmiotu umowy określonej w § 9 ust. 1 Umowy pomniejszonej o wartość zrealizowane części;

Odpowiedź na pytanie nr 15:

Zamawiający nie wyraża zgodny na proponowaną przez Wykonawcę zmianę.

Treść pytania nr 17:

W § 16 ust. 1 pkt 13 Załącznika nr 5 do SIWZ – Zamawiający przewidział karę za niestawienie się wykonawcy na kontrolę stanu technicznego rowerów.

Wnosimy o wykreślenie tej kary i wprowadzenie w miejsce tego zapisu postanowienia, iż niestawienie się na kontrolę stanu technicznego spowoduje utratę przez Wykonawcę możliwości kwestionowania oceny ich stanu.

Odpowiedź na pytanie nr 17:

Zamawiający nie wyraża zgodny na proponowaną przez Wykonawcę zmianę.

Treść pytania nr 18:

W § 16 ust. 1 pkt 19 Załącznika nr 5 do SIWZ została przewidziana kara za brak udziału innego podmiotu (na którego zasoby Wykonawca powoływał się na zasadach określonych w art. 22a ustawy Prawo zamówień publicznych, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu), w realizacji zamówienia - w wysokości 1 % wartości Umowy określonej w § 9 ust. 1.

Należy zauważyć, że zgodnie z treścią ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający zakwalifikował przedmiotowe zamówienie do dostaw. Natomiast zgodnie z art. 22a ust. 4 Ustawy, obowiązek bezpośredniego udziału w realizacji zamówienia podmiotu udostępniającego zasoby w celu spełnienia warunków udziału w postępowaniu dotyczy wyłącznie sytuacji, gdy podmiot ten realizuje roboty budowlane lub usługi

Ponadto ustawodawca w art. 36b ust. 2 Ustawy przewidział, iż zmiana lub rezygnacja z podmiotu, na którego zasoby wykonawca powoływał się, na zasadach określonych w art. 22a ust. 1, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, jest możliwa pod warunkiem wskazania innego podmiotu lub samego siebie i wykazania spełniania warunków w stopniu nie mniejszym niż podmiot, na którego zasoby wykonawca powoływał się w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia.

W związku z powyższym wnosimy o wykreślenie pkt 19 w § 19 ust. 1 Załącznika nr 5 do SIWZ. Konsekwencją powyższej zmiany powinna być również zmiana w § 18 ust. 2 Załącznika nr 5 do SIWZ polegająca na wykreśleniu następujących zdań:

W tym na którego/ych zasoby Wykonawca powoływał się na zasadach określonych w art. 22a ust 1 ustawy Pzp., w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

W takim przypadku Wykonawca musi przedstawić dowody poświadczające udział innego podmiotu (na którego zasoby Wykonawca powoływał się na zasadach określonych w art. 22a ust. 4 Pzp., w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu) w realizacji zamówienia.

Odpowiedź na pytanie nr 18:

Zamawiający wykreśla pkt 19 w § 16 ust. 1 wzoru Umowy oraz modyfikuje § 18 ust. 2 wzoru umowy.

Treść pytania nr 19:

W § 22 ust. 4 Załącznika nr 5 do SIWZ Zamawiający zawarł postanowienie, iż „Spory, które mogą wynikać z realizacji umowy, strony poddają pod rozstrzygnięcie sądu właściwego dla siedziby Zamawiającego.”

Wnosimy o dopuszczenie możliwości skorzystania w pierwszej kolejności z polubownego rozstrzygnięcia zaistniałego sporu. W związku z tym wnosimy o zmianę ust. 4 w § 22 do treści:

„4. Spory, które mogą wynikać z realizacji umowy, strony rozstrzygać będą polubownie. W przypadku braku porozumienia Stron właściwym do rozpoznania sporów wynikłych na tle realizacji niniejszej umowy będzie sąd właściwy dla siedziby Zamawiającego”.

Odpowiedź na pytanie nr 19:

Zamawiający nie wyraża zgodny na proponowaną przez Wykonawcę zmianę.

Treść pytania nr 20:

1. Wymagania dotyczące rowerów

Sztycy (z amortyzatorem): długość 300 – 400 mm, pozwalająca w prosty sposób na regulację wysokości siodełka, mocowana w ramie roweru w sposób uniemożliwiający kradzież

Wadą amortyzowanych wsporników jest to że wymagają dość częstego serwisowania i są dostosowane do konkretnego przedziału wagowego. W detalicznym handlu modele które mają obsługują duży przedział wagowy mają zazwyczaj w komplecie wymienne wkłady amortyzujące które zakłada się dostosowując do wagi użytkownika. niemożliwe jest żeby jeden wspornik obsługiwał na przykład osoby które ważą 60 i 100 kg.

Ze względu na wysoki koszt serwisu oraz problemy z dobraniem odpowiedniego wspornika wnosimy o usunięcie wymogu stosowania sztyc z amortyzatorem.

Odpowiedź na pytanie nr 20:

Zamawiający oprócz sztycy (z amortyzatorem) dopuszcza też zastosowanie sztywnej sztycy (o długości 300 – 400 mm, która powinna umożliwiać w prosty sposób na regulację wysokości siodełka i być mocowana w sposób uniemożliwiający kradzież) przy czym w przypadku zastosowania sztywnej sztycy siodełko musi zapewniać amortyzację drgań oraz komfort użytkownika roweru.

Treść pytania nr 21:

1. Wymagania dotyczące stacji rowerowych

a) Każdą stację należy wyposażyć w terminal do obsługi systemu roweru publicznego zasilany autonomicznym układem

Czy jeżeli Wykonawca zaoferuje system rowerów 4 generacji nie wymagających infrastruktury w postaci terminali to czy zostanie to uznane przez Zamawiającego jako rozwiązanie równoważne?

Systemy 4-tej generacji nie wymaga terminali gdyż cała elektronika, logika wypożyczenia oraz zwrotu jest integralną częścią roweru i wykorzystany do tych czynności jest element zabezpieczający rower tzw. „Lock” oraz aplikacja mobilna/strona internetowa/telefon.

Odpowiedź na pytanie nr 21:

Zamawiający podtrzymuje warunek, iż każdą stację rowerową należy wyposażyć w terminal do obsługi systemu roweru publicznego zasilany autonomicznym układem. Tym samym zaoferowanie rowerów 4 generacji bez wymaganej infrastruktury w postaci terminali nie zostanie uznane przez Zamawiającego za rozwiązanie równoważne.

Przeniesienie funkcjonalności z terminalu na aplikację mobilną/stronę internetową, telefon nie pozwoli lub utrudni korzystanie z systemu roweru miejskiego dla części osób m.in. nie posiadających telefonu komórkowego połączony z Internetem lub mających telefony tradycyjne (bez aplikacji Android czy IOS) lub mający problemy z obsługą aplikacji mobilnej/strony internetowej czy nie posiadających dostępu do komputera z Internetem. Terminal będzie również zapewniał możliwość niezakłóconego korzystania z systemu roweru miejskiego w sytuacji braku telefonu, jego wyładowania bądź braku dostępu do internetu.

Treść pytania nr 22:

4. Wymagania dotyczące terminalu

Terminal powinien być zasilany autonomicznym układem złożonym np. z baterii słonecznej i akumulatora doładowywanego w sposób ciągły przez tę baterię. Moc baterii słonecznych oraz akumulatora powinna być dobrana w taki sposób, aby zapewnić nieprzerwane działanie stacji przez okres minimum 2 tygodni.

Terminal powinien umożliwiać bezobsługową rejestrację i autoryzację użytkownika w Systemie oraz wypożyczenie i zwrot rowerów. Ponadto terminal musi posiadać:

a) Moduł płatności składający się z:

- centralnej jednostki sterowania z czytnikiem kart kredytowych i kont debetowych
- klawiatury PIN Pad
- czytnika zbliżeniowego

b) Moduł ekranu

- wyświetlacz dotykowy o przekątnej ekranu przynajmniej 10 cali ”
- kolorowa matryca IPS,
- podświetlenie LED
- rozdzielczość przynajmniej 1280x800 pikseli

c) Interfejs umożliwiający przeprowadzenie procedury bezobsługowego wypożyczenia i zwrotu rowerów z uwzględnieniem zniżek z tytułu posiadania Suwalskiej Karty Mieszkańca.

d) Regulamin korzystania z Systemu oraz informacje tekstowe lub graficzno-tekstowe objaśniające procedury niezbędne do wypożyczenia i zwrotu rowerów w czterech językach: polskim, angielskim, rosyjskim i litewskim (w widocznym miejscu należy zamieścić kody QR odsyłające do wersji elektronicznej w poszczególnych językach)

e) Aktywną mapę miasta Suwałk z lokalizacją stacji rowerowych. Mapa powinna posiadać podświetlenie aktywowane przyciskiem (podświetlonym), wzbudzone na przynajmniej 30s.

Przy lokalizacji stacji powinny wyświetlać się liczba dostępnych rowerów (aktualizowana na podstawie danych z systemu, co ok. 5 min)

f) Logotyp Systemu

g) Informacje o dofinansowaniu projektu ze środków Unii Europejskiej wg wzoru wskazanego przez Zamawiającego

h) Dane kontaktowe do Centrum Obsługi Klienta

i) Gwarancja przynajmniej na okres 36 miesięcy od momentu uruchomienia systemu

Czy jeżeli Wykonawca zaoferuje system rowerów 4 generacji nie wymagających infrastruktury w postaci terminali to czy zostanie to uznane przez Zamawiającego jako rozwiązanie równoważne?

Systemy 4-tej generacji nie wymaga terminali gdyż cała elektronika, logika wypożyczenia oraz zwrotu jest integralną częścią roweru i wykorzystany do tych czynności jest element zabezpieczający rower tzw. „Lock” oraz aplikacja mobilna/strona internetowa/telefon.

Wszystkie ww. funkcjonalności możliwe są do uzyskania w systemie bez konieczności stawiania infrastruktury w postaci terminali.

Czy zamawiający zgodzi się na system równoważny, który zapewni poniższe funkcjonalności:

Każdy rower wyposażony w urządzenia umożliwiające proces wypożyczenia i zwrotu rowerów.

Każdy rower wyposażony w urządzenie umożliwiające wypożyczenie i zwrot roweru do stacji lub poza nią.

System informatyczny oraz aplikacja mobilna + elektroniczny system dostępu w rowerze powinny:

- umożliwiać bezobsługową rejestrację i autoryzację użytkownika w Systemie oraz wypożyczenie i zwrot rowerów,

- udostępniać Moduł płatności,

- przeprowadzenie procedury bezobsługowego wypożyczenia i zwrotu rowerów z uwzględnieniem zniżek z tytułu posiadania Suwalskiej Karty Mieszkańca.

- Regulamin korzystania z Systemu oraz informacje tekstowe lub graficzno-tekstowe objaśniające procedury niezbędne do wypożyczenia i zwrotu rowerów w czterech językach: polskim, angielskim, rosyjskim i litewskim (w widocznym miejscu należy zamieścić kody QR odsyłające do wersji elektronicznej w poszczególnych językach)

- Aktywną mapę miasta Suwałk z lokalizacją stacji rowerowych oraz rowerów z dostępności online w czasie rzeczywistym,

- Przy lokalizacji stacji powinny wyświetlać się liczba dostępnych rowerów (aktualizowana na podstawie danych z systemu w czasie rzeczywistym)

- Logotyp Systemu

- Informacje o dofinansowaniu projektu ze środków Unii Europejskiej wg wzoru wskazanego przez Zamawiającego

- Dane kontaktowe do Centrum Obsługi Klienta

Odpowiedź na pytanie nr 22:

Zamawiający podtrzymuje warunek, iż każdą stację rowerową należy wyposażać w terminal do obsługi systemu roweru publicznego zasilany autonomicznym układem.

Tym samym jeżeli:

- każdy rower wyposażony będzie w urządzenia umożliwiające proces wypożyczenia i zwrotu rowerów.

- każdy rower wyposażony w urządzenie umożliwiające wypożyczenie i zwrot roweru do stacji lub poza nią bez wymaganej infrastruktury w postaci terminali nie zostanie uznane przez Zamawiającego za rozwiązanie równoważne. Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia terminal powinien m.in. umożliwiać bezobsługową rejestrację i autoryzację użytkownika w Systemie oraz wypożyczenie i zwrot rowerów, a także dostarczać innych niezbędnych informacji dla użytkowników systemu roweru publicznego (np. regulamin korzystania z systemu, zawierać aktywną mapę Suwałk z lokalizacją stacji rowerowych oraz dostępnością rowerów na poszczególnych stacjach i inne niezbędne informacje). Tym samym część osób m.in. nie posiadających telefonu komórkowego z Internetem lub mających telefony „starszego typu” (bez aplikacji Android czy IOS) lub mający problemy z obsługą aplikacji mobilnej/strony internetowej czy nie posiadających dostępu do komputera

z Internetem będzie mogła korzystać z systemu roweru miejskiego. Terminal będzie również zapewniał możliwość niezakłóconego korzystania z systemu roweru miejskiego w sytuacji braku telefonu, jego wylądowania bądź braku dostępu do internetu.

Mając powyższe na uwadze Zamawiający podtrzymuje warunek, iż każdą stację rowerową należy wyposażyć w terminal do obsługi systemu roweru publicznego zasilany autonomicznym układem.

Z up. PREZYDENTA

Łukasz Kurzyński
ZASTĘPCA PREZYDENTA