

**UCHWAŁA NR III/47/2019  
RADY MIEJSKIEJ W SUWAŁKACH**

z dnia 30 stycznia 2019 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi Joanny L. na działalność Prezydenta Miasta Suwałk**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018 r. poz. 994, 1000, 1349, 1432, 2500), art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 1629) oraz § 66a ust. 7 Statutu Miasta Suwałk (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2017 r. poz. 2373, z 2018 r. poz. 3870, 5358) uchwala się, co następuje:

- § 1.** 1. Uznaje się skargę Joanny L. na działalność Prezydenta Miasta Suwałk za bezzasadną.  
2. Uzasadnienie stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 2.** Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Suwałkach do powiadomienia Skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej  
w Suwałkach

**Zdzisław Przelomiec**

Załącznik do uchwały Nr III/47/2019

Rady Miejskiej w Suwałkach

z dnia 30 stycznia 2019 r.

### **Uzasadnienie**

Na podstawie art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257) Wojewoda Podlaski, pismem datowanym na 28 listopada 2018 r., przekazał Radzie Miejskiej w Suwałkach skargę na działalność Prezydenta Miasta Suwałk wniesioną przez p. Joannę L. Skarga dotyczyła beczynności Prezydenta Miasta Suwałk w udzieleniu odpowiedzi na pismo złożone w kancelarii ogólnej Urzędu Miejskiego w Suwałkach (data wpływu 31 sierpnia 2018 r.), przez ww. osobę oraz mieszkańców ul. Krzywólka, w którym zwracali się z prośbą o zainstalowanie oświetlenia publicznego wzdłuż drogi, przy ww. ulicy, po zachodniej części obwodnicy Suwałk będącej w trakcie realizacji.

W dniu 3 grudnia 2018 r. Przewodniczący Rady Miejskiej w Suwałkach przekazał przedmiotową skargę Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w celu oceny jej zasadności. W dniu 7 grudnia 2018 r. przewodniczący Komisji powołał dwuosobowy zespół do dokonania kontroli zarzutów zawartych w skardze p. Joanny L. W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że pismo z dnia 31 sierpnia 2018 r. zostało skierowane przez Prezydenta Miasta Suwałk do Wydziału Inwestycji Urzędu Miejskiego w Suwałkach w celu weryfikacji możliwości instalacji oświetlenia w ww. lokalizacji. Z uwagi na fakt, iż projekt oraz budowa oświetlenia przy ul. Krzywólka wymaga konsultacji i uzgodnień z wieloma podmiotami, w tym z Zarządem Dróg i Zieleni w Suwałkach, PGE Dystrybucja S.A oraz wykonawcą/projektantem obwodnicy Suwałk, pracownik Wydziału Inwestycji jak również pracownik właściwej komórki merytorycznej Zarządu Dróg i Zieleni w Suwałkach podjęli czynności w celu ustalenia możliwości realizacji przedmiotowej inwestycji oraz prognozowanego terminu.

Zgodnie z wyjaśnieniami p.o. Naczelnika Wydziału Inwestycji oraz pracownika odpowiedzialnego za załatwienie ww. sprawy, czas niezbędny do konsultacji oraz podjęcia uzgodnień ze wskazanymi powyżej podmiotami uniemożliwił udzielenie kompleksowej informacji o możliwości realizacji przedmiotowej inwestycji.

Powyższe potwierdził Zastępca Prezydenta Miasta Suwałk, odpowiedzialny za nadzór nad realizacją miejskich inwestycji, który brał udział w posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Suwałkach 13 grudnia 2018 r.

Ponadto w trakcie wykonywania czynności kontrolnych zespół ustalił, iż pismem datowanym na 28 listopada 2018 r. Prezydent Miasta Suwałk udzielił odpowiedzi skarżącej wskazując jednocześnie powody opóźnienia w przesłaniu odpowiedzi.

Mając na uwadze okoliczności, które zespół ustalił w trakcie prowadzonych czynności, należy stwierdzić, iż w przedmiotowej sprawie nie zachodzą przesłanki dotyczące beczynności organu wskazywanej przez skarżącą. Należy podkreślić, iż przez beczynność organu należy rozumieć zarówno brak działania ze strony organu administracji, jak i odmowę podjęcia czynności. Z ustaleń jednoznacznie wynika, iż organ za pośrednictwem swoich służb niezwłocznie podjął działania w zakresie ustalenia możliwości realizacji ww. inwestycji, a tym samym nie odmówił podjęcia stosownych czynności. W związku z tym należy odrzucić zarzut dotyczący beczynności organu, albowiem nie zostały również naruszone prawa podmiotowe skarżącej.

Zastrzeżenia może budzić jedynie brak informowania skarżącej o konieczności konsultacji i uzgodnień z podmiotami, których udział w planowaniu oraz opiniowaniu przedmiotowej inwestycji jest obligatoryjny. Pozwala to jedynie przypuszczać, iż mogło dojść do naruszenia

dobrych praktyk w zakresie informowania obywateli przez organ o planowanych inwestycjach zmierzających do poprawy jakości życia mieszkańców.

Należy dodać, że odbyły się rozmowy dyscyplinujące pracowników Wydziału Inwestycji Urzędu Miejskiego w Suwałkach w celu przestrzegania dobrych praktyk w ww. aspekcie.

Mając powyższe na uwadze należy uznać skargę p. Joanny L. za bezzasadną.