

Suwałki, dnia 16 sierpnia 2017 r.

ZP.271.79.802.2017.DZ

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr ZP.271.79.2017 prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn: Budowa hali sportowo-widowiskowej przy ulicy Zarzecze 26

Działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) Zamawiający odpowiada na pytania postawione w piśmie z dnia 2 sierpnia 2017 r. przez jednego z Wykonawców:

Treść pytania nr 1:

Czy do oferty należy załączyć wypełniony formularz cenowy – załącznik nr 2.

Odpowiedź na pytanie nr 1

Do oferty należy dołączyć formularze cenowe na załącznikach nr 2, 2.1-2.7. Dokumenty te nie będą podlegały ocenie przy sprawdzaniu oferty, będą traktowane jako materiał pomocniczy do rozliczeń w czasie trwania realizacji zamówienia.

Treść pytania nr 2:

§ 3 ust 3 projektu umowy

Czy możliwa jest modyfikacja zapisu poprzez jego dookreślenie polegające na dodaniu zwrotu „terminowe”, co dałoby końcowe brzmienie: „Terminowe odebranie przedmiotu umowy po sprawdzeniu jego należytego wykonania”? W kontekście konieczności dotrzymania terminu realizacji przez Wykonawcę oraz konsekwencji stąd płynących, celowym jest poczynienie w/w uzupełnienia.

Odpowiedź na pytanie nr 2

Zamawiający zgadza się na modyfikację treści projektu umowy w § 3 ust 3:

„3. Terminowe odebranie przedmiotu umowy po sprawdzeniu jego należytego wykonania”

Treść pytania nr 3:

§ 4 ust 2 pkt 12 projektu umowy

Czy możliwa jest modyfikacja zapisu polegająca na wykreśleniu zwrotu „lub mających związek z prowadzonymi robotami”? Należy wskazać, iż odpowiedzialność wykonawcy za stan i przestrzeganie przepisów bhp oraz p.poż, jak również dozór mienia oraz za szkody powstałe w trakcie wykonywania robót powinna dotyczyć ściśle określonego terenu, tj. przyjętego od Zamawiającego terenu budowy. Nie jest przy tym jasne jak należy interpretować użyty zwrot w kontekście związku z prowadzonymi robotami, a w szczególności jego zasięgu, co w praktyce może nastęrczać licznych trudności interpretacyjnych.

Odpowiedź na pytanie nr 3

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów projektu umowy.

Treść pytania nr 4:

§ 4 ust 2 pkt 19 projektu umowy

PREZYDENT
Czesław Kieniewicz

Czy możliwe jest doprecyzowanie przez Zamawiającego zwrotu „w stanie wolnym od przeszkód komunikacyjnych”? Użyty zwrot nie precyzuje jakie obowiązki Wykonawcy się z nim wiążą, a przez to może nastęrczać trudności interpretacyjnych.

Odpowiedź na pytanie nr 4

Zgodnie z definicją zawartą w słowniku języka polskiego PWN przeszkodą komunikacyjną jest to, co znajdując się na jakiejś drodze, utrudnia lub uniemożliwia poruszanie się po niej.

Treść pytania nr 5:

§ 4 ust 10 projektu umowy

Czy możliwa jest zmiana ww. zapisu korygująca/doprecyzująca zasady akceptowania przez Zamawiającego zmiany osób wskazanych w § 4 ust 3 projektu Umowy, tj. osób wyznaczonych do kierowania robotami? Należy wskazać, iż przyjęty zapis swoim zakresem obejmuje również sytuacje, gdy do zmiany osoby dojdzie z przyczyn niezależnych od Wykonawcy, np. rezygnacja z pracy takiej osoby, co nie powinno podlegać akceptacji Zamawiającego jako okoliczność, na którą Wykonawca nie ma wpływu. Z tego względu proponowana zmiana polega na zastąpieniu sformułowania: „Zmiana którejkolwiek z osób, o których mowa w ust. 3 w trakcie realizacji przedmiotu niniejszej umowy, musi być uzasadniona przez Wykonawcę na piśmie i wymaga zaakceptowania przez Zamawiającego” nowym sformułowaniem w proponowanym brzmieniu: „Wprowadzenie w trakcie wykonywania niniejszej Umowy nowej osoby w miejsce którejkolwiek z osób, o których mowa w ust. 3 Umowy wymaga uzasadnienia przez Wykonawcę na piśmie oraz zaakceptowania przez Zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie nr 5

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów umowy.

Treść pytania nr 6:

§ 6 ust 1 projektu umowy

Czy pomimo określenia w umowie ceny ryczałtowej na wykonanie całości zamówienia, Zamawiający nie będzie zgłaszał zastrzeżeń do wydzielenia jako odrębne pozycje na fakturach elementów zamówienia, które dla celów VAT stanowią samodzielne świadczenia?

W mojej ocenie świadczenia składające się na przedmiot zamówienia nie powinny być ujmowane jako jedno, kompleksowe świadczenie dla rozliczenia podatku VAT. Odrębnymi przedmiotami świadczenia, a co za tym idzie oddzielnymi pozycjami na fakturach (z odrębnie określonymi wynagrodzeniami w harmonogramie rzeczowo-finansowym), powinny być, moim zdaniem (zgodnie z opisem w ogłoszeniu o zamówieniu):

- budowa budynku hali sportowo widowiskowej wraz z instalacjami, obejmująca też konieczne prace rozbiórkowe i wycinkę drzew oraz zabezpieczenie placu budowy,
- budowę przyłączy wodociągowych, przyłączy kanalizacji sanitarnej, przyłączy kanalizacji deszczowej, budowę sieci elektrycznej, budowę sieci telekomunikacyjnej (w zakresie poza budynkiem hali sportowej)
- budowa linii kablowej od istniejącej trafostacji,
- montaż i dostawa wyposażenia budynku hali sportowo widowiskowej (dostawy towarów z montażem)
- budowa oświetlenia zewnętrznego (poza bryłą budynku hali),

- kompletne wyposażenie obiektu,
- budowę parkingów, placów, dróg dojazdowych, ciągów pieszych, zieleni oraz urządzenie terenu na działkach oznaczonych numerami geodezyjnymi 31349/9, 31359/2 obręb 07,
- przebudowa tarasów budynku głównego stadionu piłkarskiego.

Odpowiedź na pytanie nr 6

Zgodnie z par 6 pkt 2 projektu umowy wynagrodzenie ryczałtowe, o którym mowa w ust 1 obejmuje wszystkie koszty związane z realizacją robót objętych dokumentacją projektową, specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót w tym ryzyko Wykonawcy z tytułu oszacowania wszelkich kosztów związanych z realizacją przedmiotu umowy, a także oddziaływaniem innych czynników mających lub mogących mieć wpływ na koszty.

Podstawą do wystawienia faktury za wykonane roboty stanowić będzie protokół odbioru częściowego lub ostatecznego robót. W naszej ocenie nie zachodzi potrzeba rozbijania wynagrodzenia ryczałtowego na poszczególne pozycje w fakturze. Mając na uwadze, że przedmiotowe zadanie nie jest objęte społecznym programem mieszkaniowym stawka podatku nie może korzystać z preferencyjnej 8% stawki podatku.

W sytuacji, gdy mamy do czynienia ze świadczeniem złożonym – świadczeniem dwóch lub więcej usług, tak ściśle ze sobą powiązanych, że obiektywnie tworzą w aspekcie gospodarczym jedną całość, której rozdzielenie miałyby sztuczny charakter, to wszystkie te świadczenia lub czynności stanowią jedno świadczenie do celów stosowania podatku od towarów i usług. Zdarzenie to należy traktować jako jedno świadczenie, w którym kilka elementów należy uznać za konstytutywne do świadczenia głównego. Zatem, należy ustalić charakter świadczonej usługi, a tym samym zidentyfikować dominujące składniki danego świadczenia.

Ponieważ przedmiotem umowy jest usługa budowlana, której celem jest budowa hali sportowo-widowiskowej przy ul. Zarzecze to nie jest zasadne włączać poszczególne elementy kosztów do odrębnej sprzedaży, ponieważ obrotem jest uzgodniona kwota ryczałtowa za wykonanie określonej usługi, bez względu na jej poszczególne elementy (materiały, robocizna, transport, zużyta energia, narzędzia itp.). Wyliczenie, co składa się na wykonaną usługę ma istotne znaczenie informacyjne przy ustaleniu ceny, jednak nie może uzasadniać odrębnego kwalifikowania poszczególnych elementów zawartych w tym wyliczeniu (dla celów podatkowych).

Zgodnie z interpretacją doradcy podatkowego Jana Budziszewskiego „Świadczenie kompleksowe (złożone) to zgodnie z orzecznictwem TSUE szereg działań podejmowanych przez podatnika na rzecz konsumenta, które z gospodarczego punktu widzenia tworzy jedną całość i z podatkowego punktu widzenia nie powinno być w sposób sztuczny dzielone. Natomiast o tym, czy będziemy mieli do czynienia z dostawą towarów, czy świadczeniem usług powinien przesądzić element, który w ramach danego świadczenia ma charakter dominujący.

Jeżeli elementem dominującym w ramach danej transakcji będzie wydanie towaru w celu przeniesienia prawa do rozporządzania nim jak właściciel, zaś pozostałe czynności będą miały charakter pomocniczy lub uboczny wówczas transakcja powinna być traktowana jako dostawa towarów, o której mowa w art. 7 ust 1 ustawy. Natomiast w przypadku gdy istotą transakcji będą inne czynności to mimo, że w ramach takiej transakcji może także występować wydanie towaru, powinna być ona traktowana jako świadczenie usług.

Wobec powyższego, jeżeli przedmiotem sprzedaży ma być konkretna usługa nie powinno się wyodrębniać poszczególnych elementów, które złożyły się na tę usługę i opodatkować ich osobno, ponieważ usługodawca sprzedaje określoną usługę, a nie element (koszty)”

Treść pytania nr 7:

§ 6 ust 5 projektu umowy

Czy możliwa jest modyfikacja zapisu tego ustępu umowy i uzależnienie od spełnienia określonych w nim warunków zapłaty za faktury, nie zaś wystawienia faktury, która powinna być wystawiona przez Wykonawcę w terminach określonych przepisami VAT?

Ustawowy termin na wystawienie faktury VAT przez wykonawcę usług budowlanych i budowlano-montażowych biegnie od dnia wykonania usługi bądź jej części (jeśli częściowe wykonanie jest podstawą do otrzymania wynagrodzenia). Zgodnie ze stanowiskiem wyrażonym w interpretacji ogólnej Ministra Finansów z 1 kwietnia 2016 r. (sygn.. PT3.8101.41.2015.AEW.2016.AMT.141) oraz potwierdzonym w orzeczeniach sądów administracyjnych (np. wyrok NSA z 28 kwietnia 2017 r., sygn.. I FSK 1811/15), tego typu usługi uznaje się za wykonane (bądź wykonane w części) w momencie zakończenia przez wykonawcę czynności faktycznie składających się na daną usługę (lub jej część), nie później niż w momencie, w którym wykonawca zgłasza gotowość jej odbioru i od tej daty rozpoczyna się bieg ustawowego terminu na wystawienie faktury. Dla celów podatkowych moment wykonania usług budowlanych nie może być utożsamiany z podpisaniem protokołu zdawczo-odbiorczego. Protokół zdawczo-odbiorczy czy protokół odbioru końcowego jedynie jest podstawą do rozliczenia finansowego między stronami. Nie przesądza jednak o terminie i zakresie wykonania robót. Brak protokołu zdawczo odbiorczego w chwili wykonania usługi budowlanej nie świadczy o tym, że nie doszło w ogóle lub w konkretnej dacie do wykonania usługi.

Jak wskazują organy podatkowe i sądy administracyjne, uzależnienie wystawienia faktury przez wykonawcę, a co za tym idzie powstania obowiązku podatkowego w przypadku usług budowlanych od podpisania protokołu zdawczo – odbiorczego wprowadzałoby przesłankę formalną nie przewidzianą przez przepisy podatkowe. Mogłoby też spowodować przesunięcie powstania obowiązku podatkowego na czas bardzo niepewny.

Nie powinno być natomiast przeszkód, z perspektywy podatkowej, dla uzależnienia od podpisania protokołu odbioru zapłaty za faktury wystawione zgodnie z przepisami VAT.

Treść pytania nr 8:

§ 6 ust 6 projektu umowy

Czy możliwa jest zmiana zapisów tego ustępu umowy i zastąpienie wstrzymania fakturowania ostatnich 10% prac (co mogłoby być niezgodne z przepisami VAT) wstrzymaniem zapłaty kwoty odpowiadającej 10% wartości zamówienia do dnia odbioru końcowego?

Jak wskazane zostało w komentarzu do par 6 ust 5, w świetle przepisów VAT i stanowiska Ministra Finansów oraz sądów administracyjnych, nie jest dopuszczalne uzależnianie wystawienia faktury za faktycznie wykonane prace od podpisania protokołu odbioru przez Zamawiającego. Akceptacji prac (protokolarny odbiór) przez Zamawiającego może być natomiast warunkiem otrzymania zapłaty przez wykonawcę.

Również, jak rozumiemy, zgodnie z zapisem par 7 ust. 3 projektu umowy zakończenie prac rozumiane może być jako faktyczne zakończenie robót, zgłoszone przez Kierownika budowy

w dzienniku budowy (Nadzór inwestorski potwierdza to wykonanie zgłoszone w dzienniku budowy w dacie dokonania wpisu).

Odpowiedź na pytanie nr 7 i 8

Przepisy ustawy o VAT wyznaczają termin obowiązku wystawienia faktury. Termin ten wynosi 30 dni od daty wykonania usługi. Zatem obowiązek podatkowy powstaje z chwilą wystawienia faktury. Jeżeli jednak podatnik nie wystawi faktury lub wystawi ją z opóźnieniem, to obowiązek podatkowy powstaje z chwilą upływu terminu wystawienia faktury, czyli w przypadku usług budowlanych 30 dnia od dnia wykonania usługi. Prawidłowe określenie momentu powstania obowiązku podatkowego w przypadku usług budowlanych uzależnione jest od prawidłowego ustalenia dnia, w którym usługa została wykonana, bowiem wykonanie usługi jest drugim po wystawieniu faktury terminem decydującym o momencie powstania obowiązku podatkowego. Naszym zdaniem zapisy umowy nie są sprzeczne z ustawą o podatku od towarów i usług. Moment zakończenia robót budowlanych może, ale nie musi być tożsamy z momentem podpisania protokołu odbioru. Jednakże jeżeli protokół zdawczo-odbiorczy częściowy lub końcowy zostanie sporządzony w terminie 30 dni od faktycznego wykonania usługi nie ma przeszkód aby w umowie datę wystawienia faktury uzależnić od daty podpisania protokołu odbioru.

Treść pytania nr 9:

§ 6 ust 9 projektu umowy

Czy możliwe jest ograniczenie uprawnienia Zamawiającego do potrącania jedynie niewymagalnych wierzytelności z wierzytelnościami Wykonawcy?

Odpowiedź na pytanie nr 9

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów projektu umowy.

Treść pytania nr 10:

§ 6 ust 11 projektu umowy

Czy jest możliwość dodania w § 6 ust 11 projektu Umowy zwrotu „za wyjątkiem banku finansującego Wykonawcę? Proponowana zmiana wynika z faktu, iż Wykonawca zobowiązany jest względem banku do zapewnienia tego rodzaju uprawnienia. Jest to standardowa forma zabezpieczenia umów kredytowych Wykonawcy.

Odpowiedź na pytanie nr 10

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów projektu umowy.

Treść pytania nr 11:

§ 7 ust 1 pkt. 2) projektu umowy

Czy wprowadzona może być zmiana treści tego punktu i zastąpienie wyrazów „do wystawienia faktury częściowej” sformułowaniem „do otrzymania przez Wykonawcę części wynagrodzenia wynikającej z faktury częściowej wystawionej zgodnie z obowiązującymi przepisami”?

Analogicznie jak wyżej – uzależnienie wystawienia faktury od podpisania protokołu mogłoby zostać uznane przez organy podatkowe za naruszenie przepisów VAT.

Odpowiedź na pytanie nr 11

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów w projekcie umowy.

Treść pytania nr 12:

§ 8 ust 1 projektu umowy

Czy możliwa jest zmiana momentu właściwego do wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania Umowy przez Wykonawcę? W projekcie Umowy przyjęte zostało, iż nastąpi to przed zawarciem Umowy, zaś proponowane przez nas brzmienie zakłada, iż nastąpiłoby to już po zawarciu Umowy, tj. np.: „w terminie 7 dni od daty zawarcia Umowy”. Wykonawca nie chciałby angażować środków związanych z uzyskaniemżądanego zabezpieczenia nie mając pewności, że będzie realizować inwestycję będącą przedmiotem Umowy. Ponadto Zamawiający nie będzie również uprawniony do skorzystania z tak ustanowionego zabezpieczenia przed podpisaniem Umowy.

- Czy możliwe jest wniesienie zabezpieczenia w formie gwarancji ubezpieczeniowej lub bankowej?

Odpowiedź na pytanie nr 12

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów umowy.

Zabezpieczenie należytego wykonania umowy można wnieść w formach wymienionych w art. 148 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych:

- a) pieniądzu;
- b) poręczeniach bankowych lub poręczeniach spółdzielczej kasy oszczędnościowo – kredytowej, z tym że zobowiązanie kasy jest zawsze zobowiązaniem pieniężnym;
- c) gwarancjach bankowych;
- d) gwarancjach ubezpieczeniowych;
- e) poręczeniach udzielanych przez podmioty, o których mowa w art. 6b ust. 5 pkt. 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości.

Treść pytania nr 13:

§ 8 ust 4 pkt. 1 projektu umowy

Czy możliwe jest wprowadzenie § 8 ust 4 pkt 1 projektu Umowy zmiany w obrębie zdarzenia warunkującego bieg 30-dniowego terminu, po upływie którego nastąpi zwrot przez Zamawiającego na rzecz Wykonawcy 70% wysokości zabezpieczenia. W treści projektu Umowy wskazano, że tym zdarzeniem będzie „wykonanie zamówienia i uznanie przez Zamawiającego za należycie wykonane”, co jest sformułowaniem niedookreślonym trudnym do jednoznacznego wykazania oraz ocennym, przez co znacznie utrudnione jest ustalenie momentu wymagalności ww. kwoty zabezpieczenia. Z tego względu w jego miejsce proponowany jest następujący zapis: „w terminie 30 dni od dnia podpisania protokołu odbioru końcowego”.

Czy możliwe jest, w przypadku wyboru przez Zamawiającego gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej jako właściwej formy zabezpieczenia, dokonanie zmiany tego zapisu również pod kontem tego rodzaju zabezpieczenia, tj. z uwzględnieniem redukcji gwarancji o odpowiednią kwotę stanowiącą równowartość 70% wysokości zabezpieczenia z ustalonym w Umowie momentem.

Odpowiedź na pytanie nr 13

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów umowy.

Zgodnie z art. 151 Ustawy prawo zamówień publicznych „Zamawiający zwraca zabezpieczenie w terminie 30 dni od daty wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należyte wykonane”.

Treść pytania nr 14:

§ 8 ust 5 projektu umowy

Czy możliwe jest wykreślenie w treści ww. ustępu sformułowania „w terminie”? W ocenie Wykonawcy zwrot zabezpieczenia należytego wykonania umowy nie powinien być uzależniony od tego, czy notyfikowane wady zostały przez Wykonawcę usunięte w terminie, lecz wyłącznie od samego faktu usunięcia, bądź też nie, ujawnionych wad.

Odpowiedź na pytanie nr 14

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów w projekcie umowy.

Treść pytania nr 15:

§ 10 ust 1 pkt 2 projektu umowy

Czy możliwe byłoby doprecyzowanie ostatniego zdania tego pkt. umowy i wskazanie, iż Wykonawca może żądać wynagrodzenia należnego mu z tytułu wykonania części umowy i w odniesieniu do prac wykonanych lub częściowo wykonanych na dzień odstąpienia od umowy, określonych w wyniku inwentaryzacji robót przeprowadzonej zgodnie z par. 10 ust 3 pkt 3?

Przepisy podatkowe zobowiązują podatników VAT wykonujących opodatkowane usługi do wystawiania faktur za faktycznie wykonane świadczenia w ramach prowadzonej działalności gospodarczej.

Odpowiedź na pytanie nr 15

Zamawiający dokonuje modyfikacji w projekcie umowy w par. 10 ust 1 pkt 2

„2. Wystąpi istotna zmiana okoliczności powodująca, że wykonanie umowy nie leży w interesie publicznym, czego nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy – odstąpienie od umowy w tym przypadku może nastąpić w terminie 30 dni od powzięcia wiadomości o powyższych okolicznościach. W takim wypadku Wykonawca może żądać jedynie wynagrodzenia należnego mu z tytułu wykonania części umowy i w odniesieniu do prac wykonanych lub częściowo wykonanych na dzień odstąpienia od umowy, określonych w wyniku inwentaryzacji robót przeprowadzonej zgodnie z par. 10 ust. 3 pkt 3”

Treść pytania nr 16:

§ 10 ust 3 pkt 3 projektu umowy

Czy ostatnie zdanie (po średniku) tego pkt. mogłoby brzmieć „protokół inwentaryzacji robót w toku stanowić będzie podstawę do zapłaty przez Zamawiającego faktury VAT wystawionej przez Wykonawcę za roboty wykonane do dnia odstąpienia”?

Powyższa modyfikacja miałaby na celu dostosowanie zapisów umowy do wymogów ustawy o VAT w zakresie fakturowania - zgodnie z wyjaśnieniami przytoczonymi do par. 6 ust 5 i ust 6 powyżej.

Odpowiedź na pytanie nr 16

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów w projekcie umowy.

Treść pytania nr 17:

§ 11 ust 15 projektu umowy

Czy możliwa jest zmiana zapisu tego ustępu, która polegałaby na jego doprecyzowaniu pod kątem wierzytelności przysługującej podwykonawcy, która powinna zostać zaspokojona przez Wykonawcę przed wystąpieniem Wykonawcy do Zamawiającego o zapłatę faktury? W proponowanym brzmieniu mowa jest o wierzytelności podwykonawcy będącej częścią składową faktury wystawianej przez Wykonawcę, co przy literalnym rozumieniu jest okolicznością niemożliwą do zaistnienia.

Odpowiedź na pytanie nr 17

Zamawiający dokonuje modyfikacji w projekcie umowy w par. 11 ust 15:

15. Wykonawca zobowiązany jest do złożenia wraz z fakturą, Zamawiającemu pisemnego potwierdzenia przez podwykonawcę, którego wierzytelność jest częścią składową wystawionej faktury o dokonaniu zapłaty na rzecz tego podwykonawcy.

Treść pytania nr 18:

§ 11 ust 16 projektu umowy

Czy możliwa jest zmiana zwrotu „wymaganego wynagrodzenia przysługującego podwykonawcy (...)” na „wymagalnego wynagrodzenia przysługującego podwykonawcy (...)”? W obecnym brzmieniu zapis może być interpretowany w taki sposób, że Zamawiający dokona bezpośredniej zapłaty na rzecz podwykonawcy wynagrodzenia w kwocie, jakiej ten podwykonawca zażąda.

Odpowiedź na pytanie nr 18

Zamawiający dokonuje modyfikacji w projekcie umowy w par. 11 ust 16:

16. Zamawiający dokona bezpośredniej zapłaty wymagalnego wynagrodzenia przysługującego podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy, który zawarł zaakceptowaną przez zamawiającego umowę o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, lub który zawarł przedłożoną zamawiającemu umowę o podwykonawstwo, której przedmiotem są dostawy lub usługi, w przypadku uchylenia się od obowiązku zapłaty odpowiednio przez wykonawcę, podwykonawcę lub dalszego podwykonawcę zamówienia na roboty budowlane.

Treść pytania nr 19:

§ 11 ust 19 projektu umowy

Czy Zamawiający dokona zmiany w treści par 11 ust 19 projektu Umowy z „W przypadku zgłoszenia uwag, o których mowa w ust 17 (...)” na „W przypadku zgłoszenia uwag, o których mowa w ust 18 (...)”? Zgodnie z przyjętą redakcją tekstu projektu Umowy zapis o umożliwieniu wykonawcy zgłoszenia uwag dotyczących zasadności bezpośredniej zapłaty podwykonawcy przewidziany został w par 11 ust 18 projektu Umowy.

Odpowiedź na pytanie nr 19

Zamawiający dokonuje modyfikacji w projekcie umowy w par. 11 ust 19:

19. W przypadku zgłoszenia uwag, o których mowa ust. 18, w terminie wskazanym przez zamawiającego, zamawiający może:

- a) nie dokonać bezpośredniej zapłaty wynagrodzenia podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy, jeżeli wykonawca wykaże niezasadność takiej zapłaty, albo
- b) złożyć do depozytu sądowego kwotę potrzebną na pokrycie wynagrodzenia podwykonawcy lub dalszego podwykonawcy w przypadku istnienia zasadniczej wątpliwości zamawiającego co do wysokości należnej zapłaty lub podmiotu, któremu płatność się należy, albo
- c) dokonać bezpośredniej zapłaty wynagrodzenia podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy, jeżeli podwykonawca lub dalszy podwykonawca wykaże zasadność takiej zapłaty w terminie 30 dni od daty dostarczenia faktury/rachunku przez podwykonawcę lub dalszego podwykonawcę, potwierdzającego wykonanie zleconej podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy dostawy, usługi lub roboty budowlanej.

Treść pytania nr 20:

Wzór gwarancji należytego wykonania umowy i usunięcia wad.

Czy Zamawiający zaakceptuje treść gwarancji należytego wykonania umowy i usunięcia wad według załączonego wzoru?

Odpowiedź na pytanie nr 20

Zamawiający nie zaakceptuje gwarancji należytego wykonania umowy i usunięcia wad wg załączonego wzoru.

PREZYDENT
Czesławy Śienkiewicz

NACZELNIK
Wydziału Zamówień Publicznych
Dorota Zawadzka
mgr Dorota Zawadzka