

**UCHWAŁA NR XXV/325/2016
RADY MIEJSKIEJ W SUWAŁKACH**

z dnia 30 listopada 2016 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi Mariana G. na działalność Prezydenta Miasta Suwałk.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446,1579), art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, 868, 1579, 996,) oraz § 55 ust. 5 Statutu Miasta Suwałk (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2012 r. poz.1785) uchwała się, co następuje:

§ 1. 1. Uznaje się skargę Mariana G. na działalność Prezydenta Miasta Suwałk, za bezzasadną.

2. Uzasadnienie stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Suwałkach do powiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej w
Suwałkach

Zdzisław Przelomiec

Załącznik do Uchwały Nr XXV/325/2016
Rady Miejskiej w Suwałkach
z dnia 30 listopada 2016 r.

Uzasadnienie

Zespół kontrolny komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Suwałkach działający na podstawie upoważnienia nr 24/20/2016 z dnia 20 października 2016 r., przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Suwałkach, po dokonaniu kontroli zarzutów zawartych w skardze Mariana G. na działalność Prezydenta Miasta Suwałki, tj. po zapoznaniu się ze zgromadzoną w sprawie dokumentacją oraz na podstawie ustnych i pisemnych wyjaśnień naczelnik Wydziału Komunikacji Urzędu Miejskiego w Suwałkach oraz skarżącego przedstawił Komisji Rewizyjnej przedmiot skargi oraz poczynione ustalenia. Komisja Rewizyjna po analizie materiału stwierdza, co następuje:

W dniu 10 października 2016 r. do Wojewody Podlaskiego wpłynęła skarga na działalność Prezydenta Miasta Suwałk, skierowana przez pana Mariana G. dotycząca odmowy wydania prawa jazdy. Wojewoda Podlaski na podstawie art. 231 i art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2016r., poz. 23 z późn. zm.) skargę w omawianej sprawie przekazał do Rady Miejskiej w Suwałkach, celem rozpatrzenia według właściwości.

W skardze do Wojewody Podlaskiego skarżący napisał, iż zwraca się z prośbą do Wojewody Podlaskiego jako organu wyższej instancji w stosunku do Naczelnika Wydziału Komunikacji Urzędu Miejskiego w Suwałkach, działającego w imieniu Prezydenta Miasta Suwałk, o zobowiązanie wykonania własnej decyzji z dnia 04-02-2016.

Skarżący informuje, że zgodnie z jego wcześniejszym uzgodnieniem z Prokuratorem poddał się wysokiej dobrowolnej karze w zamian za pozostawienie mu przez sąd prawa jazdy kategorii A, C, E, T. Orzeczoney w dniu 29 grudnia 2015r. wobec skarżącego, przez Sąd Rejonowy w Suwałkach, zakaz prowadzenia pojazdów dotyczył kategorii B, B+E.

Organ wydając decyzję o cofnięciu uprawnienia do kierowania pojazdami w zakresie kategorii B, B+E uwzględnił wyrok Sądu Rejonowego w Suwałkach II Wydział Karny sygn. Akt II K 524/15 z dnia 29 grudnia 2015 roku, wydany na wniosek Prokuratury Rejonowej w Suwałkach w trybie art. 335 par. 1 Kpk., a ostatecznie odmówił wydania prawa jazdy w zakresie wyłączonym karą, jak również decyzja administracyjną, tj. kat. A, C, E, T.

Powyższe kategorie uprawniają do prowadzenia samochodu ciężarowego i traktora, co jest niezbędne do prowadzenia gospodarstwa rolnego.”

Komisja Rewizyjna stwierdziła, że skarżący Marian G. posiadał prawo jazdy kategorii A, B, C, B+E, C+E, T, nr 02084/06/2063 wydane przez Prezydenta Miasta Suwałk w dniu 9 maja 2006 r.

W dniu 2 listopada 2015r. do Prezydenta Miasta Suwałk wpłynęło postanowienie Prokuratury Rejonowej w Suwałkach, sygn. 2 Ds. 715/157 z dnia 30 października 2015 r. o zatrzymaniu Marianowi G. wyżej wymienionego prawa jazdy z powodu podejrzenia o przestępstwo z art. 178 a § 1 Kodeksu karnego, który brzmi „kto, znajdując się w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego, prowadzi pojazd mechaniczny w ruchu lądowym, wodnym lub powietrznym, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2”

Zatrzymane prawo jazdy było dołączone do postanowienia i do dnia dzisiejszego znajduje się w Urzędzie Miejskim w Suwałkach.

W dniu 15 stycznia 2016 r. do Prezydenta Miasta Suwałk wpłynął prawomocny wyrok Sądu Rejonowego w Suwałkach sygn. akt II K 524/15 z dnia 29 grudnia 2015 r. uznający Mariana G. za winnego popełnienia przestępstwa za czyn z art. 178a § 1 Kodeksu karnego polegającego na kierowaniu pojazdem znajdując się w stanie nietrzeźwości oraz orzekający wobec Mariana G. środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 3 lat z wyłączeniem kat. A, C, E, T. Na poczet orzeczonego środka karnego zaliczony został oskarżonemu okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 26 października 2015 r.

W myśl art. 103 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (tekst jednolity: Dz. U. z 2016r., poz. 627), w przypadku orzeczenia zakazu prowadzenia pojazdów starosta wydaje decyzję administracyjną o cofnięciu kierowcy uprawnienia do kierowania pojazdami.

W związku z powyższym, Prezydent Miasta Suwałk, w wyniku przeprowadzonego postępowania administracyjnego, prawomocną decyzją z dnia 4 lutego 2016 r. orzekł o cofnięciu kierowcy Marianowi G. uprawnienia do kierowania pojazdami w zakresie prawa jazdy kat. B, B+E, na okres 3 lat, tj. od dnia 26 października 2015 r. do dnia 25 października 2018 r. - zgodnie z orzeczonym sądowym zakazem prowadzenia pojazdów.

Skarżący nie odwoływał się od tej decyzji.

W dniu 9 marca 2016 r. Marian G. złożył wniosek o zwrot zatrzymanego prawa jazdy tylko kategorii T, które odebrał w dniu 13 kwietnia 2016 r.

Zwrot prawa jazdy kategorii T nastąpił na podstawie przepisów art. 12 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (tekst jednolity: Dz. U. z 2016r. poz. 627). W myśl tego przepisu, podczas obowiązywania zakazu sądowego obejmującego kategorię B i B+C, organ mógł zwrócić Marianowi G. zatrzymane prawo jazdy w zakresie kategorii T.

Skarżący dotychczas nie występował z wnioskiem o zwrot zatrzymanego prawa jazdy kategorii A, C, C+E.

Z dokumentów pokontrolnych wynika, że skarżący został poinformowany, że gdyby złożył taki wniosek przed upływem orzeczonego środka karnego w postaci zakazu prowadzenia pojazdów, tj. przed dniem 26 października 2018 r., organ zobligowany byłby do wydania decyzji odmawiającej zwrotu prawa jazdy kategorii A, C, C+E. Bowiem zgodnie z art. 12 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz. 627), prawo jazdy nie może być wydane osobie, w stosunku do której został orzeczony prawomocnym wyrokiem sądu zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych w okresie i zakresie obowiązywania tej decyzji.

W myśl art. 12 ust. 2 wyżej wymienionej ustawy, powyższy przepis stosuje się także wobec osoby ubiegającej się o wydanie lub zwrot zatrzymanego prawa jazdy, a także o przywrócenie uprawnienia w zakresie prawa jazdy kategorii:

- 1) B1 lub B - w okresie obowiązywania zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych obejmującego uprawnienie w zakresie prawa jazdy kategorii AM, A1, A2 lub A,
- 2) **AM, A1, A2, A, C1, C, D1 lub D - w okresie obowiązywania zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych obejmującego uprawnienie w zakresie prawa jazdy kategorii B,**
- 3) B+E, C1+E, C+E, 1+E lub D+E - w okresie obowiązywania zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych obejmującego uprawnienie w zakresie prawa jazdy kategorii B lub odpowiednio kategorii C1, C, D1 lub D.

W punkcie 2 cytowanego wyżej przepisu, ustawodawca jednoznacznie określił, że organ nie może zwrócić prawa jazdy kategorii A, C, C+E osobie, w stosunku do której orzeczony został zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych obejmujących uprawnienie w zakresie prawa jazdy kategorii B, a taka sytuacja dotyczy Mariana G.

Orzeczone wobec Mariana G. zakaz prowadzenia pojazdów kategorii B, z woli ustawodawcy rozciąga się bowiem na pozostałe kategorie prawa jazdy. Rozstrzygnięcie organu w przedmiotowej sprawie należy do zakresu kompetencji organu nie objętych uznaniem administracyjnym, lecz obligujących organ do określonego postępowania w przypadku zaistnienia przesłanki objętej hipotezą art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy o kierujących pojazdami.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Suwałkach podziela stanowisko organu w przedmiotowej sprawie, wydając rozstrzygnięcia utrzymujące w mocy decyzje organu I instancji (decyzja KO.520/8/15 z dnia 17.04.2015 r., decyzja KO.520/14/16 z dnia 12.08.2016 r.).

Z uwagi na powyższe Rada Miejska w Suwałkach uznaje skargę za bezzasadną.