

**UCHWAŁA NR XXIV/307/2016
RADY MIEJSKIEJ W SUWAŁKACH**

z dnia 26 października 2016 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi Ireny U. na działalność Prezydenta Miasta Suwałk.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz.446, poz.1579), art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, poz. 868, poz.1579, poz.996) oraz § 55 ust. 5 Statutu Miasta Suwałk (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2012 r., poz. 1785) uchwala się, co następuje:

§ 1. 1. Uznaje się skargę Ireny U. na działalność Prezydenta Miasta Suwałk, za bezzasadną.

2. Uzasadnienie stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Suwałkach do zawiadomienia Skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Suwałkach

Zdzisław Przelomiec

Załącznik do Uchwały Nr XXIV/307/2016
Rady Miejskiej w Suwałkach
z dnia 26 października 2016 r.

Uzasadnienie

Przedmiotem skargi Ireny U., która wpłynęła do Biura Rady Miejskiej w Suwałkach dnia 30.09. 2016 r. są 3 zarzuty w następujących obszarach:

- I. Irena U. jako jedna ze spadkobierców Antoniego i Leokadii U. odziedziczyła działkę o numerze geodezyjnym 30719, u zbiegu ulic Bakalarzewskiej i 23 Października wraz z zabudowaniami. Zarzuca sąsiadowi, że dokonuje nieuprawnionych pomiarów własnej działki 30716 (w dokumentacji geodezyjnej figuruje ona pod numerem 30716/2) telefonem komórkowym, w celu postawienia płotu na granicy działek. Nie godząc się z tym skarżąca (jak twierdzi) wystąpiła do Urzędu Miejskiego w Suwałkach o wydanie z zasobów geodezyjnych odbitki mapy przedstawiającej jej działkę według stanu na dzień 18 czerwca 1959 r., kiedy to została ona kupiona przez jej rodziców. Stwierdza, że otrzymała kategorię odmowy wydania jej jakiegokolwiek dokumentacji.
- II. Skarżąca zarzuca Prezydentowi Miasta, że wydał pozwolenie na budowę, rozbudowę na działce nr 30716/2, z czym się nie zgadza, oraz że Prezydent nie respektuje decyzji Wojewody Podlaskiego, który czterokrotnie uchylał decyzję Prezydenta i w swoim postanowieniu z lutego 2016 roku zawarł, w stosunku do spadkobierców, groźby karalne.
- III. Trzecia kwestia dotyczy domniemanego niszczenia przyłącza wody do domu skarżącej przez sąsiada, w czym jak twierdzi, czynny udział bierze Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji, czyli spółka miejska podlegająca Prezydentowi Miasta. Niszczenie owo, jak stwierdza skarżąca, odbywa się poprzez zasadzenie nad przyłączem 3 metrowej tui i intensywne jej podlewanie przez sąsiada.

Na podstawie przeprowadzonych działań wyjaśniających przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Suwałkach tj. po zapoznaniu się ze zgrupowaną w sprawie dokumentacją i rozmowach z pracownikami Wydziału Architektury i Gospodarki Przestrzennej, Wydziału Geodezji, Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa oraz Wydziału Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej stwierdzono co następuje:

Ad I. Zgodnie z art.22 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne (j.t.Dz.U.2016.1629) organem prowadzącym ewidencję gruntów i budynków w mieście Suwałki jest Prezydent Miasta Suwałk. Jest to zadanie z zakresu administracji rządowej. Organ prowadzący ewidencję gruntów nie może samodzielnie ustalać i rozstrzygać o uprawnieniach do gruntu oraz o prawidłowości tytułów własności, które były podstawą dokonania wpisów w ewidencji. Rejestruje tylko stany prawne ustalone w innym trybie lub przez inne organy. Ocenia czy przedłożone dokumenty zawierają informacje podlegające wpisaniu do ewidencji gruntów i budynków. Zapisy w ewidencji gruntów i budynków mają wyłącznie charakter techniczno-deklaratoryjny. Aktualnie w ewidencji gruntów i budynków działka 30719 wpisana jest w jednostce rejestrowej nr 345. Jako właściciele tej działki wpisani są : Irena U., Marianna U. i Tadeusz U. Wpisu powyższych osób dokonano na podstawie postanowienia Sądu Rejonowego w Suwałkach z dnia 11 kwietnia 2016 roku. Działka 30719 posiada powierzchnię 0,0258 ha. Od północy graniczy z działką 30716/2 o powierzchni 0,0853 ha (zatem nie zgadza się z podawaną przez skarżącą powierzchnią 0,5 ha).

Wykonawcami prac geodezyjnych i kartograficznych mogą być osoby legitymujące się uprawnieniami zawodowymi. W ostatnim okresie żaden uprawniony geodeta nie zgłosił roboty

geodezyjnej, polegającej na wznowieniu znaków granicznych, czy też rozgraniczaniu granicy pomiędzy działkami 30719 i 30716/2.

W sprawie wydania z zasobu miejskiego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej odbitki mapy, która przedstawia działkę na dzień 18 czerwca 1959 roku tj. na dzień zakupu tej działki przez rodziców skarżącej, poinformowano wnioskodawczynię, że ośrodek takiej mapy nie posiada. W ramach udzielonej informacji przekazano skarżącej odbitkę z archiwalnej mapy sytuacyjnej o treści z lat sześćdziesiątych i siedemdziesiątych ubiegłego wieku. Należy nadmienić, że ewidencja gruntów i budynków w Suwałkach założona została w 1966 roku. Do rejestru gruntów wpisano wówczas, jako właściciela działki 1471/4 o powierzchni 0,0294 ha, Antoniego i Leokadię U., rodziców skarżącej. Z tej działki w 1972 roku wywłaszczono na rzecz państwa obszar o powierzchni 0,0040 ha. Pozostała działka o nr.1471/8, będąca własnością rodziców skarżącej, otrzymała nowy numer 30719 w wyniku modernizacji aparatu ewidencji gruntu.

Ad. II. Analiza zgromadzonej dokumentacji wykazała następującą chronologię wydarzeń :

- 1.06.2012 r. sąsiad Ireny U. złożył wniosek o wydanie pozwolenia na budowę obejmującą przebudowę i rozbudowę trzech budynków mieszkalnych jednorodzinnych na działkach 30718, 30716/2 i 30715/1.
- 2.08.2012 roku Prezydent Suwałk wydał pozwolenie na budowę.
- 22.10.2012 roku, po złożeniu odwołania od tej decyzji przez Irenę U., wojewoda uchylił decyzję Prezydenta i skierował do ponownego rozpatrzenia.
- 19. 12. 2012 roku Prezydent odmówił udzielenia pozwolenia na budowę z uwagi na niezgodność z planem.
- 11.02.2013 roku, po złożeniu odwołania przez inwestora, wojewoda uchylił decyzję Prezydenta i skierował do ponownego rozpatrzenia.
- 31 maja 2013 roku Prezydent Miasta Suwałk, po raz kolejny, odmówił wydania pozwolenia na budowę .
- 29 lipca 2013 roku po kolejnym odwołaniu inwestora, wojewoda ponownie uchylił decyzję Prezydenta i skierował do ponownego rozpatrzenia.
- Prezydent realizując wskazania wojewody, wezwał inwestorów do skorygowania wniosku i dostosowania projektu do obowiązujących przepisów.
- 7.10.2013 roku inwestorzy przedłożyli pisma z wyjaśnieniami, bez korekty projektu, a kilka dni później wystąpili z wnioskiem o zawieszenie postępowania.
- 28 maja 2015 roku inwestorzy wystąpili z wnioskiem o wznowienie postępowania, które wznowiono, informując strony o zebranych materiale dowodowym.
- 10 czerwca 2015 roku po zapoznaniu się z dokumentacją, Leokadia U. złożyła skargę do Wojewody Podlaskiego z wnioskiem o całkowite odrzucenie wniosku o pozwolenie na budowę.
- 11 czerwca 2015 roku Prezydent Suwałk, po raz kolejny, odmówił wydania pozwolenia na budowę.
- 24 września 2016 roku, po kolejnym odwołaniu się inwestorów, Wojewoda Podlaski, po raz kolejny, uchylił decyzję Prezydenta i skierował do ponownego rozpatrzenia.
- Prezydent Miasta Suwałk, ponownie nałożył obowiązek dostosowania projektu do obowiązujących przepisów. Obowiązek stał się wymagalny 31.12.2015 roku.
- 4 lutego 2016 roku została wydana kolejna odmowa pozwolenia na budowę, od której żadna ze stron się nie odwołała i decyzja jest ostateczna.

Reasumując, zarzuty skarżącej pod adresem Prezydenta należy stwierdzić, że są nieprawdziwe i nieuzasadnione. Po wydaniu pozwolenia na budowę w sierpniu 2012 roku i odwołaniu się przez skarżącą, kolejne działania Prezydenta były zgodne z oczekiwaniami skarżącej, a zgromadzona dokumentacja nie zawiera żadnych stwierdzeń, które można byłoby uznać za groźby karalne.

Ad. III. Zespół kontrolny nie stwierdził uchybień ze strony Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Suwałkach wobec strony skarżącej. Nie stwierdzono, aby Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w jakikolwiek sposób uniemożliwiało, czy utrudniało Irenie U. pobór wody. Nie stwierdzono również, aby w jakikolwiek sposób współuczestniczyło w domniemanym niszczeniu przyłącza wody. Zarzut jakoby tego czynu dokonywał sąsiad poprzez zasadzenie tui przy fundamentach domu skarżącej nad przyłączem wody i intensywnym jej podlewaniami, w wyniku wizji lokalnej, okazał się nieprawdziwy. Przy ścianie domu skarżącej nie stwierdzono tui. Takie tuje rosną na działce sąsiada w rejonie gdzie mniej więcej przebiega rura przyłącza wody do domu skarżącej, ale przy płocie, od strony ulicy. Nic nie wskazuje na to, by były one świeżo sadzone. A ponadto, jak wynika z wyjaśnień Naczelnika Wydziału Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej prawo polskie nie zabrania dokonywania nasadzeń nad przyłączami wody, a korzenie w szczególności krzewów, do których zalicza się tuje, nie mogą takim przyłączom w żaden sposób zaszkodzić.

Biorąc powyższe pod uwagę, Rada Miejska uznaje skargę za bezzasadną.